

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS -DEELGEBIED NIEUW-VENNEP OUDE DORPSKERN (zaaknummer 4818598).

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

Locatie 81-01 (Montreallaan)

Hierop zijn twee zienswijzen ontvangen. In één wordt gesteld dat er volgens het schema geen containers voor PBD in de buurt komen terwijl dat echt gewenst is. De dichtstbijzijnde containers staan aan de Athenelaan 155. Dat is een afstand van lopend of fietsend 350 m en met de auto 500 m en dus veel meer dan de 100 m die de gemeente aangeeft als norm. Nu kan men het PBD-afval nog in pandig weggooien en straks pas op grote afstand. Zo wordt het de mensen juist moeilijk gemaakt.

Een andere zienswijze stelt dat er op locatie 81-01 leidingen lopen voor een warmtepompinstallatie en dat de locatie daarom niet geschikt zou zijn.

Onze reactie hierop is:

-PBD container: ter plaatse zijn niet voldoende aansluitingen voor een container voor PBD. Vandaar dat er hier geen PBD-container is gepland. PBD en Papier kan men aanbieden bij het bestaande brengparkje aan de Athenelaan op ca. 300 m.

-Leidingen: door het graven van proefsleuven ter plaatse van de beoogde containerlocatie onderzoeken we of aanwezige leidingen de realisatie verhinderen. Dit wordt dus in de gaten gehouden.

De zienswijzen geven geen reden tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Locatie 81-02a (Montreallaan)

Hiertegen zijn twee zienswijzen ingekomen die allebei aandringen op een andere locatie dan de nu voorgenomen plek. Men geeft ook alternatieven aan waarvan een deze op tekening aangeeft: A, B en C (met voorkeur voor B of C). Reden is dat de voorgenomen locatie dicht op het wooncomplex, berging en parkeerplaatsen staat. Indieners zien dat liever anders vanwege: vrees voor bijplaatsing van afval, wat stank en ongedierte oproept bij GFT+E en PBD. En: riskant ivm schade aan auto's door het rijden over het afval. Ook zullen sommigen door het afval dat naast de containers zal worden gezet, slecht hun auto in of uit kunnen.

Op de voorgestelde andere plaatsen is ruimte genoeg en op B en C zou het parkje 81-02b daar zelfs mee gecombineerd kunnen worden, stelt een van hen voor, zodat er één brengparkje ontstaat.

Onze reactie is:

-Afval bijplaatsen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E,

PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

-Schade aan auto's, overlast voor parkeerders: Dit argument gaat er vanuit dat er bijplaatsingen zullen zijn en afval op straat zwerft. Zie onze reactie hierboven.

-Situering: wij hebben naar aanleiding van de zienswijzen de situering opnieuw bekeken en hebben besloten aan de zienswijzen tegemoet te komen wat betreft de plek en tot combinatie over te gaan: 81-02a wordt verplaatst, komt tussen de bomen in.

81-02b komt te vervallen.

Deze zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerp en 81-02a.

Locatie 81-02b (Montreallaan hoek Athenelaan)

Hierop is één zienswijze ontvangen waarin staat aangegeven dat indiener gebruik moet gaan maken van deze containerlocatie op de hoek van de Athenelaan, terwijl er bij hem vlak voor de deur een container voor restafval staat aangegeven (locatie 81-02a). Hij vraagt om daarop aangesloten te worden.

Onze reactie hierop is dat deze zienswijze wordt ingewilligd, zie boven, het brengparkje 81-02b komt te vervallen. De adressen Montreallaan 2 t/m 38a worden toegewezen aan locatie (thans) 81-02a.

Locatie 81-03 (Athenelaan)

Hiertegen is één zienswijze ingekomen die stelt dat de locatie tegenover de woningen onjuist is. De verwachting is dat er afval op straat belandt: het pasjessysteem voorkomt wel misbruik van de restcontainer, maar bijplaatsing zal gaan gebeuren. Dit wordt nog bevorderd doordat de containers staan gepland naast de ingang van de sportvelden en een drukke fietsroute, waardoor het ten eerste eenvoudig is voor ouders van elders die hun kinderen naar het sportterrein brengen om tegelijk het afval daar neer te zetten, en ten tweede doordat voorbijfietsende jeugd de zakken kapot trapt. Ook worden zakken opengepikt door vogels. Het afval zal zich verspreiden over straat en in de sloot. Indiener verwijst naar het nabijgelegen brengparkje aan dezelfde straat waar dat nu ook al gebeurt. Hij meent dat, als deze locatie niet alleen bedoeld is voor de woningen waar deze tegenover ligt maar voor de hele buurt, die beter een andere plek kan krijgen, nl bij de bedoelde locatie voor glas, papier en plastic verderop, binnen 50 m. Dat vermindert het probleem tenminste. Ook is dat een minder grote aanslag op het groen in de straat doordat er dan 1 ipv 2 parkjes is. Ook vraagt hij zich af waarom er geen aparte GFT-container voor de bovenwoningen in het gebouw wordt geplaatst, waar immers een ruimte voor afval aanwezig is. Deze wordt nu nutteloos maar de kosten van deze ruimte blijven er wel. De benedenwoningen hebben kliko's, houden die ook en krijgen er een voor GFT bij, dus waarom dan niet voor de bovenwoningen deze oplossing gekozen? Het ophalen kan dan gelijk met de kliko's van beneden gebeuren.

Onze reactie is de volgende:

-Afval bijplaatsen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van

volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij besloten om op deze locatie de OPK- en PBD-container te laten vervallen, daarvoor kan men terecht bij het bestaande brengparkje. Restafvalcontainer en GFT+E worden wel op de locatie geplaatst.

Deze zienswijze leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het ontwerp-besluit op deze plaats.

81-04a en 81-04b (Marketentster / Turfsteker / Marskramer)

Er zijn vijf zienswijzen ontvangen. In de eerste wordt gepleit voor een andere situering van de containers. Indiener wijst op de leeftijd van bewoners van de Marskramer, ze zullen nu met de kleinere zakken vaker moeten lopen naar het parkje aan de Marketentster en ook nog een flinke afstand. Zeker in de winter met gladheid is dat geen doen. Indiener begrijpt ook niet waarom de restafvalcontainer (81-04b) solitair staat, op een andere plek dan de rest, waarom niet alles bij elkaar gezet? Ook zou hij in ieder geval graag een glascontainer erbij hebben in het brengpark, die ontbreekt nu. De bewoners zitten dan nog steeds met glas.

Er is een overzichtstekening met de looproutes bijgevoegd. Hij pleit voor 1 brengparkje van alle bakken en dan op de aangegeven plek A dicht bij de Marskramer, met nog twee alternatieven, maar niet op de nu gedachte plaats aan de Marketentster. En een glascontainer.

Een andere zienswijze is ingediend door een bewoner van de laagbouwwoningen voor locatie 81-04a. Betrokkene is het er niet mee eens dat de containers bij de laagbouwwoningen voor de deur komen te staan terwijl ze voor de hoogbouw (achter de laagbouwwoningen gelegen) zijn bedoeld. Indiener wijst op de waarde van de laagbouwwoningen die achteruit zal gaan. Het is, vindt indiener, ook geen logische plek omdat daar een afvoerput ligt en er ook daar evengoed nog leidingen moeten worden verlegd, zoals de gemeente telefonisch heeft erkend. Ook verdwijnt er parkeerruimte. Tenslotte vindt indiener de verkeersbewegingen voor het legen van de containers gevaarlijk, nu komt de HVC-wagen al voor de rolcontainers en dan nog deze rondes 3 x per week erbij. En dat in een kinderrijke buurt. Hij vreest ook bijplaatsingen van afval, zoals ook elders gebeurt, zie foto's. Dat trekt ongedierte aan en het wegwaaiende vuil kan auto's beschadigen.

De derde zienswijze: Indiener wijst op de container die nu bij de Turfsteker staat, waarom de PBD-container dan daar niet geplaatst, of bij de ingang van de Turfsteker. (Deze zienswijze spreekt steeds van de PBD-container hoewel de argumenten eigenlijk op alle containers gericht lijken). Indiener noemt als nadelen van de geplande plaats aan de Marketentster het opofferen van minimaal twee parkeerplaatsen (die juist vaak door bewoners van de hoogbouw worden gebruikt) en groen, terwijl daar ook een lichtmast staat. Ook noemt hij de afstanden die oudere bewoners moeten afleggen. Kortom, zet ze op het plein rond de Turfsteker.

Onze reactie hierop is als volgt:

-Afstanden: In feite is dit niet het belang van indiener zelf maar van de oudere bewoners van de hoogbouw. Toch willen wij op zijn argument ingaan omdat wij het begrijpen dat hij dit wat vreemd vindt. De gekozen plek valt binnen de uitgangspunten en een andere locatie is niet te vinden. Alle andere opties zijn onderzocht en overall staan of bomen in de weg of ligt een nutstracé onder de locatie. Voor wat betreft de voorgestelde alternatieve plaatsen A, B en C: deze plaatsen zijn onbereikbaar voor het inzamelvoertuig en daardoor niet geschikt. We hebben, gezien het feit dat daarvoor geen ruimte is, besloten geen extra glascontainer te plaatsen. De dichtstbijzijnde

glascontainer ligt op 315 meter, dat is nog binnen de marge van de afstanden die wij standaard aanhouden. De restcontainer verplaatsen kan niet, dit zou leiden tot het opofferen van nog een parkeerplaats en dat willen wij zo enigszins mogelijk voorkomen. Dit alles leidt niet tot een wijziging van het ontwerp.

Wat dan over die afstanden? De gemeenteraad heeft richtlijnen vastgesteld over de maximale afstanden. Voor GFT+E is dat max 50 m, voor restafval en plastic, blik en drinkpakken (PBD) is het max 100 m. De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren/bewoners in Linqenda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een filmpje (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>) gemaakt. Hier is een verslag daarvan te lezen (<https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaas-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>).

We begrijpen dat dit voor sommige mensen toch ver kan zijn of dat de omstandigheden, zoals in de winter bij gladheid, daarvoor soms niet geschikt kunnen zijn. Goed afval scheiden betekent dat men veel minder vaak het restafval hoeft weg te brengen. Daarom komt de restafvalcontainer wat verder weg te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken. Mocht het wegbrengen om andere redenen een probleem zijn dan kan een grondstofcoach langskomen om te zoeken naar een maatwerkoplossing. Hiervoor kan men contact opnemen met Meerlanden Publieksinformatie via 0297-381717 of pi@meerlanden.nl. Mogelijk kunnen mensen ook een beroep doen op hun omgeving, kennissen of familie. Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

-Afval bijplaatsen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

-Schade aan auto's: Dit argument gaat er vanuit dat er bijplaatsingen zullen zijn en afval op straat zwerft. Zie onze reactie hierboven.

-Parkeerruimte: bestaande parkeerplaatsen ontzien we zoveel mogelijk. Wanneer er toch een container op een parkeerplaats moet worden neergezet omdat er geen andere optie overblijft, richt de gemeente in de omgeving zo mogelijk een nieuwe parkeerplaats in.

We hebben de situatie 81-04a nogmaals bekeken, het blijkt nu dat we met 1 parkeerlocatie kunnen volstaan. Dat is ook wat de gemeente eerder telefonisch had laten weten en waar men aan refereert: er hadden twee parkeerplekken zullen verdwijnen, maar als een kabel omgelegd kan worden hoeft er maar 1 parkeerplaats te vervallen. Dit blijkt nu het geval. Aan deze opmerking uit de zienswijze komen wij dus tegemoet, al leidt dat niet tot wijziging in de locatie. De uitvoering wordt aangepast.

-Waardevermindering van de woningen: dat argument is hier niet van toepassing omdat het hier geen planologische maatregel betreft (zgn. planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening, daarvan is geen sprake).

-Put en lichtmast: de put is geen probleem. Wat betreft de lichtmast: deze wordt verplaatst in verband met de leidingen in de bodem. Eventueel wordt ook een boompje daarnaast verplaatst. Op dit onderdeel komen wij wat de lichtmast betreft aan de zienswijze tegemoet, al leidt dit niet tot een wijziging in de locatie. De uitvoering wordt aangepast.

-Verkeersveiligheid: betreft 81-04a, de locatie Marketentster nabij huisnummer 20. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op parkeren, het zicht en de extra verkeersbewegingen die gevaarlijk zouden zijn.

Het gaat hier om een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Marketentster is géén onderdeel van het hoofd fietsroutenetwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. Zo ook het uitzicht, want de containers komen aan de andere zijde van de woningen te staan. Het zou aanvaardbaar ten koste gaan van 2 parkeerplaatsen, maar in de reactie die hierboven al is gegeven staat al dat dit gereduceerd gaat worden tot 1 parkeerplaats.

De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Echter, doordat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben. Mede omdat de locatie nabij een bocht ligt, is de snelheid ter plaatste zeer laag.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 22 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt duidelijk lager dan de maximumsnelheid, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 14 km/u.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten, er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief. Deze opmerkingen leiden dus niet tot een wijziging.

Deze zienswijzen leiden niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Locatie 81-06 (Warande)

Hiertegen zijn 6 zienswijzen ingediend die o.a. een aantal verkeersveiligheidsoverwegingen bevatten. De indieners wijzen op de verkeersbewegingen van de vuilniswagens die de containers komen legen, nu al levert dat gevaarlijke en moeilijke situaties op. Het is een kinderrijke buurt, kinderen kunnen nu buiten spelen maar worden daarin beperkt als dit zo doorgaat. De containers nemen op bedoelde plek ook het zicht weg dat ouders nu op de kinderen hebben als die op het parkeerterrein spelen. Dit alles nog los van het gevaar.

Een indiener wijst ook op de afstand die t.o.v. de erfgrans in acht moet worden genomen (2 m) en die naar zijn mening bij huisnr. 87 in gedrang komt.

Een indiener noemt ook de afstand tov. de hoogbouw die voor de GFT+E container meer bedraagt dan de bepaalde 50 meter (tot de ingang van het gebouw). Ook vreest hij dat de overlast van ongedierte in de wijk (nu zijn er al muizen) flink zal toenemen, evenals stank, door het bijplaatsen van afval. Hij doet een suggestie voor een andere locatie, die voor iedereen voordelig is omdat de nadelen worden vermeden en het zelfs makkelijker wordt.

Een andere zienswijze gaat in op een voor de container bestemd stukje grond dat particulier eigendom zou zijn. Ook hij wijst op het manoeuvreren van de vuilniswagen, die hier achteruitrijdend vandaan moet.

Onze reactie hierop is de volgende:

In het algemeen kunnen wij wat betreft de locatie stellen dat die, binnen de uitgangspunten, correct is. Onder de andere locatie die indiener aandraagt liggen kabels en leidingen. In dat geval plaatsen we daar geen containers. Deze suggestie kunnen wij dus niet opvolgen.

In de zienswijzen is ook sprake van de overweging dat de containers bedoeld zijn voor de Warandeflat en dus hier niet zouden moeten staan. Het gevoel kunnen we ons goed indenken, maar dit aspect is niet bepalend. Het gaat om een locatie waar geen zaken in de weg zitten zoals kabels en leidingen, parkeerplaatsen, bomen en groen die we, als het enigszins kan, ontzien. Dan komt soms uiteindelijk een plek in beeld die niet pal voor de deur ligt van het gebouw waarvoor de containers primair zijn bedoeld.

-Afval bijplaatsen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat hierdoor het probleem met ongedierte gaat toenemen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. gaat toenemen zoals indiener die heeft, delen wij dus niet.

-Afstand: Inderdaad zijn we soms afgeweken van bepaalde afstandsnormen. In het beleid zoals de gemeenteraad dat heeft vastgesteld staat over de afstanden het volgende. De containers moeten zo gesitueerd worden dat de loopafstand – de daadwerkelijk te lopen route, dus niet hemelsbreed gemeten – tussen de woning (of centrale entree van een hoogbouwcomplex) en de (ondergrondse) verzamelcontainer **bij voorkeur** de gewenste maximale afstand bedraagt. Dat wil dus zeggen dat we daar de voorkeur aan geven en dat zo mogelijk proberen te doen, maar dat het soms ook niet lukt. Er is dus in het beleid wel ruimte en dat kan soms ook niet anders.

-Verkeersveiligheid: Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op het zicht op spelende kinderen en de extra verkeersbewegingen die gevaarlijk zijn. Ook wordt er aangegeven dat de vuilniswagen achteruit zou moeten rijden om weg te komen. Hieronder de reactie.

Het gaat hier om de Warande; een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 500 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Warande is géén onderdeel van het hoofdfietsroutenetwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. Zo ook het uitzicht, want de containers belemmeren het uitzicht niet op spelende kinderen. Althans niet meer dan nu de geparkeerde voertuigen en struiken dat ook doen.

De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, dat de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Echter omdat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben. Mede omdat dit nabij een bocht ligt, is de snelheid ter plaatse zeer laag.

In de zienswijzen wordt ook aangegeven dat de vuilniswagen achteruit zou moeten rijden om weg te komen. Dat is ons niet bekend, maar het moet mogelijk zijn om volledig vooruit weg te rijden door de lus van de Warande rond te rijden. Dit heeft altijd de voorkeur omdat de chauffeur dan beter zicht heeft. Indien het voertuig inderdaad achteruit moet rijden, dan kan verwacht worden dat er geluidsignalen op het voertuig zitten en dan is er alsnog geen probleem. Maar vooruit heeft dus nadrukkelijk wel de voorkeur.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 24 km/u ligt (op basis van de gegevens van afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt duidelijk lager dan de maximumsnelheid waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 17 km/u.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Wel de voorkeur voor vooruit wegrijden, maar het advies is verkeerskundig positief.

-Grondeigendom: er wordt in een zienswijze verondersteld dat de benodigde grond in particulier eigendom zou zijn. Dit blijkt niet het geval. Dit leidt niet tot een aanpassing.

Locatie Warande valt binnen de reconstructie die in voorbereiding is voor deze wijk. Vanuit dit project wordt naar een nieuwe locatie gekeken.

Deze zienswijzen leiden op één aspect tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

Locatie 81-07a, 81-07b en 81-08 (Jacob Boekestraat)

Tegen locatie 81-07a zijn drie zienswijzen ingekomen. In één daarvan wordt op een aantal zaken gewezen:

- de GFT+E-container komt te dicht bij de brandtrap te staan,
- er wordt geen rekening gehouden met stankoverlast, mede veroorzaakt doordat deze container ook door anderen dan bewoners kan worden gebruikt,
- problemen bij het legen doordat hierdoor schade kan ontstaan aan gebouw of brandtrap en ook de parkeerplaats op dat moment niet kan worden gebruikt,
- de locatie voor de restafvalcontainer vindt indieneer ook zeer onwenselijk: dit trekt dumpgedrag aan zoals elders te zien valt.

Hij stelt voor om e.e.a. te concentreren bij het complex ernaast, waar al een containerlocatie staat. Ook geeft hij nog enkele andere opties voor een alternatieve plek en illustreert e.e.a. met foto's.

Twee andere zienswijzen gaan ook in op de plaats van de restafvalcontainer en zien die liever bij de huidige milieustraat. Offer desnoods een parkeerplaats op, wordt gesteld.

Tegen locatie 81-08 is één zienswijze van de VvE ontvangen die ook het bezwaar noemt dat de containers te dicht bij de flat komen (toegangspad naar de ingang van enkele appartementen) en te dicht bij de brandtrap. Ook het argument van schade bij het legen alsmede blokkade parkeerplaats wordt genoemd. Een andere locatie zou aan de Noorderdreef kunnen zijn (tekening).

Onze reactie is de volgende:

-stankoverlast, afval bijplaatsen: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat hierdoor het probleem gaat toenemen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. gaat toenemen zoals indiener die heeft, delen wij dus niet.

-brandtrap: uit advisering van de brandweer is ons gebleken dat er geen risico bestaat wat betreft de brandtrap. Het is een open trap die zelf niet brandbaar is. De container staat op afstand, een eventuele brand in de container is niet van invloed op de trap.

-problemen manoeuvreren bij het legen: dit is een aanname, wij gaan niet uit van schade door de manoeuvres bij legen, terwijl dit zeer kort duurt en dus voor het gebruik van de parkeerplek ook niet van belang is.

De zienswijzen zijn voor ons niettemin aanleiding geweest om voor 81-07a de situering opnieuw te bekijken. Wij hebben besloten om de restafvalcontainer te verplaatsen naast de groenstrook in de verharding. Dit wordt dus deels aangepast. 81-08 valt geheel binnen onze uitgangspunten en het risico met de brandtrap is zoals de brandweer aangeeft niet aanwezig. Er is toch besloten de locatie iets verder van de brandtrap af te plaatsen.

De zienswijze leidt tot een gedeeltelijke aanpassing van het ontwerp-besluit (81-07a en 81-08).

Op locatie 81-07b zijn geen zienswijzen ingediend. Vanuit de herinrichting die hier wordt voorbereid is het echter wenselijk het brengparkje dat hier aanwezig is, inclusief de toe te voegen GFT&E container, te verplaatsen naar de Wageningenstraat. Voor deze gewijzigde locatie zal een nieuwe procedure worden gestart.

Locatie 81-09 (Beinsdorpstraat wordt Raiffeisenstraat)

Er zijn hiertegen 5 zienswijzen ingediend, één namens een bewoner door een rechtshulpverlener. Betrokkene klaagt zich erover dat de containers naast zijn woning komen terwijl ze zijn bedoeld voor de bewoners van de flat Hartinghove aan de overkant van de straat. De plek is ook voor de flatbewoners onhandig omdat zij een lange route rondom het gebouw moeten gaan afleggen met hun afval en een weg moeten oversteken.

Ook wordt gewezen op het dreigende overlastgevaar: ongedierte en vogels (ongedierte dat ook in de woning terecht kan komen en schade veroorzaken), zwerfvuil, stank, bijplaatsingen ook doordat containers snel vol zijn, lawaai van mensen, verkeersbelemmeringen tijdens het legen, filevorming, uitlaatgassen.

Al deze zaken zullen een waardedrukkende werking hebben op zijn woning, meent de indiener, hij zal een planschadeclaim indienen. Indiener heeft een voorstel voor een andere plaats direct naast het flatgebouw welke hij op tekening aangeeft.

In een andere zienswijze wordt ook gewezen op de gekozen plek terwijl de containers voor het flatgebouw zijn bedoeld, voor die mensen ook onpraktisch. Ook wordt de vrees uitgesproken voor zwerfafval en wijst indiener op de drukke weg die moet worden overgestoken.

Een andere zienswijze noemt het een onlogische plek, de afstand wordt om het gebouw heen langer dan de beloofde 50 m, terwijl het merendeels om senioren gaat. Ook moet de Beinsdorpstraat overgestoken worden met veel verkeer en hoge snelheid. Een ander verkeersbezwaar is het blokkeren van de straat door de vuilnisauto tijdens het legen.

De containers op deze plek plaatsen betekent aantasting van woongenot en waardedaling. Een alternatieve plek is volgens hem nabij Raiffeissenstraat 8 op het grasveld (tekening). Daar is ook veel minder verkeer en veiliger te bereiken.

Ook de VvE van Hartinghove heeft een zienswijze ingebracht die in grote trekken dezelfde overwegingen bevat als de tweede (boven). Ook zouden er leidingen in de bodem zitten op de beoogde locatie, dus duur en niet gewenst. Ook hier wordt gepleit voor het alternatief, de locatie Raiffeissenstraat ter hoogte van nr. 8.

Onze reactie hierop is de volgende:

-de gekozen plaats: Het is niet zo dat ondergrondse containers overal kunnen worden geplaatst waar dat handig zou zijn voor de bewoners van het flatgebouw. In veel openbare grond liggen kabels en leidingen. Ook zijn er andere beletselen zoals parkeerplaatsen of groen dat we zoveel mogelijk proberen te ontzien. Dan vallen er locaties af. Wat afstanden betreft hebben we bepaalde maxima gesteld maar daarvan moeten we soms, noodgedwongen, afwijken om bovengenoemde redenen. Niettemin hebben wij besloten de gedane suggestie te onderzoeken.

-Stank en ongedierte, zwerfafval, bijplaatsingen: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

-Waardedaling: het plaatsen van containers is geen planologische maatregel. Een planschade-procedure zoals in de Wet ruimtelijke ordening is hier dus niet mogelijk.

-Verkeersveiligheid: de locatie is verkeerskundig bekeken en voldoet. Vanwege onderstaande doet dit argument niet meer ter zake.

De zienswijzen zijn voor ons echter aanleiding geweest om de gesuggereerde andere locatie in onderzoek te nemen. Als resultaat daarvan is het locatieplan herzien en het brengparkje wordt verplaatst naar de Raiffeissenstraat. Voor deze locatie wordt een nieuwe procedure doorlopen.

Deze zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

Locatie 81-13 (Eugénie Prévinaireweg)

Hiertegen is één zienswijze ingediend die de plek van de containerlocatie bij de vlinderflats, bij een van de ingangen van het groenpark, een afbreuk van het woongenot noemt. Er verdwijnen hierdoor bovendien 2 parkeerplaatsen op een drukbezette parkeerlocatie die tegenwoordig nog drukker bezet is dan voorheen door parkerende zorgmedewerkers. Dat heeft dan weer parkeeroverlast in een

andere straat tot gevolg. Indiener suggereert een andere locatie, aan de Westerdreef, daar is minder overlast (geen bebouwing aan overzijde) en minder parkeerdruk.

Onze reactie hierop luidt:

-groen, uitzicht: wij kunnen ons het standpunt indenken, maar we moeten wel keuzes maken voor het nieuwe grondstoffenbeleid. We hebben een aantal criteria waarbij een plek afvalt en we op zoek gaan naar een andere plek. Het bewaren van groen behoort daar ook toe, we offeren als het enigszins kan geen plantsoentje op, maar we kunnen niet garanderen dat dit nergens gebeurt. In dit geval gaat het om uitzicht (op een mooi groenpark). Helaas moet in zo'n geval de keuze van een locatie, die vaak toch al lastig te vinden is, voorgaan.

-parkeerplekken: ons beleid ontziet die zoveel mogelijk, als er parkeerplaatsen verloren gaan door een containerplaatsing zoeken we in principe een andere plek of we maken een extra parkeerplaats. Dit lukt echter niet altijd als er nergens een plek voorhanden is. Zelfs in situaties waar een grote parkeerdruk bestaat is het soms niet anders. De zienswijze stelt dat er 2 parkeerplekken verloren gaan terwijl het al zo druk is. Volgens de tekening worden echter de containers uitsluitend op het trottoir geplaatst. Er gaan dus geen parkeerplaatsen verloren.

-verkeersveiligheid: De beoogde locatie van de containers is aan de Eugénie Prévinaireweg, tussen twee appartementengebouwen, met huisnummers 64 t/m 98A. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

Het gaat hier om een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 1.500 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is vrij weinig voor dit type weg. De Eugénie Prévinaireweg is géén onderdeel van het hoofd fietsroutenetwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. Wel aandacht voor de afrit voor minder validen, de looproute moet niet geblokkeerd worden.

De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, dat er een paar parkeerplaatsen geblokkeerd worden. Echter omdat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en om een parkeerplaats in of uit te rijden moet men even geduld hebben.

Er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

-de gekozen plaats: verplaatsing heeft tot gevolg dat er een extra brengparkje bij komt op de andere locatie (aan de Ruitersstraat). Daarom hebben wij besloten dit niet te doen en de huidige locatie in stand te houden.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

Locatie 81-15 (Zaaiersstraat)

Hiertegen zijn 8 zienswijzen ingediend. Deze noemen de volgende op- en aanmerkingen:

-de plek vlakbij de woning, men krijgt uitzicht op containers, woongenot wordt aangetast en dat terwijl er op het eigen terrein van het zorgcentrum Westerkim wel iets anders te vinden moet zijn.

Indiëners vinden dat zij nu de last hebben van een voorziening die niet voor hen maar voor de appartementen aan de overkant is bedoeld.

-waarde van de woning wordt hierdoor nadelig beïnvloed.

-verkeersdruk / parkeerdruk door nabijheid zorgcentrum en tandarts. Het is daar een korte straat, met veel drukte. Dat wordt erger doordat mensen nu afval brengen, wat een stremming in het verkeer oproept vanwege het stoppen bij de bakken. In deze straat wonen veel gezinnen met kinderen, deze extra verkeersdruk komt de veiligheid niet ten goede.

-als alternatief noemt men: beter alles centreren op locatie 81-14, Zaaiersstraat/Sikkelstraat, daar is een ruime parkeerplaats en geen drukke weg. Er staan daar nu al een GFT+E-container en een glasbak, breid dat uit met restafval, PBD en OPK.

-indiëners vrezen bijplaatsingen, stank, ongedierte, afval waait rond. En geluidsoverlast door de bringers en door het legen.

Een zienswijze noemt ook nog twee andere alternatieve locaties:

*een zijkant van het parkeerterrein dat toegang geeft tot appartementen Zaaiersstraat 5-135. Het groen dat hier dan verdwijnt kan worden verplaatst (naar 81-15 bv!). Als er hierdoor 1 of 2 parkeerplaatsen vervallen is dit voor hen acceptabel.

*En: nog een alternatief is het plaatsen van alleen een GFT+E-container bij de zijkant van het parkeerterrein en de andere containers bij de ingang parkeerterrein Westerkim. Loopafstand 100 m is akkoord en het is een betere plek omdat de containers dan bij de bewoners staan die er gebruik van maken. Tekening is bijgevoegd.

-indiëner woont in aanleunwoning, het is lastig om zo ver te moeten lopen om afval weg te gooien.

Onze reactie hierop:

-plaatsbepaling: In het beleid zoals de gemeenteraad dat heeft vastgesteld staat over de afstanden het volgende. De loopafstand voor GFT+E is op 50 m gesteld, die voor restafval, papier en PBD op 100 m. De containers moeten zo gesitueerd worden dat de loopafstand – de daadwerkelijk te lopen route, dus niet hemelsbreed gemeten – tussen de woning (of centrale entree van een hoogbouw-complex) en de (ondergrondse) verzamelcontainer **bij voorkeur** de gewenste maximale afstand bedraagt. Dat wil dus zeggen dat we daar de voorkeur aan geven en dat zo mogelijk proberen te doen, maar dat het soms ook niet lukt. Er moet dus een bepaalde marge mogelijk zijn. Bij de nieuwe manier van afval scheiden zijn de ondergrondse containers trouwens makkelijker te bedienen dan de in pandige containers nu. Bij goed scheiden blijft er maar heel weinig restafval over en hoeft dat dus niet vaak naar de container te worden weggebracht. Bij *Beleid* (verderop in deze reactienota) hebben wij daar nog een en ander over vermeld. Is het wegbrengen van afval toch een probleem? Een grondstofcoach kan langskomen. Samen kan men dan zoeken naar een oplossing.

Wij hebben de gedane suggesties voor een andere locatie onderzocht. De punten a en b op de tekening zijn echter niet geschikt: bij het lossen wordt daar het voetpad geblokkeerd, het voertuig kan daar niet achteruit insteken. Deze locaties zijn dus niet gewenst.

-waarde van de woning: argument is niet van toepassing omdat het geen planologische maatregel betreft (zgn. planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening, daarvan is geen sprake).

-verkeersveiligheid: De beoogde locatie van de containers is aan de Zaaiersstraat in Nieuw-Vennep, nabij huisnummer 12. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) geldt het volgende:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;

- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op drukte en stremming, niet zozeer tijdens het ledigen van de containers, maar door mensen die het afval brengen. Hieronder de reactie.

Het gaat hier om de Zaaiersstraat, een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Zaaiersstraat is géén onderdeel van het hoofdfietsrouten netwerk. Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. De consequentie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Echter, doordat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben. Omdat er weinig verkeer rijdt, én omdat er voldoende zicht is waardoor er om de vuilniswagen heen gereden kan worden, zullen er geen verkeersbelemmeringen zijn of filevorming optreden. Ook niet door mensen die het afval brengen. Omdat het niet ten koste gaat van parkeerplaatsen gaat het ook niet ten koste van de parkeerdruk. Mensen die hun afval komen brengen staan daar slechts enkele minuten en dat is geen enkel probleem.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 23 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt rond de maximumsnelheid, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet (veel) te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 14 km/u.

Wij gaan kijken naar de toegankelijkheid voor mindervaliden: aan weerszijden van de Zaaiersstraat overwegen wij om invalidenopritten aan te leggen in de trottoirs. Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten, er zijn geen verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

-bijplaatsingen, stank, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

-geluidsoverlast door de afvalbrengers en door het legen door de vuilniswagen. Wij begrijpen de gedachte maar dit is een aanname, of er werkelijke geluidhinder gaat optreden door het omgaan met de containers is niet te zeggen. In een bepaalde mate hoort dit ook bij het maatschappelijk leven.

Deze zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

Locaties 81-16 en 81-16a (Elemastraat)

De VvE van De Nieuwe Kom dient een zienswijze in. Naast procedurele opmerkingen over toezending van de brief (sommige bewoners hebben deze niet ontvangen en ook het bestuur VvE niet) heeft het bestuur ook inhoudelijke kritiek:

-de plek van de GFT+E-container is niet goed omdat daar geregeld activiteiten plaatsvinden:

horecavoorziening bij evenementen, markt, container staat precies op standplaats visboer gepland.

-restafvalcontainer gepland aan de Elemastraat t/o nr. 91. Het bestuur vreest daar bijplaatsingen en ongedierte, de smalle straat gaat er uitzien als een achterbuurt.

-hoe gaat het met het restafval van bedrijven, als de ondergrondse container voor restafval er staat? Als alternatief noemt men de Kavel Harmonieplein, groengebied aan de Gelevinkstraat, daar komen voorlopig toch geen huizen stelt het bestuur en er is genoeg ruimte. Tenslotte heeft men nog een uitvoeringskwestie en een verzoek om uitleg over tarieven aangekaart, maar deze horen in de zienswijzeprocedure niet thuis.

Onze reactie hierop:

-bijplaatsingen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-Harmonieplein: de container hindert de evenementen niet. Op het plein staan bomen en fietsenrekken, daar komt nu ook een GFT+E-container, daardoor verandert de situatie niet wezenlijk. Met de standplaats zal rekening worden gehouden in de uitvoering.

-neergezet bedrijfsafval: De containers zijn niet bestemd voor bedrijfsafval, als dat hier wel in wordt gedaan of bijgeplaatst is dat illegaal. Hierop wordt gehandhaafd.

-aan de adressen waarover het bestuur spreekt (nrs. 119 t/m 177) is vanuit de gemeente wel een belanghebbendenbrief gezonden met informatie over de procedure voor een containerplaatsing in de omgeving. Zo blijkt uit onze administratie. Deze zijn op de normale wijze via de post verzonden.

Deze zienswijze en een ingesteld onderzoek geven aanleiding het ontwerp-besluit aan te passen op één punt: bij de huidige restcontainer 81-16 wordt een extra GFT+E-container bijgeplaatst.

Verplaatsing naar de Gelevinkstraat is niet mogelijk vanwege de loopafstanden zoals die in het beleid zijn vastgelegd. Vandaar blijft locatie 81-16a bestaan.

De zienswijze is aanleiding voor een gedeeltelijke wijziging op 81-16 (extra GFT+E).

Locatie 81-18 (Gelevinkstraat)

Er zijn diverse zienswijzen ingediend aangaande de Vennepershof boven de Symfonie, de Sonate boven de Symfonie en de Schoolstraat boven de Symfonie. Deze leiden ertoe dat Vennepershof 2A, 2B, 8C, 8D, 10 t/m 28 en 50 t/m 82 overgaan naar ondergrondse inzameling en worden aangesloten op locatie 81-18 (Gelevinkstraat).

Voor de overige woningen bij winkelcentrum Symfonie is nog geen locatie bekend. Dat wordt nog onderzocht.

Locatie 81-20 (Korenaarstraat wordt St. Anthoniusstraat)

Er zijn twee zienswijzen ingekomen. De eerste meldt dat de afstand naar de locatie voor PBD aan de Rustoordstraat te groot is voor de bejaarde bewoners van de seniorencomplexen. Zeker in de winter. Dus waarom geen PBD-container wat meer in de buurt, vraagt men zich af.

De tweede zienswijze vindt dat de plek, 3 m van betrokkene's woning, niet goed. Er zullen geurklachten komen, insecten en ongedierte en bijplaatsingen. De locatie is ook niet veilig omdat deze in een bocht ligt, er fietsen daar elke dag veel schoolkinderen. Doet suggestie in overleg met anderen voor een andere locatie, nl braakliggende grond aan eind van de Anthoniusstraat (parkeerterrein bij kerk).

Onze reactie luidt (eerste zienswijze):

Wat betreft afstanden voor senioren verwijzen wij naar de rubriek *Beleid* aan het slot van deze reactienota. Echter, wij hebben besloten een extra container voor PBD te plaatsen op locatie 81-25, hoek Korenaarstraat-Pinksterbloemstraat. Op die manier gaat het niet ten koste van een parkeerplaats, daarmee is het bereikbaarheidsprobleem van 81-20 voor de seniorencomplexen ook opgelost.

Wat betreft de tweede zienswijze:

-geur, bijplaatsingen, ongedierte: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-verkeersveiligheid: de locatie is verkeerskundig bezien waaruit voortkwam dat er qua verkeersveiligheid nauwelijks of geen risico bestaat. Echter in verband met onderstaande is dit niet meer van belang, zodat deze argumenten niet meer ter zake doen.

-locatiekeus: wij hebben bij nader inzien de gehele locatie (die voor de bewoners van de Korenaarstraat is bestemd) opnieuw bezien. Qua bereikbaarheid voor de inzamelvoertuigen blijkt namelijk een andere plek beter. De locatie is verplaatst naar de hoek van de St. Anthoniusstraat. Voor deze locatie wordt een nieuwe procedure doorlopen.

Deze tweede zienswijze onderschrijven wij niet, maar nadere overweging leidt alsnog tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

Locaties 81-21a en 81-21b (Venneperweg - Papaverstraat)

Er zijn zes zienswijzen ontvangen, die hier kortheidshalve worden samengevat:

-men vreest bijplaatsingen, rondzwervend vuil, ongedierte. Zeker met de nieuwe inzamelfrequentie en kleinere container van 80 liter.

-daarnaast is een veelheid aan argumenten aangedragen over de situering, verkeer, bomen, het gras, het aanzicht van de oude school, de nabijheid van de begraafplaats etc. Camera's aan lichtmasten wordt gesuggereerd.

Men heeft ook ideeën voor alternatieven zoals bij de Hype, op de stoep en dan 1 of 2 parkeerplaatsen laten vervallen, wordt zelden gebruik van gemaakt dus dat kan wel. Ook beter bereikbaar.

Reactie hierop is als volgt:

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en

60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting delen wij dus niet.

Echter: er wordt opnieuw gekeken naar een locatie voor deze woningen. Zodra deze bekend is zal er een nieuwe procedure worden gestart.

Locatie 81-21B (Papaverstraat GFT+E)

Hierop is één zienswijze ingediend die de nadruk legt op de verkeersveiligheid in de Papaverstraat en Ridderspoorstraat. Dit is een verbindingsweg tussen een school en een gymzaal. Voor ophalen en brengen is er weinig ruimte bij school, ook door geparkeerde auto's en tweerichtingsverkeer. Ook hygiëne en geur maken dat dit beter anders kan. Men heeft de voorkeur voor reeds aanwezige containerruimte die beter uitgebreid kan worden.

Onze reactie is als volgt:

-Verkeersveiligheid: De beoogde locatie van de containers is aan de Papaverstraat (hoek Papaverstraat – Ridderspoorstraat), nabij huisnummer 22 van de Ridderspoorstraat. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op de verkeersveiligheid in verband met drukte, beperkte ruimte en omdat het een verbinding is tussen de school en de gymzaal. Hieronder de reactie.

Het gaat hier om erftoegangswegen binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar ongeveer 2.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is normaal voor dit type weg. De Papaverstraat en de Ridderspoorstraat zijn géén onderdeel van het hoofdfietsroutenetwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt en dat er een paar parkeerplaatsen geblokkeerd worden. Echter, doordat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben. Ook om een parkeerplaats in of uit te rijden moet men even geduld hebben. Mede omdat dit nabij een bocht ligt, is de snelheid ter plaatste zeer laag. Wel is het bekend dat de Papaverstraat en de Ridderspoorstraat tijdens de schoolspitsuren vrij druk zijn. Het is daarom wel zaak om hier zo veel als mogelijk rekening te houden bij het ledigen van de containers. Dat het een route is tussen de school en de gymzaal moet geen probleem zijn.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 30 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt keurig op/rond de maximumsnelheid waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 17 km/u.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is positief.

-hygiëne en geur: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting delen wij dus niet.

Hiermee is de zienswijze beantwoord. De locatie voldoet aan de uitgangspunten. Echter, vanwege de heroverweging van locaties 81-21a en 81-21b wordt deze locatie daarin meegenomen. Er wordt opnieuw gekeken naar een locatie voor deze woningen. Zodra deze bekend is zal er een nieuwe procedure worden gestart.

Locatie 81-25 (Koreenaarstraat)

Er is één zienswijze ingediend m.b.t. de plek vlakbij de woningen van indienster. Er zou op 50 m afstand een GFT+E-container komen, maar deze staat pal tegen haar tuin aan. Daar is indienster op tegen. Waarom niet op de plek van de huidige bovengrondse containers, of aan de andere zijde van de Pinksterbloemstraat in het gras? Luchtfoto is bijgevoegd.

Onze reactie is als volgt:

-plaatsbepaling vlakbij de woning: Het is nl. niet zo dat ondergrondse containers overal kunnen worden geplaatst waar dat handig zou zijn. In veel openbare grond liggen kabels en leidingen. Ook zijn er andere beletselen zoals parkeerplaatsen of groen dat we zoveel mogelijk proberen te ontzien. Dan vallen er locaties af. Omdat de containers uiteindelijk ergens moeten staan, komt het dan ook voor dat er geen andere plek overblijft dan vrij dichtbij een woning. De afstand van 50 m is bovendien bedoeld als maximum: hoogstens 50 m lopen naar een GFT+E-container, dichterbij mag ook.

In dit geval staat de container inderdaad wel erg dichtbij een woning. Wij hebben daarom gekeken naar een andere oplossing. De suggestie op de luchtfoto aangegeven met de kleine blauwe cirkel is niet mogelijk in verband met het legen van de containers, maar die met de grote blauwe cirkel wel. De locatie wijzigt, de containers zullen aan de Pinksterbloemstraat, hoek Koreenaarstraat, worden neergezet.

De zienswijze leidt tot een wijziging van het ontwerp-besluit. De locatie wordt verplaatst naar de overzijde van de Pinksterbloemstraat in het grasveld. Er wordt bovendien een extra PBD-container bij geplaatst (ten behoeve van de seniorencomplexen).

Locatie 81-26 (Dokter van Haeringenplantsoen)

Hiertegen is een tweetal zienswijzen ingekomen.

In één daarvan wordt vooral tegen de gekozen plaats bezwaar geuit vanwege het mooie park waarop betrokkene uitkijkt en dat 2 jaar geleden nog is opgeknapt en vernieuwd. In deze mooie omgeving valt de brenglocatie, op 10 m vanaf indieners woning, erg uit de toon. Hij vreest ook dat er rommel komt te liggen die daar niet hoort. En een parkeerplek verdwijnt. Het toenemende verkeer ten

gevolge van dit brengpunt zal ook weer overlast geven, terwijl dit een paar jaar geleden juist autoluw is gemaakt.

De andere zienswijze sluit daarop aan en pleit ervoor om voor het appartementengebouw waarin betrokkene woont de situatie zo te laten, dit beschikt nl. voor de rolcontainers over een buitenruimte op eigen terrein. Bij het plaatsen van de ondergrondse containers lijken zwerfvuil en ongedierte vrijwel zeker. Voor de merendeels hoogbejaarde bewoners van het complex moet de gemeente de situatie niet lastiger maken. Indiener doet een drietal suggesties voor een andere plek als dit per se toch zou moeten doorgaan.

Onze reactie is de volgende:

Wij hebben besloten naar aanleiding van de zienswijzen, vanwege het feit dat zo kortgeleden het plantsoen is gerenoveerd en de bomen die daar staan, de locatie te herzien. De zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerp-besluit, de locatie wordt verplaatst richting Dokter van Haeringplantsoen nrs. 10 t/m 14. Voor deze locatie wordt een nieuwe procedure doorlopen.

Locatie 81-28c (Hoefbladstraat)

Er is hierop één zienswijze ontvangen van het bestuur van de VvE appartementencomplex Vennip Staete. De zienswijze noemt enkele aspecten:

-de containers zijn gepland exact op de plaats van het transformatorhuisje, dat lijkt een onmogelijke opgave. Ook liggen er dan uiteraard kabels in de bodem. Men wijst ook op de brandweer die dit om veiligheidsredenen nooit zou toestaan. De locatie is bovendien de entree van de Hoefbladstraat en dus niet erg geschikt om zoiets neer te zetten.

-men wijst op de afstandseisen, dit brengpark komt op slechts 10 m vanaf de hoofdingang van het complex (en de woningen even zijde).

Als alternatief draagt men aan de plaats van de bestaande twee bovengrondse containers. Deze plek is destijds met de gemeente afgesproken en bevalt prima. Een tekening is bijgevoegd. .

Onze reactie luidt als volgt:

-transformatorhuisje: wij hebben de brandweer om advies gevraagd. De brandweer geeft aan dat er voor het trafohuisje geen enkel risico bestaat bij een eventuele brand in een container.

-afstand: In het beleid zoals de gemeenteraad dat heeft vastgesteld staat over de afstanden het volgende: De containers moeten zo gesitueerd worden dat de loopafstand – de daadwerkelijk te lopen route, dus niet hemelsbreed gemeten – tussen de woning (of centrale entree van een hoogbouwcomplex) en de (ondergrondse) verzamelcontainer **bij voorkeur** de gewenste **maximale** afstand bedraagt. Dat wil dus zeggen dat we dat zo mogelijk zo uitvoeren, maar dat dit soms niet lukt. En dan moet de container op een plek komen die voor bewoners wat verder weg ligt dan de norm is. Of, zoals in dit geval, juist dichterbij. 50 meter is het maximum, het mag dus ook minder.

Een andere/betere locatie was binnen de uitgangspunten niet te vinden. Het is nl niet zo dat ondergrondse containers overal kunnen worden geplaatst waar dat handig zou zijn. In veel openbare grond liggen kabels en leidingen. Ook hier is dat het geval op de plaats die de indiener suggereert. Ook zijn er weleens andere beletselen zoals parkeerplaatsen of groen dat we zoveel mogelijk proberen te ontzien. Dan vallen er locaties af. Omdat de containers uiteindelijk ergens moeten staan, komt het dan ook voor dat er geen andere plek overblijft dan vrij dichtbij een woning of complex of bij de entree van een wijk.

De locatie voldoet aan het gemeentelijke beleid. Bovendien is de andere locatie niet bereikbaar voor het legen van de containers. Inderdaad ligt de locatie wel dicht bij het transformatorhuis, maar er is voldoende ruimte voor de plaatsing van 3 containers.

De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

81-30 (Weegbreestraat)

Hierop is één zienswijze ontvangen die de aandacht vestigt op een uitvoeringskwestie: groen ipv verharding en een paaltje svp als de container weggehaald is, anders wordt het daar een doorgang voor auto's.

Onze reactie hierop is: De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit, het betreft alleen de praktische uitvoering, wat in de zienswijzeprocedure niet ter zake is. Maar er zal een tweede betonnen paal worden geplaatst om doorrijden te voorkomen.

Locatie 81-31a (Weegbreestraat)

Hierop zijn 3 zienswijzen binnengekomen. De ene uit bezwaren tegen de situering op een speelveld, waardoor de speelruimte ingeperkt zou worden en er zal afval rondslingeren, dit is onveilig. Er zijn andere plekken te vinden. De tweede zienswijze sluit zich hierbij aan.

De derde zienswijze stelt dat de PBD-bak niet op tekening staat. Volgens de brief staat deze op 100 m afstand. Volgens de gemeentesite komt deze echter op meer dan 300 m afstand aan de Nachtschadestraat/Dotterbloemstraat (locatie 81-29). Dit kan niet ten opzichte van de oudere bewoners van het appartementencomplex, vindt indiener. Hij pleit dus voor alsnog een PBD-bak op max 100 m afstand.

Onze reactie is als volgt: De locatie is binnen de uitgangspunten van het beleid en een andere mogelijke locatie is binnen onze uitgangspunten niet te vinden. Het rondslingerend afval op het speelterrein is een aanname, dit hoeft ook niet van containers afkomstig te zijn.

Afstand: het dichtstbijzijnde brengparkje (locatie 81-29) is niet op meer dan 300 m, maar op minder dan 300 m afstand. Een extra PBD-bak dichtbij is dus gezien het aantal woningen niet vereist.

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

Verdere zienswijzen:

Er zijn diverse zienswijzen ingediend aangaande de Vennepershof boven de Symfonie, de Sonate boven de Symfonie en de Schoolstraat boven de Symfonie. Deze leiden ertoe dat Vennepershof 2A, 2B, 8C, 8D, 10 t/m 28 en 50 t/m 82 overgaan naar ondergrondse inzameling en worden aangesloten op locatie 81-18 (Gelevinkstraat).

Voor de overige woningen bij winkelcentrum Symfonie is nog geen locatie bekend. Dat wordt nog onderzocht.

Dan zijn er nog diverse zienswijzen ontvangen die (deels) gaan over de gedane beleidskeuzes. In meerdere zienswijzen wordt ingegaan op keuzes, onder andere het systeem van kleinere zakken van 30 l, grotere afstanden lopen, zeker voor mensen die op leeftijd zijn of gebreken hebben, een grotere container tegen een meerprijs, luiers bij het restafval, de wijze van communicatie, men ziet het nieuwe beleid helemaal niet zitten. Deze keuzes staan in deze fase niet meer ter discussie. Het beleid heeft de gemeenteraad in 2020 vastgesteld. Het gaat nu alleen om de uitvoering, de locaties

van de containers. Wel kunnen wij ons deze vragen of twijfels voorstellen. Daarom voegen wij een toelichting toe op het beleid en de doelstellingen en gevolgen ervan, waardoor een deel van de opmerkingen wordt beantwoord:

-“De ondergrondse containers zijn te ver voor mij”.

Door de gemeenteraad zijn [richtlijnen \(https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit\)](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) vastgesteld over de maximale afstanden. Die beleidskeuzes zijn vorig jaar dus al door de politiek vastgesteld en daar gaat deze procedure niet meer over.

Toch kunnen wij ons voorstellen dat men hiermee zit. Daarom het volgende. Het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is.

De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren /bewoners in Linqenda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een [filmpje](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef) gemaakt

(<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). [Hier](#) is een verslag daarvan te lezen

(<https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaas-voor-de-resultaten-van-linqenda#archive>).

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, komt de restafvalcontainer wat verder weg te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij iemand beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

-Restafval en specifieke omstandigheden:

Wij bieden alle huishoudens in het nieuwe afvalinzamelsysteem VANG (Van Afval Naar Grondstoffen) keuzemogelijkheid op het gebied van restafval. Standaard ontvangen huishoudens een rolemmer van 80 liter. Volgens de op 5 november 2020 in de Verordening Afvalstoffenheffing 2021 vastgestelde tarieven kunnen huishoudens tegen meerkosten van € 100 per jaar kiezen voor extra volume voor het weggooien van hun restafval (rolemmer van 140 liter). Sommige huishoudens hebben echter, niet door leefstijl maar door bepaalde woon- of leefsituaties, meer restafval. Deze huishoudens hebben daarom een extra keuzemogelijkheid en kunnen kiezen uit de volgende twee maatwerkmogelijkheden voor de inzameling van hun Restafval:

- een 240 liter rolemmer;
- een afvalpas nabije ondergrondse container (in plaats van een rolemmer).

Uiteraard juichen wij het toe als huishoudens bewust bezig zijn met het beter scheiden van hun afval en daardoor de grootste maat rolemmer van 240 liter niet volledig vullen. Om huishoudens die maatwerk nodig hebben financieel gezien niet extra te belasten, is ervoor gekozen om voor maatwerkmogelijkheden het gelijke afvalstoffentarief van € 382,- te hanteren als de optionele grotere maat rolemmer van 140 liter.

24 januari 2022

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. van den Berg'. The signature is written in a cursive, flowing style.

mevrouw T. van den Berg, wnd.