

De Mors B.V.
[REDACTED]
Nijverheidsstraat 41A
7461 AD RIJSSEN

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax: 088 118 86 71
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl
KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij
[REDACTED]
Telefoon 038 499 [REDACTED]
[REDACTED]i@overijssel.nl

Datum	Kenmerk	Zaaknummer	Pagina	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
30.12.2021	D2021-12-003543	2021-005426	1 van 10	2		

Onderwerp: Aanvraag Wet natuurbescherming

Geachte [REDACTED],

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 15 juli 2021¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een timmerfabriek met biomassa-installatie aan de Nijverheidsstraat 41 te Rijssen. In deze brief geven wij ons besluit weer.

Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is, voor het in werking hebben van een timmerfabriek met biomassa-installatie aan de Nijverheidsstraat 41 te Rijssen (positieve weigering). De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van een op de Europese referentiedatum aanwezige milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- AERIUS Calculator berekening met kenmerk RQvNjk4H36hH d.d. 28 juni 2021 (bijlage 2)

¹ Kenmerk D2021-07-002623

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende aanvraag.

Dit besluit bevat een beoordeling op grond van het huidige project, het geldende recht (de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de aangevraagde activiteiten in aard, soort of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent ook dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de aangevraagde activiteiten starten opnieuw door u zal moeten worden nagegaan of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw na te gaan of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd.

De verschuldigde leges zijn:

Artikel Code	Artikel omschrijving		Leges bedrag
7.2	WNB aanvraag vergunning industrieel art. 2.7 3e lid in samenhang met art. 2.8 WNB	€	2.201,00
3.4	- Vermindering met 50% alleen indien voldaan aan art. 3.4 lid 4 Belastingverordening	€	-1.100,50
Totaal leges			€ 1.100,50

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Vragen

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op via de contactgegevens vermeld in het briefhoofd onder Inlichtingen bij. Schrijft u ons een brief of e-mail? Behandel dan één onderwerp per brief of e-mail. Wilt u ook het zaaknummer 2021-005426 vermelden? Op die manier kunnen wij sneller op uw vraag of opmerking reageren.

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,
teamleider Vergunningverlening

Bijlage 1 Overwegingen bij het besluit

Bijlage 2 AERIUS Calculator berekening met kenmerk RQvNjk4H36hH d.d. 28 juni 2021

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van Rijssen-Holten;
- Van Empel Inspecties en Advisering, [REDACTED].

Reageren op het besluit?

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter.

U kunt in beroep als u belanghebbende bent. Ook als u geen belanghebbende bent, maar wel een zienswijze hebt ingediend, kunt u beroep instellen.

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. De rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. U moet het beroepschrift versturen binnen zes weken na de datum waarop wij het besluit ter inzage gelegd.

Uw beroepschrift kunt u op 3 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Met een faxbericht. Het faxnummer van Rechtbank Overijssel is: 088 - 361 0061.
3. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vindt u op www.rechtspraak.nl.

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 5555.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven vermelde telefoonnummer.

Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit

In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	6
A1	Vergunningaanvraag	6
A1.1	Projectomschrijving	6
A1.2	Onderliggende documenten	6
A1.3	Aanvullende gegevens	6
A2	Bevoegdheid	6
A2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	6
A3	Procedure	6
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	7
A4.1	Wettelijke regels	7
A4.2	Provinciaal beleid	7
A5	Vergunningplicht	7
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	7
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	7
B1.1	Uitgangspunten aanvraag	7
B1.2	Vaststellen referentiesituatie	8
B1.3	Toetsing aan overige vereisten	8
B1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	9
B2	Zienswijzen	9
B3	Adviezen	9
C	SLOTCONCLUSIE	9

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een timmerfabriek met biomassa-installatie aan de Nijverheidsstraat 41 te Rijssen. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de milieutoestemming met laagste stikstofemissie. De vergunde situatie betreft een melding op basis van de Wet milieubeheer van 17 maart 2008 met kenmerk V9 08-05.

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- Aanvraagformulier d.d. 15 juli 2021;
- Gedateerde en ondertekende machtiging d.d. 8 juli 2021;
- Rapportage M – QUO – 18365-T1T7R1 “Voortoets Stikstofdepositie Nijverheidsstraat 41 te Rijssen” met rapportnummer QUO-18365-T1T7R1, d.d. 15 april 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk S5UtGHBRMp7s d.d. 15 juni 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk RaeU7zF8VvkT d.d. 17 juni 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk RbTfD5tCvznj d.d. 15 juni 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk S47JbBVXzz4o d.d. 15 juni 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk RYdfy3LGY64o d.d. 16 juni 2021;
- AERIUS Calculator projectberekening met kenmerk RpoMo73Jm9zE d.d. 16 juni 2021;
- AERIUS Calculator verschilberekening met kenmerk S4JhWyNd8NnL d.d. 17 juni 2021;
- AERIUS Calculator verschilberekening met kenmerk RkvJz6h5UbPD d.d. 15 juni 2021;
- AERIUS Calculator verschilberekening met kenmerk Rf9TzCMwtPm7 d.d. 15 juni 2021;
- AERIUS Calculator verschilberekening met kenmerk RQvNjk4H36hH d.d. 28 juni 2021.

A1.3 Aanvullende gegevens

Wij hebben uw aanvraag op 15 juli 2021 ontvangen. Er zijn geen aanvullende gegevens gevraagd.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁴ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

⁴ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.⁵ Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

B TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Uitgangspunten aanvraag

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Borkeld het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 3.800 meter). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁶ en van 13 november 2013⁷.

⁵ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

⁶ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁷ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁸

De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁹ nog eens dat “de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie”. Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹⁰ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹¹ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten Engbertsdijkswateren.

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een milieutoestemming op basis van de Hinderwet van 11 maart 1983 met kenmerk HW 82/20.

Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van dit gebied, meerdere wijzigingsvergunningen zijn verleend. De melding op basis van de Wet milieubeheer van 17 maart 2008 met kenmerk V9 08-05 heeft de laagste stikstofemissie t.o.v. de vigerende milieutoestemming ten tijde van aanwijzing. In overeenstemming met jurisprudentie¹² vormt deze toestemming met de laagste stikstofemissie uw rechten op basis van de Wnb.

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van (28 juni 2021) met kenmerk (RQvNjk4H36hH) weergegeven.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de later gemelde milieutoestemming met een lagere stikstofemissie.

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

B1.3 Toetsing aan overige vereisten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

⁸ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁹ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

¹⁰ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹¹ In Overijssel betreft dit ‘Weerribben’ en ‘Engbertsdijkswateren’

¹² ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

B2 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 17 november 2021 tot en met 29 december 2021 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen.

B3 Adviezen

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Rijssen-Holten zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is. Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

**Bijlage 2 AERIUS Calculator berekening met kenmerk RQvNjk4H36hH d.d. 28 juni
2021**