

Naar aanleiding van het ontwerpverkeersbesluit hebben er twee indieners hun zienswijze aan ons bekend gemaakt.

De gronden van de zienswijze van de eerste indiener spitsten zich toe op de navolgende punten;

1. de parkeerplaatsen worden gesloten op oneigenlijke en onjuiste argumenten;
2. het voorgenomen besluit berust niet op een evenredige belangenafweging (artikel 3:4 Awb). De belangen van de gebruikers van de homo-ontmoetingsplaats zijn daarbij niet voldoende meegewogen;
3. er is een dringende maatschappelijke behoefte aan homo-ontmoetingsplaatsen;
4. met de sluiting van de parkeerplaatsen worden grondrechten en mensenrechten geschonden;
5. het verbod van détournement de pouvoir (artikel 3:3 Awb) wordt met het voorgenomen besluit geschonden.

### *1. Argumentatie*

De indiener meent dat het voorgenomen besluit steunt op oneigenlijke en onjuiste argumenten. Met het plaatsen van de slagbomen wordt echter beoogd om het stuk bos conform de bestemming als bos te gebruiken en niet langer als parkeerterrein. Daarmee sluit het doel van de afsluiting aan bij het in de Wegenverkeerswet genoemde voorkomen of beperken van door het verkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade alsmede de gevolgen voor het milieu.

Feit is dat er in toenemende mate grote hoeveelheden afval in het bos worden achtergelaten. De door de indiener genoemde gedragsrichtlijnen over het opruimen van afval kunnen daar niet aan afdoen. Dat het afvalprobleem te wijten zou zijn aan het gebrek aan gemeentelijke afvalbakken valt niet in te zien. Het laat bovendien de kern van het probleem zien: gebruikers van het bos nemen verpakkingsmateriaal en dergelijke in hun auto mee naar het bos. Het plaatsen van afvalbakken in het bos bevestigt deze praktijk, terwijl dit nu juist als een ongewenste ontwikkeling wordt gezien. Een oplossing voor het afvalprobleem is wel te vinden in de concentratie van de toegang tot het bos via de parkeerplaatsen waar beter zicht op is en waar handhavingsproblemen zich daarmee niet of in mindere mate voordoen.

### *2. Belangenafweging*

Anders dan de indiener stelt, zijn de belangen van de gebruikers van de homo-ontmoetingsplaats in de besluitvorming betrokken. Evenals de belangen van andere recreanten die gebruik maken van het bos. Het parkeren van auto's in het bos, anders dan op een parkeerterrein aan de rand van het bos, achten wij ongewenst vanwege de negatieve neveneffecten daarvan. Zoals in het voorgenomen besluit toegelicht blijkt uit bevindingen van toezichthouders van de gemeente dat de aanwezigheid van auto's in het bos in toenemende mate leidt tot het achterlaten van grote hoeveelheden afval in het bos. De aanwezigheid van meerdere parkeerplaatsen bemoeilijkt de handhaving van het rustige en schone karakter van het gebied. Wij wensen het rustige karakter van het gebied te waarborgen, evenals de functie van het gebied als bos. We willen daarom in lijn met het recreatieve gebruik van het bos de positie van ongemotoriseerd verkeer (met name wandelaars) in dit gebied versterken. Het gebruik van het bos voor recreatiedoeleinden staat dus centraal. Zoals de Stichting terecht opmerkt is een homo-ontmoetingsplaats tevens een vorm van recreatie. Het voorgenomen besluit behelst anders dan de indiener betoogt geen afsluiting van het bos en/of de homo-ontmoetingsplaats. Het bos is nog steeds voor ongemotoriseerd verkeer bereikbaar. Dat gebruikers van de homo-

ontmoetingsplaats, evenals mogelijke andere recreanten de voorkeur hebben het bos met de auto te bezoeken is naar onze mening niet een dusdanig zwaarwegend belang dat het belang van het rustige en schone karakter van het bos opzij zet. Desalniettemin komen wij in het definitieve besluit gedeeltelijk tegemoet aan de door de indiener ingediende zienswijze. In afwijking van het voorgenomen besluit, zullen wij de meest noordelijk gelegen inhammen, ter hoogte van de hoogspanningsmasten, wederom openstellen. Dat betekent dat wij de slagbomen zullen verplaatsen naar hun oorspronkelijke locatie. Hiermee komen we tegemoet aan de belangen van de bezoekers van de homo-ontmoetingsplaats en laten we deze belangen prevaleren boven de belangen zoals hiervoor (en in het voorgenomen besluit) geschetst.

### *3. Dringende maatschappelijke behoefte*

Wij bestrijden niet dat er een dringende maatschappelijke behoefte is aan homo-ontmoetingsplaatsen. In dat kader wijzen wij erop dat het plaatsen van de slagbomen er niet toe leidt dat het bos en de daarin gelegen homo-ontmoetingsplaats wordt afgesloten.

### *4. Grondrechten / mensenrechten*

De indiener voert aan dat grondrechten en mensenrechten worden geschonden door de parkeerplaatsen die in de nabije omgeving van de homo-ontmoetingsplaats zijn gesitueerd af te sluiten en andere parkeerplaatsen niet. Dat zou onrechtmatig zijn. Het verkeersbesluit is echter niet ingegeven door de aanwezigheid van een homo-ontmoetingsplaats maar door algemene belangen die met de Wegenverkeerswet gediend worden. Een schending van grondrechten en of mensenrechten is dan ook niet aan de orde. Ook in dit verband wijzen wij er nog eens op dat het bos en de homo-ontmoetingsplaats bereikbaar blijven, zij het niet met gemotoriseerd verkeer.

### *5. Détournement de pouvoir*

De indiener verwijt ons misbruik van bevoegdheid. De werkelijke reden om het verkeersbesluit te nemen zou gelegen zijn in het afsluiten van de homo-ontmoetingsplaats. Wij bestrijden dat en verwijzen naar de in het voorgenomen besluit opgenomen motivering en belangenafweging.

De zienswijze van de tweede indiener spitst zich toe op de navolgende punten;

1. met het besluit ontstaat een verkeersonveilige situatie voor recreanten;
2. met het besluit worden diverse mogelijkheden tot recreatie uitgesloten;
3. er is geen sprake van gemotoriseerd verkeer dat tot diep in het bos doordringt;
4. niet gemotiveerd is dat er een afvalprobleem is en welke andere (minder ingrijpende) maatregelen genomen zijn om dat probleem op te lossen;
5. de parkeerdruk aan het Dutmellapad zal door de afsluiting toenemen;
6. het afsluiten van parkeerplaatsen lijkt met name gericht tegen de bezoekers van de homo-ontmoetingsplaats. Het is beter om afspraken te maken met de gebruikers daarvan. Eventuele overlast zal zich door het verkeersbesluit slechts verplaatsen.

Wij zijn van mening dat indieners van de tweede zienswijze niet gelden als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb. Een persoon is immers slechts belanghebbende bij een verkeersbesluit, indien hij een bijzonder, individueel belang bij dat besluit heeft, dat zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers. De indieners van de tweede zienswijze hebben een dergelijk belang niet gesteld. Op onze schriftelijke vraag aan te geven waarom zij als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb zouden moeten worden aangemerkt, is geen reactie ontvangen. De door de indieners van de

tweede zienswijze is dan ook niet-ontvankelijk en kan niet leiden tot een aanpassing van het voorgenomen besluit.

Son en Breugel,  
21 december 2021