

Inspraakrapportage

Ter visie legging Ontwerp Besluit Inundatiegebieden Geleenbeek - 31 mei tot en met 11 juli 2022



Bezoekadres

Maria Theresialaan 99
6043 CX Roermond

Postadres

Postbus 2207
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906
KvK: 67682065

088 88 90 100
info@waterschaplimburg.nl
www.waterschaplimburg.nl

titel	Inspraakrapportage
subtitel	Ter visie legging Ontwerp Besluit Inundatiegebieden Geleenbeek - 31 mei tot en met 11 juli 2022
datum	11 oktober 2022
versie	0.1
status	Vastgesteld door DB
zaaknr.	2020-Z1527
documentnr.	WLDOC-1293479863-24861

vrijgave Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van in samenwerking met:

naam	functie
J. Naus	Projectleider interne projecten
F. Heijens	Adviseur watersysteem en -keten
J. van den Broek	Adviseur toezicht en handhaving

Dit document is vrijgegeven door J. Naus

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Ontvangen zienswijzen	4
2.1	IVN Natuur Educatie Spaubeek	4
2.2	Particuliere indiener 1	4
2.3	Particuliere indiener 2	5
2.4	Boels Zanders Advocaten, Postbus 1750, 621 BT Maastricht	6
2.5	Klement Rentmeesters, Rijksweg 4, 6271 AE Gulpen	7

1 Inleiding

Het ontwerp-besluit Inundatiegebied Geleenbeek betreft een wijziging van de legger Waterwet en een wijziging van de Waterschapsverordening Waterschap Limburg. Het ontwerp-besluit heeft van 31 mei 2022 tot en met 11 juli 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. In totaal zijn vijf zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de daarvoor geldende termijn ontvangen.

In deze rapportage zijn de ingediende zienswijzen samengevat opgenomen. Daarbij is de reactie van het waterschap vermeld en is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het besluit.

2 Ontvangen zienswijzen

2.1 IVN Natuur Educatie Spaubeek

Samengevatte inhoud zienswijze

Betrokkene vreest beperkingen wat betreft bereikbaarheid en toegankelijkheid van binnen het aan te wijzen gebied gelegen percelen.

Reactie waterschap

De aanwijzing tot inundatiegebied leidt niet tot beperkingen wat betreft bereikbaarheid en toegankelijkheid. Het waterschap voert geen fysieke maatregelen uit.

Gevolgen voor het besluit

Geen.

2.2 Particuliere indiener 1

Samengevatte inhoud zienswijze

1. Betrokkene stelt dat de gebruiksmogelijkheden van het betrokken perceel voor het stallen van paarden worden beperkt, hetgeen leidt tot waardevermindering van het perceel.
2. Ook stelt zij extra maatregelen te moeten treffen bij overstromingen om het welzijn van de paarden te waarborgen.
3. Tot slot verzoekt zij het waterschap te bevestigen dat het waterschap aansprakelijk blijft voor schade als gevolg van inundatie.

Reactie waterschap

1. De huidige gebruiksmogelijkheden van het perceel voor het stallen en de weidegang van paarden wordt door de aanwijzing niet beperkt. Bestaand gebruik wordt via het overgangsrecht geëerbiedigd. Van waardevermindering kan dan ook niet worden gesproken.
2. De aanwijzing leidt er niet toe dat extra maatregelen getroffen moeten worden. Het waterschap voert geen fysieke maatregelen uit die leiden tot meer of vakere inundatie dan op dit moment. Voor het eventueel aanbrengen van bijvoorbeeld ophogingen, zal na inwerkingtreding van dit besluit een vergunningplicht gelden; er geldt geen absoluut verbod. In een te verlenen vergunning kunnen voorschriften opgenomen worden teneinde het functioneren van het inundatiegebied te kunnen waarborgen. Aangezien uw perceel in het bestemmingsplan de functie "Natuur" heeft zijn dergelijke maatregelen overigens op basis van dit bestemmingsplan

nu ook reeds vergunningplichtig. De aanwijzing tot inundatiegebied leidt niet tot verdere beperkingen van het gebruik.

3. Het waterschap is in zijn algemeenheid verantwoordelijk voor het beheer van de Geleenbeek. Het is echter niet per definitie aansprakelijk voor schade als gevolg van inundatie. Alleen in geval van nalatigheid of onzorgvuldigheid kan het waterschap aansprakelijk worden gesteld.

Gevolgen voor het besluit

Geen.

2.3 Particuliere indiener 2

Samengevatte inhoud zienswijze

Betrokkene vreest inperking/aantasting van gebruiksmogelijkhedenbeperkingen hetgeen zou kunnen leiden tot een waardevermindering van eigendom.

Reactie waterschap

Genoemd perceel is aangewezen als inundatiegebied. De begrenzing van het aan te wijzen inundatiegebied is gebaseerd op de overstromingskaart. Deze is tot stand gekomen aan de hand van modelberekeningen. In het model wordt gerekend met een afvoersituatie die gemiddeld eens per 100 jaar voorkomt. Daarbij is op basis van de hoogteligging van percelen bepaald waar overstroming als gevolg van de hoge afvoer kan plaats vinden. Op een groot deel van uw perceel is dat het geval, daarom maakt het hele perceel deel uit van het inundatiegebied. Uit nadere analyse blijkt dat een deel van het perceel dat langs de Bergstraat ligt een stuk hoger ligt. Omdat overstroming daar zo goed als uitgesloten is passen we de begrenzing ter plaatse aan en halen het hoogst gelegen deel van betreffend perceel uit het aan te wijzen inundatiegebied.

Voor het resterende deel van het perceel geldt dat de huidige gebruiksmogelijkheden door de aanwijzing niet beperkt worden. Bestaand gebruik wordt via het overgangsrecht geëerbiedigd. Van waardevermindering kan dan ook niet worden gesproken.

Gevolgen voor het besluit

Het hoogst gelegen deel van het perceel wordt uit het aan te wijzen inundatiegebied gehaald. Zie onderstaande afbeelding.

Ter visie legging Ontwerp Besluit Inundatiegebieden Geleenbeek - 31 mei tot en met 11 juli 2022



2.4 Boels Zanders Advocaten, Postbus 1750, 621 BT Maastricht

De zienswijze is ingediend namens drie gezamenlijke particuliere indieners.

Samengevatte inhoud zienswijze

1. Er heeft geen overleg plaatsgevonden voorafgaande aan de formele inspraakprocedure.
2. De aanwijzing van het perceel Nuth C 5080 is in strijd met het eigendomsrecht (artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (verder: artikel 1 Protocol 1 EVRM).
3. Hetzelfde geldt voor de aan het aan te wijzen inundatiegebied grenzende percelen Nuth C 4983, Nuth C 5805, Hoensbroek A 6627, Nuth C 5922, Nuth C 5808 en Nuth C 5921.
4. De gevolgen van de aanwijzing voor het Natura 2000 gebied Geleenbeekdal zijn niet onderzocht.

Reactie waterschap

1. Op 10 februari 2022 is aan alle belanghebbende grondeigenaren een informatiebrief verstuurd met een uitnodiging voor een informatieavond. Deze uitnodiging is ook verstuurd naar het postadres van een van de indieners.
2. De tot inundatiegebied aan te wijzen percelen bergen van nature water ingeval van (zeer) hoge afvoeren van de Geleenbeek. Het belang hiervan is dat daarmee wateroverlast elders wordt beperkt. Dit is een algemeen belang. De inperking van het eigendomsrecht is zeer beperkt. Het huidige gebruik kan blijven plaatsvinden. Slechts voor enkele specifieke activiteiten zijn regels gesteld. Naar onze mening is sprake van een fair balance als bedoeld in artikel 1 Protocol 1 EVRM. Dit temeer de mogelijkheid bestaat in een concrete situatie (bijv. een weigering van een vereiste vergunning) een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen (artikel 7.14 Waterwet). De begrenzing van het aan te wijzen inundatiegebied is gebaseerd op de overstromingskaart. Deze is tot stand gekomen aan de hand van modelberekeningen. In het model wordt gerekend met een afvoersituatie die gemiddeld eens per 100 jaar voorkomt. Daarbij is op basis van de

hoogteligging van percelen bepaald waar overstroming als gevolg van de hoge afvoer kan plaatsvinden. Omdat dat op nagenoeg het hele perceel Nuth C 5080 het geval is maakt het hele perceel deel uit van het inundatiegebied.

Op basis van het voorgaande kan niet worden gesproken van een ongeoorloofde beperking van het eigendomsrecht en is geen sprake van strijdigheid met artikel 1 Protocol 1 EVRM.

3. De genoemde percelen zijn niet gelegen binnen het aan te wijzen inundatiegebied, maar zijn aangrenzend. De aanwijzing van het inundatiegebied heeft geen gevolgen voor buiten het inundatiegebied gelegen percelen.
4. De aanwijzing tot inundatiegebied leidt niet tot het uitvoeren van werken of werkzaamheden of anderszins activiteiten op percelen gelegen binnen het aan te wijzen inundatiegebied. De huidige fysieke situatie in het gebied wijzigt niet. De aanwijzing heeft derhalve geen gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied.

Gevolgen voor het besluit

Geen.

2.5 Klement Rentmeesters, Rijksweg 4, 6271 AE Gulpen

De zienswijze is ingediend namens vier particuliere indieners.

Samengevatte inhoud zienswijze

Algemeen: Cliënten ervaren een inperking van hun vrijheid en worden verplicht alle bijkomende wetten en spelregels voor aanvullende vergunningprocedures te kennen.

Reactie waterschap

Algemeen: Wordt voor kennisgeving aangenomen.

A. Indiener 6

1. Afbakening inundatiegebied zou niet verder moeten reiken dan waartoe opstalverplichtingen voor de Geleenbeek op hun eigendommen reeds rusten. Gebied is heringericht en aangepast op basis van afspraken ter zake opstalrecht. De voorgestelde aanwijzing doet afbreuk aan het vertrouwen in het waterschap.
2. Het inundatiegebied kan worden aangepast aan de nieuwe nog te vestigen leidingstrook van de waterleidingmaatschappij.
3. De huidige vorm van het beoogde inundatiegebied past niet bij de nieuwe inrichting. Het bosperceel is opgehoogd bij de recente herinrichting. Inmiddels is duidelijk dat in de modelberekeningen wel uitgegaan is van de heringerichte beken maar niet van het recent opgeleverde AHN-4. Uw medewerkers hebben aangegeven dat het niet mogelijk is om op korte termijn nog nieuwe berekeningen uit te voeren maar gaven aan wel te kijken naar de verschillen in maaiveldhoogte en wat dat betekent.
4. Verzocht wordt ideeën over naturalisatie van de Hoensbeek/Cortenbacherbeek en eventueel re-integratie van de voormalige molenvijver als passender alternatief nader te verkennen.

Reactie waterschap

- A.1. Er is geen inhoudelijke relatie tussen het project Corio Glana en het voornemen tot aanwijzing van een inundatiegebied bij de Geleenbeek. De aanwijzing van inundatiegebieden vindt plaats in het hele gebied tussen Heerlen en Sittard en heeft als doel de bestaande waterberging in stand te houden om risico's op wateroverlast niet groter te laten worden. De aanwijzing tot inundatiegebied leidt niet tot fysieke ingrepen in het gebied. Wel zal voor een beperkt aantal activiteiten (bouwen, ophogen) een vergunningplicht gelden die er momenteel niet geldt. Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat de aanwijzing, buiten het ontstaan

van enkele vergunningplichten, geen gevolgen heeft voor het huidige gebruik van de percelen. Er is geen sprake van een ontoelaatbare inperking van het eigendomsrecht.

- A.2. Er is geen relatie tussen de locatie van de aan te leggen waterleiding en de begrenzing van het inundatiegebied. De eventuele aanwezigheid van een waterleiding binnen het aan te wijzen inundatiegebied heeft geen gevolgen voor het functioneren van het inundatiegebied. Wat betreft het gebruik van de gronden wordt verwezen naar de reactie op de onder A.1. vermelde zienswijze.
- A.3. Uit nadere analyse is inderdaad gebleken dat het terrein deels is opgehoogd. Deze ophoging is echter onvoldoende om te voorkomen dat het gebied overstroomt bij een 1:100 afvoergebeurtenis. Er is dus geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.
- A.4. Vanuit het waterschap zijn er de komende jaren (t/m 2027) nog geen concrete plannen voor aanpak van dit traject. Wanneer herinrichting opgepakt wordt zullen aangrenzende eigenaren worden betrokken.

B. Indiener 7

- 1. Zie zienswijze onder A.1
- 2. Zie zienswijze onder A.2
- 3. De huidige vorm van het beoogde inundatiegebied past niet bij de nieuwe inrichting. Het is grotendeels ingetekend op terreinen met een agrarische bestemming. Eigenaar wordt met extra vergunningprocedures belast als hij deze percelen zou willen ophogen of anders ontwikkelen.
- 4. Zie zienswijze onder A.4

Reactie Waterschap

- B.1. Zie reactie onder A.1
- B.2. Zie reactie onder A.2.
- B.3. De begrenzing van het beoogde inundatiegebied is gebaseerd op overstromingsgegevens en de hoogte van het gebied. Het ontstaan van nieuwe vergunningplichten heeft geen gevolgen voor het huidige grondgebruik. Er is geen sprake van een ontoelaatbare inperking van het eigendomsrecht. Mochten toekomstige uitvoeringsprojecten aanleiding geven tot aanpassing van de begrenzing van het inundatiegebied, dan kan daartoe worden besloten.
Uit nadere analyse van maaiveldhoogtegegevens blijkt het stukje akkerbouwperceel van Voerendaal M45 uit de begrenzing gehaald kan worden.
- B.4. Zie reactie onder A.4.

C. Indiener 8

- 1. Zie zienswijze onder A.1
- 2. De huidige vorm van het beoogde inundatiegebied past niet bij de nieuwe inrichting. Het is grotendeels ingetekend op terreinen met een agrarische bestemming. Met de provincie worden plannen ontwikkeld tot herinrichting, waarbij als eis geldt dat te ontwikkelen percelen glanshaverhooiland worden beschermd tegen instromend nutriënt houdend water. Hiervoor is extra bedijking of aanleg van een grondwal nodig.
- 3. Is het herstellen van de voormalige visvijver achter de hoeve niet een passender alternatief voor inundatie? Verzocht wordt plannen hiervoor te overwegen.

Reactie Waterschap

- C.1. Zie reactie onder A.1.
- C.2. Op basis van nadere analyse van hoogteligging en inundatiepatroon kan de begrenzing aangepast worden. Er blijft daardoor naar verwachting voldoende ruimte over voor aanleg van een grondwal.

- C.3. Momenteel bestaan geen plannen voor concretere uitvoeringsprojecten in dit gebied. Mochten toekomstige uitvoeringsprojecten aanleiding geven tot aanpassing van de begrenzing van het inundatiegebied, dan kan daartoe worden besloten.

D. Indiener 9

1. Het pand is als gevolg van de overstroming van juli 2021 (benedenverdieping) en brand in januari 2022 (bovenverdieping) ernstig beschadigd. Er moet een oplossing komen voor het overstromingsrisico, zo niet dan is ophoging van de grond om het pand nodig om schade als gevolg van toekomstige overstroming te voorkomen/beperken.
2. Eigenaar vreest planschade wanneer de woning volledig in een inundatiegebied komt te liggen.

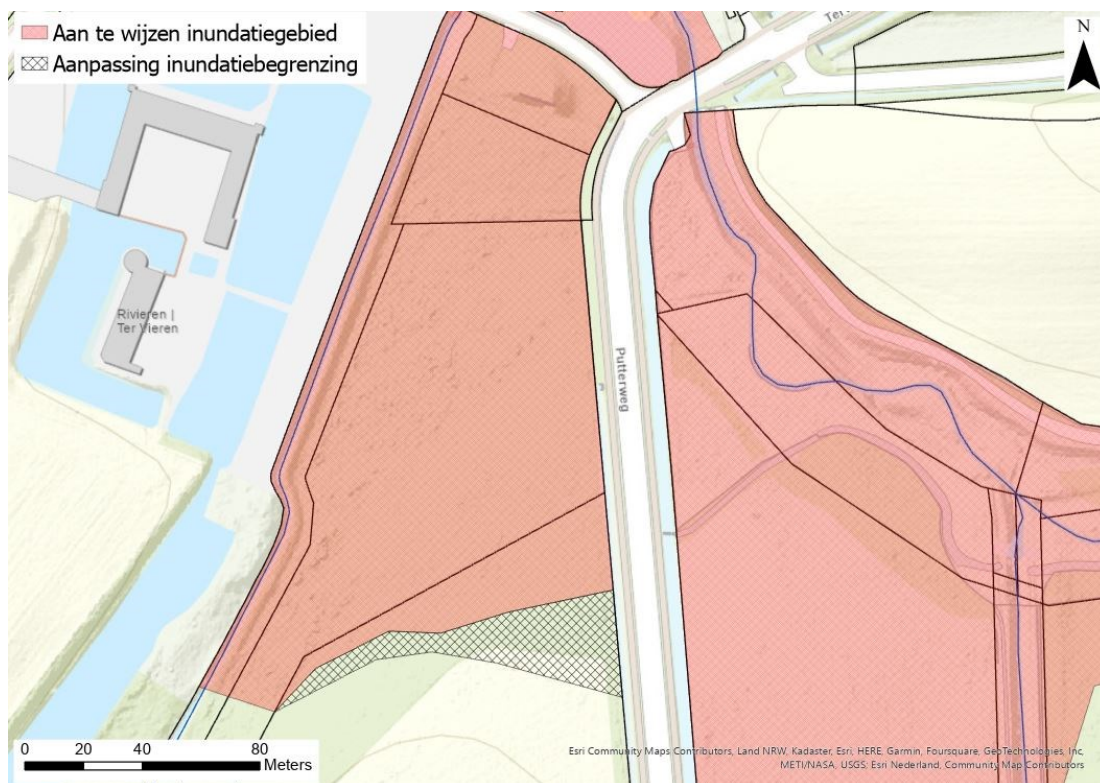
Reactie Waterschap

- D.1. Dit betreft een zeer specifiek geval waarvoor verschillende oplossingen mogelijk zijn waarbij maatwerk nodig is. De huidige woning met direct omliggende grond wordt niet aangewezen als inundatiegebied. Voor de rest van het perceel blijft met aanwijzing als inundatiegebied maatwerk (via vergunningverlening) mogelijk. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is waarvoor gekozen wordt is het nu niet mogelijk om de begrenzing van het inundatiegebied hierop aan te passen.
- D.2. Enkel de aanwijzing als inundatiegebied leidt ons inziens niet tot planschade. De mogelijkheid bestaat in een concrete situatie (bijv. een weigering van een vereiste vergunning) een verzoek tot nadeelcompensatie in te dienen (artikel 7.14 Waterwet).

Gevolgen voor het besluit

Op basis van zienswijzen B3 en C2 wordt de aanwijzing aangepast, zie onderstaande afbeeldingen.

Wijziging n.a.v. zienswijze B3:



Wijziging n.a.v. zienswijze C2:

