

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	6 oktober 2022	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK NUMMER	Z-WNB-PP-VA-2020-1640 824FF57A	REFERENTIE	Servicebureau
UW BRIEF VAN	23 december 2020	DOORKIESNUMMER	030-2589111
UW NUMMER	-	FAX	030-2589112
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie Rt9h2ELVebaw (4 oktober 2022) 2 AERIUS verschilberekening Rk7aMoCpY93U (4 oktober 2022) 3 Tekening beoogde situatie (89-1 H-1, 23 december 2020)	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
		ONDERWERP	Besluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 23 december 2020 van Landbouwbedrijf H.F. Wittenberg B.V., om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Ekris 70 in Woudenberg.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3, aan de Ekris 70 in Woudenberg.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 23 december 2020 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van Landbouwbedrijf H.F. Wittenberg B.V. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Ekris 70 in Woudenberg. De aanvraag is ingediend ten behoeve van vastlegging van bestaande situatie. Ten opzichte van de referentiesituatie betreft dit 8 stuks jongvee meer.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 23 december 2020 ontvangen, op 31 maart 2021, 12 juli 2021, 9 september en 23 september aangevuld. Op 18 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 822269DF betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag geen wijziging betreft van de referentiesituatie. Op 31 maart 2021 hebben wij van Agra-Matic B.V., als gemachtigde, een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit van 31 maart 2022 is naast aanvrager toegezonden aan de gemeente Woudenberg en adviseur Agra-Matic B.V.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 4 april 2022 tot en met 16 mei 2022.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 10,5 km en 11,7 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Binnenveld en Kolland & Overlangbroek. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de

referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 23 oktober 1989 een Hinderwetvergunning verleend met een emissie van 1.585,90 kg NH₃. Vervolgens is op 4 januari 2008 een melding milieubeheer gedaan met een ammoniakemissie van 1.314,10 kg NH₃/jr. Op grond hiervan stellen wij vast dat nationale toestemming was verleend ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

Voor het bedrijf is de melding milieubeheer van 4 januari 2008 de melding met de laagste ammoniakemissie ten opzichte van de referentiedatum. Zodoende wordt de melding van 4 januari 2008 als referentiesituatie gezien.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1a en uitstoot van andere stikstofbronnen, zoals weergegeven in tabel 1b.

Tabel 1a Referentiesituatie dierlijke stikstofbronnen

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
I	A 1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	85	13,0	1.105,00
II	A 3.100	Vrouwelijke jongvee tot 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	35	4,4	154,00
IV	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder); Overige huisvestingssystemen.	2	5,0	10,00
V	A 3.100	Vrouwelijke jongvee tot 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	10	4,4	44,00
		Hond	1	1,1	1,10
				Totaal	1.314,10

Tabel 1b referentiesituatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties		aantal			NO _x	NH ₃	
CV-ketel		1			3,6	-	
Wegverkeer (buitenwegen)		aantal bewegingen			frequentie	in file	
Licht verkeer		4.792			per jaar	0%	
Zwaar vrachtverkeer		1.818			per jaar	0%	
Mobiele werktuigen	Stage Klasse	SCR [*]	Ad Blue (ltr/j)	brandstof	vermogen (Kw)	verbruik (ltr/j)	draaiuren (uren/j)
Tractor	Stage-III A, 2006-2010	Nee	-	diesel	<=56 Kw	3.000	910
Overig bronnen binnen de inrichting					Tijd stationair	NO _x	NH ₃
Stationair draaiende en manoeuvrerende voertuigen							
Zwaar vrachtverkeer					93	8,513	0,0852

*SCR= Selective Catalytic Reduction een nabehandeling van rookgassen met behulp van een katalysator.

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

Voor de ammoniakemissie van de hond is gebruik gemaakt van de emissiefactor voor vossen welke voorheen was opgenomen in de RAV lijst (8 mei 2009) en de gegevens uit het rapport Actualisering forfaitaire waarden voor gasvormige N-verliezen uit stallen en mestopslagen van varkens, pluimvee en overige dieren (WUR Rapport nr. 465). In Tabel 7a Gasvormige verliezen, van WUR Rapport nr. 465, wordt een opsplitsing van de vossen in moeren, rekels en welpen (pups) gemaakt.

Omdat het bij het houden van een hond lastig is vooraf te stellen hoeveel reuen en teven aanwezig zijn, wordt hierin geen onderscheid gemaakt. Over het algemeen kan gesteld worden dat de verdeling 50/50 is. De emissie die gehanteerd wordt is $(1,17 + 1,03 / 2) = 1,10$ kg NH₃ per aanwezige hond.

In tabel 2a en 2b wordt de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 2a Beoogde situatie dierlijke stikstofbronnen

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak k ²	Totaal kg ammoniak
I	A 1.100	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	85	13,0	1.105,00
II	A 3.100	Vrouwelijke jongvee tot 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	35	4,4	154,00
IV	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder); Overige huisvestingssystemen.	2	5,0	10,00
V	A 3.100	Vrouwelijke jongvee tot 2 jaar; Overige huisvestingssystemen.	18	4,4	79,20
		Hond	1	1,1	1,10
				Totaal	1.349,30

Tabel 2b beoogde situatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties		aantal			NO _x	NH ₃	
CV-ketel		1			3,6	-	
Wegverkeer (buitenwegen)		aantal bewegingen			frequentie	in file	
Licht verkeer		4.792			per jaar	0%	
Zwaar vrachtverkeer		1.830			per jaar	0%	
Mobiele werktuigen	Stage Klasse	SCR	Ad Blue (ltr/j)	brandstof	vermogen (Kw)	verbruik (ltr/j)	draaiuren (uren/j)
Tractor	Stage-III A, 2006-2010	Nee	-	diesel	<=56 Kw	3.000	910
Overig bronnen binnen de inrichting					Tijd stationair	NO _x	NH ₃
Stationair draaiende en manoeuvrerende voertuigen							
Zwaar vrachtverkeer					93	8,513	0,0852

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2021. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.³ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningsvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen

Op 20 april 2022 ontvingen wij een zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. De zienswijze luidt samengevat:

De referentierechten zijn niet zeker omdat er geen controle is uitgevoerd of de Hinderwetvergunning van 23 oktober 1989 niet van rechtswege vervallen is of gedeeltelijk van rechtswege vervallen is.

Wij reageren hierop als volgt:

Naar aanleiding van navraag bij de RUD Utrecht is ons gemeld dat bij het controlerapport van 31 maart 1992 de exacte dieraantallen van de vergunning aanwezig waren en dat op 16 maart 1995 de milieuvergunning is overgegaan naar het Besluit melkrundveehouderij omdat de mestvarkenstak van het bedrijf gestopt werd. Het is daarom niet aannemelijk dat de vergunde situatie niet binnen 3 jaar is gerealiseerd dan wel de Hinderwetvergunning voor 3 opeenvolgende jaren minder is gebruikt dan vergund.

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit is de stikstofemissie van de referentiesituatie aangepast zodat deze in lijn is met tabel 1a. Tekstueel zijn er aanpassingen gedaan voor een betere leesbaarheid. In verband met een update van AERIUS Calculator 2021, zijn de berekening uitgevoerd met de meest recente versie.

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

IX. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt (na publicatie) aan op de dag na terinzagelegging.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden;
- niet-belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over de ontwerp beschikking naar voren hebben gebracht of geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

X. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2589111.

XI. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- Landbouwbedrijf H.F. Wittenberg B.V.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Woudenberg;
- Agra-Matic B.V. (adviseur);
- RUD Utrecht;
- Van Hoof Advies.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie Rt9h2ELVebaw (4 oktober 2022)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening Rk7aMoCpY93U (4 oktober 2022)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie (89-1 H-1, 23 december 2020)

Los bijgevoegd