



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 13

Maatschap Van Roekel
De heer F. van Roekel
Damakkerweg 10
6731 DA OTTERLO

Locatie
Damakkerweg 10 Otterlo

Gemeente
Ede

Activiteit
Het wijzigen van een agrarisch bedrijf

Beste meneer Van Roekel,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Damakkerweg 10 te Otterlo.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
2 van 13

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [Gelderland.nl](http:// Gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03293911, 03318944, 03320725, 03473260, 03573487, 03639128, 03653546, 03653547, 03653548, 03653549, 03653550, 03653551, 03653552, 03653553, 03653554, 03653555, 03680687, 03689810, 03748414.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RPfugVvp2v6Z d.d. 8 april 2022)
 - Beoogde situatie (kenmerk RdfBBYFfQ45F d.d. 8 april 2022)

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het uitbreiden van het aantal vleesvarkens en vleeskuikens waarbij emissiereducerende stalsystemen worden aangebracht:

In de vleesvarkensstal D wordt een emissiearm huisvestingsstelsel toegepast, waarbij de ammoniakemissie beperkt wordt door het verkleinen van het emitterend mestoppervlak middels het toepassen van een gedeeltelijke roostervloer met een (water- en) mestkanaal.

In de vleeskuikensstal F wordt mixluchtventilatie toegepast en in stal G wordt van vleesvarkens omgeschakeld naar vleeskuikens, ook deze stal wordt voorzien van mixluchtventilatie.

Voor de aanvraag is op 14 april 2021 een melding Activiteitenbesluit ingediend.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 9 juli 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 2 september 2020 en 13 april 2022.

Op 8 juli 2022 hebben wij het ontwerpbesluit gepubliceerd. Het ontwerpbesluit heeft 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan is een zienswijze binnengekomen. In hoofdstuk 4.4 zal hierop worden ingegaan.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
5 van 13

- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 AERIUS Calculator C21

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en
- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de

3. Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

3.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdata van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor deze locatie zijn 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die data werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied (zie de AERIUS-berekening van de beoogde situatie met kenmerk RdfBBYFfQ45F in bijlage 2 voor de betreffende gebieden). Als

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
7 van 13

referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijzdatum.

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
26 december 1987	HW 87-073	Hinderwetvergunning	Uitbreiden veehouderij.
24 september 1998	-	Melding 8.19 Wet milieubeer	
14 april 2021	AIM Adb5ruy7wu4 2021M0132	Melding Activiteitenbesluit	Uitbreiding veebezetting en wijzigen stalsystemen.

Voor het bedrijf is de melding Activiteitenbesluit van 14 april 2021 situatie met de laagste ammoniakemissie. Zodoende beschouwen we deze als de referentiesituatie. De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1, de vergunde situatie, uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁴	Hoeveelheid
1: Stal D	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1 BWL 2004.05	1.072 stuks
2: Stal F	Vleeskuikens, stal met mixluchtventilatie	E 5.6 BWL 2005.10	15.000 stuks
3: Stal G	Vleeskuikens, stal met mixluchtventilatie	E 5.6 BWL 2005.10	4.950 stuks
9: Stationair draaien	Wegvoertuigen binnen de inrichting ⁵	-	38 uur/jaar

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

⁵ Deze emissiebron is opgenomen in de tabel met vergunde capaciteit, omdat het aantal uren stationair draaien van het wegverkeer niet uit de AERIUS-berekening te herleiden is.

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
8 van 13

deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. Aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁶	Hoeveelheid
1: Stal D	Vleesvarkens	D 3.2.7.2.1 BWL 2004.05	1.072 stuks
2: Stal F	Vleeskuikens, stal met mixluchtventilatie	E 5.6 BWL 2005.10	15.000 stuks
3: Stal G	Vleeskuikens, stal met mixluchtventilatie	E 5.6 BWL 2005.10	4.950 stuks
9: Stationair draaien	Wegvoertuigen binnen de inrichting ⁷	-	38 uur/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

⁶ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

⁷ Deze emissiebron is opgenomen in de tabel met de aangevraagde situatie, omdat het aantal uren stationair draaien van het wegverkeer niet uit de AERIUS-berekening te herleiden is.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is circa 615 meter.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen.

Op 21 juli 2022 ontvingen wij een zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefmilieu.

De zienswijze luidt:

Er wordt gesteld dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunning vrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij het onderhavige ontwerpbesluit.

Er is namelijk sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissiearme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstof emissies uit veehouderijstallen, met name uit emissiearme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1%20mob%20tegen%20opvu11en.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zeker gesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zeker gesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
10 van 13

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, no. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLI:NL:RBOBR:2021:1601. Recentelijk is dit 2 tevens bevestigd door een groot aantal uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissie reducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden. De vergunning wordt terecht geweigerd, maar geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat zij de gewenste bedrijfsvoering kunnen uitvoeren.

Reactie op zienswijze

De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum, tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen. Dan wordt de referentiesituatie ontleend aan laatstbedoelde milieutoestemming.

In dit geval is de referentiesituatie ontleend aan de melding op grond van het Activiteitenbesluit, d.d. 14 april 2021 en ziet de Wnb-aanvraag op die situatie. De totale emissie van de melding Activiteitenbesluit, d.d. 14 april 2021, komt neer op 2.226,45 kg NH₃/jaar.

De (daaraan voorafgaande) milieutoestemming die gold op de referentiedatum, is de Hinderwetvergunning van 26 december 1987 en heeft een totale emissie van 3.970 kg NH₃/jaar.

Voor het bepalen van de emissie van die Hinderwetvergunning geldt dat het niet geheel herleidbaar is of de vleesvarkens in een traditioneel huisvestingsysteem werden gehouden (Rav-categorie D 3.100 met een emissiefactor van 3 kg NH₃ per dierplaats per jaar), of dat ze werden gehuisvest in een stal met gedeeltelijke roostervloer, volledig onderkelderd, zonder stankafsluiter (Rav-categorie D 3.2.1 met emissiefactor van 4,5 kg NH₃ per dierplaats per jaar). Uitgaande van de laagste emissiefactor (Rav-categorie D 3.100), 3 kg NH₃ per dierplaats per jaar, komt de totale emissie van 1.040 stuks vleesvarkens en 12.500 stuks vleeskuikens neer op 3.970 kg NH₃/jaar. De activiteiten die gemeld zijn op 14 april 2021 veroorzaken een emissie van 2.226,45 kg NH₃/jaar. Hiermee staat vast dat de milieutoestemming van 2021 minder gevolgen veroorzaakt dan de milieutoestemming uit 1987.

Zoals gesteld is in dit geval is de referentiesituatie ontleend aan melding op grond van het Activiteitenbesluit van 14 april 2021 en ziet de Wnb-aanvraag juist op die situatie (en is daaraan gelijk). De stikstofdepositie neemt dus niet toe ten opzichte van de referentiesituatie. Dan is op

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
11 van 13

grond van objectieve gegevens uitgesloten dat de aangevraagde situatie significante gevolgen heeft (vgl. ABRvS, 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:175).

Zie voorts de berekening die is uitgevoerd met de meest recente versie van Aeries Calculator. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn ook overige effecten uitgesloten. Hierdoor hebben we de zekerheid verkregen dat er geen significant negatieve effecten optreden. Er is dus geen sprake van vergunningplicht.

De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Zienswijze

De zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefmilieu op 21 juli 2022 bestaat daarnaast uit de volgende opmerking:

Er wordt te lichtzinnig van een te hoge referentiesituatie uitgegaan. De Hinderwetvergunning uit 1987 kan deels of geheel vanwege onbruik voor 1993 vervallen zijn op grond van art. 27 van de toenmalige Hinderwet. Dat zou een lagere referentiesituatie tot gevolg hebben. Dit zou niet betrokken zijn bij het ontwerpbesluit.

Reactie op zienswijze

Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de milieutoestemmingen die ten grondslag liggen aan de referentiesituatie en dit besluit. De melding op grond van het Activiteitenbesluit van 14 april 2021 is de milieutoestemming met de laagste ammoniakemissie en wordt daarom als referentiesituatie gezien.

Het ligt primair op de weg van Van Hoof Advies om feiten en omstandigheden aan te voeren, wat niet gebeurd is, welke een begin van bewijs opleveren voor de juistheid van de stelling dat de vergunning mogelijk gedeeltelijk is vervallen (ECLI:NL:RVS:2017:2306).

De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

4.5 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum
28 september 2022

Zaaknummer
2020-009435

Blad
12 van 13

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

28 september 2022

Zaaknummer

2020-009435

Blad

13 van 13

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RPfugVvp2v6Z d.d. 8 april 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk RdfBBYFfQ45F d.d. 8 april 2022)