



D220888869

Ontwerpbesluit op aanvraag om een omgevingsvergunning (verleend)

Wij hebben op 29 september 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van [REDACTED] voor het legaliseren van in het verleden uitgevoerde wijzigingen met betrekking tot de woning op het perceel kadastraal bekend

gemeente Heumen (HMN01) sectie C nummer 3084

plaatselijk bekend als Dorpstraat 39 te Heumen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer W.Z21.107453.01.

Ontwerpbesluit

Wij hebben het voornemen, gelet o.a. op artikel 2.1, 2.2 en paragraaf 2.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de aanvraag om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de volgende activiteit(en):

1. het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo);
2. het doen van handelingen met gevolgen voor een rijksmonument (artikel 2.1, lid 1, sub f Wabo);
3. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, e.a. (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo).

Inhoudelijke overwegingen

De inhoudelijke motivering van ons besluit is, per activiteit, verderop in dit besluit opgenomen (in de bijlagen).

Voorschriften

Wij verbinden aan deze vergunning geen voorschriften.

Opmerkingen

Ten aanzien van deze omgevingsvergunning hebben wij opmerkingen die relevant zijn bij de realisatie van het plan. Deze opmerkingen zijn verderop in dit besluit zijn opgenomen (in de bijlagen).

Gewaarmerkte stukken en bijlagen

Wij merken op dat alle bijlagen en gewaarmerkte stukken deel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Op de aanvraag om een omgevingsvergunning is de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toegepast.

Ter inzage

Het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken ligt met ingang van **29 september 2022** gedurende een periode van zes weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

Voor het inzien van de stukken kan een afspraak worden gemaakt door te bellen naar het telefoonnummer 024 751 7700 of met het sturen van een email naar wabo@odrn.nl onder vermelding van het OLO-nummer 6399669 en/of het zaaknummer W.Z21.107453.01.

Zienswijze

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt kan eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen, of aan wabo@odrn.nl , onder vermelding van het OLO-nummer 6399669 en/of het zaaknummer W.Z21.107453.01.

In de zienswijze moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop de zienswijze berust;
5. de handtekening.

Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Regio Nijmegen, telefoonnummer (024) 751 7700.

Vragen

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Neem dan contact op met [REDACTED], telefoonnummer: [REDACTED].

Zaaknummer

Uw dossier is geregistreerd onder zaaknummer W.Z21.107453.01. Vermeld alstublieft dit nummer, als u contact met ons opneemt.

Nijmegen, 26 september 2022

Het College van Burgemeester en Wethouders van Heumen,
namens deze:

[REDACTED], Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend.

Bijlagen:

1. Dossierlijst
2. Inhoudelijke beoordeling activiteit "Bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)";
3. Inhoudelijke beoordeling activiteit "Wijzigen van een beschermd Rijksmonument (artikel 2.1 lid 1 sub f Wabo)";
4. Inhoudelijke beoordeling activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening.(artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo)".

Bijlage 1: Dossierlijst

DOSSIERLIJST

(aangemaakt op: 21-09-2022)

D-nummer	Ontv. datum	Betreft
D211186157	29/09/2021	Aanvraag vergunningaanvraag behandelen WABO ODRN
D220037524	18/01/2022	Aanvulling: E-mail van aanvrager waarin hij aangeeft dat er een andere gemachtigde op deze zaak komt
D220396787	07/04/2022	LAN-010 - Bijlage - Renvooi, d.d. 31 maart 2020
D220396799	07/04/2022	Lijst met overzicht aanpassingen sinds 1983
D220396815	07/04/2022	Overzicht vervallen en aanvullende bijlagen d.d. 07-04-2022
D220396790	07/04/2022	LAN-200 - fundering en balklagen vloeren, met constructieonderdelen A tm G, d.d. 31 maart 2022
D220396791	07/04/2022	LAN-210 - Constructiedelen A, B, C & D, d.d. 31 maart 2022
D220396792	07/04/2022	LAN-300 - berekeningen GO - OG - VG, d.d. 31 maart 2022
D220396814	07/04/2022	Hoofdberekening constructies - 22101, 4 april 2022
D220396800	07/04/2022	Fotobladen - achterhuis
D220396801	07/04/2022	Fotobladen - carport
D220396802	07/04/2022	Fotobladen - voorhuis
D211186140	29/09/2021	Bouwhistorisch onderzoek Dorpstraat 39 Heumen 06-07-2021
D220396803	07/04/2022	Ventilatie, ingediend d.d. 7 april 2022
D211186147	29/09/2021	Huidige situatie BS-110
D211186152	29/09/2021	Kadastrale kaart - Heumen C 3084
D220396784	07/04/2022	T83-100 - plattegronden, met gesloopt/verwijderd 1983-2020, d.d. 31 maart 2022
D220396786	07/04/2022	T83-110 - gevelaanzichten en doorsneden, met gesloopt/verwijderd 1983-2020, dd. 31 maart 2020
D220396788	07/04/2022	LAN-100 - plattegronden, - met aanpassingen 1983-2020, dd. 31mrt2020
D220396789	07/04/2022	LAN-110 - gevelaanzichten en doorsneden, met aanpassingen 1983-2020, dd. 31 maart 2020
D220396793	07/04/2022	LAN-500 - kozijnblad merk A & B, d.d. 31 maart 2022

D220396794	07/04/2022	LAN-510 - Kozijnblad merk C, D & E, d.d. 31 maart 2022
D220396795	07/04/2022	LAN-520 - kozijnblad merk F,G en J, d.d. 31 maart 2022
D220396796	07/04/2022	LAN-530 - kozijnblad merk K & L, d.d. 31 maart 2022
D220396797	07/04/2022	LAN-540 Kozijnblad merk M & N, d.d. 31 maart 2022
D220396798	07/04/2022	LAN-550 Kozijnblad merk O, P & Q, d.d. 31 maart 2022
D220424407	14/04/2022	Bestektekening carport/berging, tek.no. LAN-600, d.d. 14 april 2022

Bijlage 2: inhoudelijke beoordeling activiteit "Bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1, sub a Wabo)".

Besluit

Wij besluiten:

1. de hiervoor genoemde activiteit, die leidt tot wijziging van het verblijfsobject, als volgt in de BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) te vermelden:

- Gebruiksfunctie : wonen
- Gebruiksoppervlakte : blijft ongewijzigd;

Het verlenen van de omgevingsvergunning heeft betrekking op de activiteit: "*Bouwen van een bouwwerk*".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk moet worden geweigerd indien er niet wordt voldaan aan de toetsingscriteria genoemd in artikel 2.10 lid 1 Wabo.

In gevallen als bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c Wabo (kortgezegd, de activiteit is in strijd met het bestemmingsplan of andere planologische regelgeving) wordt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mede aangemerkt als een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en wordt de omgevingsvergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo niet mogelijk is.

Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de in artikel 2.10 lid 1 Wabo genoemde toetsingscriteria.

Bouwbesluit

Artikel 2.10, lid 1, sub a Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet.

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Bouwverordening

Artikel 2.10, lid 1, sub b Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar ons oordeel niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet.

Er is getoetst aan de Bouwverordening gemeente Heumen 2012 (hierna: Bouwverordening).

Met de ingediende stukken is aannemelijk gemaakt dat het plan voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening gemeente Heumen 2012. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Bestemmingsplan

Artikel 2.10, lid 1, sub c Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan,

of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Aan de hand van de ingediende stukken is het plan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "*Kernen Heumen, Overasselt, Nederasselt en Molenhoek*". Het plan is in strijd met het bestemmingsplan. De omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen hoeft toch niet te worden geweigerd, omdat vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 Wabo mogelijk is.

De strijdigheid met het bestemmingsplan en de toepassing van artikel 2.12 Wabo behandelen wij uitvoeriger in de bijlage "*Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening*".

Redelijke eisen van welstand

Artikel 2.10, lid 1, sub d Wabo: De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk, dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij wij van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

De aanvraag is op 27 juli 2022 door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit/Monumentencommissie beoordeeld op redelijke eisen van welstand op basis van de Welstandsnota 2019 van de gemeente Heumen. Het oordeel van de commissie is dat het plan **niet in strijd** is met redelijke eisen van welstand. Ook de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) heeft positief geadviseerd. De behandeling door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit/Monumentencommissie en de beoordeling door de RCE behandelen wij uitvoeriger in de bijlage "*Wijzigen van een beschermd Rijksmonument*".

Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk ziet op het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1 lid 1 a Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- De houder van de vergunning is verplicht deze op eerste vordering van een ambtelijk toezichthouder ter inzage te geven aan deze ambtenaar.
- De omgevingsvergunning geldt voor eenieder die het project uitvoert. Als iemand anders gebruik gaat maken van de vergunning dan moet de vergunninghouder dat tenminste een maand voordien aan ons melden onder vermelding van de volgende gegevens (art. 2.25 Wabo en artikel 4.8 van het Besluit Omgevingsrecht):
 - a) zijn naam en adres;
 - b) de omgevingsvergunning (registratienummer);
 - c) de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die gebruik gaat maken van de vergunning;
 - d) een contactpersoon van degene die gebruik gaat maken van de vergunning.
 - e) het beoogde tijdstip dat de vergunning zal gaan gelden voor die ander.

Bijlage 3: inhoudelijke beoordeling activiteit "Wijzigen van een beschermd Rijksmonument (artikel 2.1 lid 1 sub f Wabo)".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk toeziet op:

1. het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd Rijksmonument of;
 2. het herstellen of (laten) gebruiken van een beschermd Rijksmonument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht,
- kan slechts worden verleend indien het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. Bij de beslissing op de aanvraag houdt het bevoegd gezag rekening met het gebruik van het monument (zie artikel 2.1 lid 1 sub f jo artikel 2.15 Wabo).

De aanvraag moet voor advies worden voorgelegd aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap indien de aanvraag betrekking heeft op (zie artikel 6.4 lid 1 sub a van het Besluit omgevingsrecht):

1. het slopen van een beschermd monument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard,
2. het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval, bedoeld onder 1,
3. het reconstrueren van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, waarbij de staat van het monument wordt teruggebracht naar een eerdere staat of een veronderstelde eerdere staat van dat monument, of
4. het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan.

Hieronder gaan wij in op de vraag of het belang van de monumentenzorg zich tegen vergunningverlening verzet.

Het belang van de monumentenzorg

Om te kunnen beoordelen of het belang van de monumentenzorg zich tegen vergunningverlening verzet, wordt elke aanvraag voor advies voorgelegd aan de Monumentencommissie / Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Daarnaast moeten sommige vergunningsaanvragen ook voor advies worden voorgelegd aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (zie artikel 6.4 van het Besluit omgevingsrecht).

Het plan is op 27 juli 2022 door de Monumentencommissie / Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeeld aan de hand van het belang van de monumentenzorg. Het oordeel van de commissie is dat het belang van de monumentenzorg zich niet tegen het plan verzet. Wij nemen dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken.

Het advies van de Monumentencommissie / Commissie Ruimtelijke Kwaliteit luidt als volgt:

"Inleiding

Het ingediende plan heeft betrekking op de legalisatie van meerdere wijzigingen aan het rijksmonument en directe omgeving. De huidige eigenaar heeft het voornemen om enkele aanpassingen uit te voeren maar wil eerst de in het verleden zonder benodigde vergunningen aangebrachte wijzigingen legaliseren. Deze aanpassingen zijn door vorige eigenaren aangebracht. De monumentenadviseur is samen met de toezichthouder op 30 juni 2021 op locatie geweest om een indruk te krijgen van de huidige staat van het pand. Geadviseerd is om een bouwhistorisch onderzoek uit te laten voeren en daarin zo nauwkeurig mogelijk aan te geven welke wijzigingen in de loop van de tijd zijn aangebracht en wanneer.

Reactie

Waardering bestaat voor het feit dat de eigenaar het advies heeft opgevolgd om een bouwhistorisch onderzoek uit te laten voeren. Dit grondige onderzoek geeft een zo nauwkeurig mogelijk beeld van alle aangebrachte wijzigingen opgeleverd. Uit het onderzoek is ook gebleken dat de RCE, de provincie Gelderland, de monumentencommissie en de gemeente Heumen betrokken zijn geweest bij een groot deel van de planvorming en de uitvoering van de werkzaamheden. Er is tijdens verschillende verbouwingen veel authentiek materiaal verloren gegaan maar uit het bouwhistorisch onderzoek blijkt dat hiervoor een technische noodzaak was. Daarnaast is de reconstructie op een zorgvuldige wijze uitgevoerd. Op basis van de aangeleverde stukken kan worden geconcludeerd dat de aan het exterieur en interieur van het monument aangebrachte wijzigingen geen onevenredige aantasting van het rijksmonument hebben opgeleverd.

De geplaatste carport vormt een qua positionering, vormgeving en kleurstelling voldoende ondergeschikt en bij de karakteristiek van het monument passende toevoeging. Ook de sloop van het niet beschermde bijgebouw (kippenhok en aanbouw) vormt geen onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden van het monument en directe omgeving.

Conclusie

Alles overwegende kan geconcludeerd worden dat de in de afgelopen decennia uitgevoerde werkzaamheden geen onevenredige aantasting van de monumentale waarden van het rijksmonument en directe omgeving hebben opgeleverd. Reden waarom over deze aanvraag positief wordt geadviseerd."

Omdat er sprake is van een aanvraag als bedoeld in artikel 6.4 lid 1 sub a onder 2 van het Besluit omgevingsrecht is deze voor advies voorgelegd aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (*Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed*).

Op 24 juni 2022 heeft de *Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE)* een schriftelijk advies uitgebracht ten aanzien van de aangevraagde activiteit (dit advies is als gewaarmerkte bijlage opgenomen bij de documenten die onderdeel uitmaken van de omgevingsvergunning). Het oordeel van de *RCE* is dat de voorgenomen activiteit aanvaardbaar is vanuit het belang van de monumentenzorg.

De *Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed* geeft aanvrager wel vrijwillig mee dat de monumentale waarden nog verder versterkt kunnen worden. Zo kan de eierlijst boven de deur mogelijk worden gereconstrueerd of het koepelvormig plafond met ribben worden hersteld. Deze aanbeveling leidt echter niet tot een negatief oordeel over het nu voorgestelde plan, zodat het niet als voorwaarde aan de goedkeuring hoeft te worden verbonden.

Wij nemen ook dit advies over, omdat wij geen reden zien om hiervan af te wijken. Hierdoor hebben wij (op dit punt) geen reden om de aanvraag om een omgevingsvergunning voor deze activiteit te weigeren.

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op het wijzigen van een beschermd Rijksmonument (art. 2.1 lid 1 sub f Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit geen opmerkingen.

Bijlage 4: inhoudelijke beoordeling activiteit "Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening. (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo)".

Inhoudelijke beoordeling

Wettelijke grondslag

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of
3. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Toets aan het bestemmingsplan

Het plan, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan "Kernen Heumen, Overasselt, Nederasselt en Molenhoek". Wij hebben geconstateerd dat het plan op de volgende punten in strijd is met het bestemmingsplan:

Tuin

Bijgebouwen zijn alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding bijgebouwen. De carport ligt hier buiten.

Waterstaat-Waterkering

Binnen deze dubbelbestemming zijn gebouwen niet toegestaan. De aangepaste carport staat volledig in deze bestemming.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Tuin

In beginsel is een buitenplanse afwijking op grond van artikel 4 lid 1 Bijlage II Bor inzetbaar. Hiervoor is ad hoc advies van de afdeling stedenbouw nodig. Zij adviseren als volgt:

"Op basis van de meegeleverde documenten adviseert gemeente Heumen positief over het legaliseren van de in het verleden uitgevoerde wijzigingen met betrekking tot de woning. De uitbreidingen en aanpassingen lijken op basis van het bouwhistorisch onderzoek en de foto's overwegend positief en waardevol waardoor legalisatie in dit geval op zijn plek is. Hetzelfde geldt voor de gebouwde carport en de dubbelwaarde 'Karakteristiek Ensemble. Naar mijn inziens wordt er door de carport nauwelijks tot geen onevenredige schade toegebracht aan de ensemblewaarde van gezichtsbepalend groen en karakteristieke bebouwing, en is legalisatie in dit geval de meest passende oplossing."

Waterstaat-Waterkering

In beginsel is een binnenplanse afwijking op grond van artikel 23.3 van het bestemmingsplan inzetbaar. Hiervoor is advies nodig van de waterbeheerder. Zij adviseren als volgt:

"De werkzaamheden hebben plaatsgevonden in de waterkering en de bijbehorende beschermingszones. Daarom is er voor het werk, behalve een omgevingsvergunning, ook een watervergunning van het waterschap vereist."

Wij adviseren in dit geval positief. Wij hebben in 2002 een positief besluit genomen. Hoewel de werkzaamheden anders zijn uitgevoerd dan dat is aangevraagd, is er voor ons geen reden geweest in het verleden om hier handhavend tegen op te treden. Aangezien er sinds die tijd

geen wijzigingen zijn gemaakt aan de carport, is er voor het waterschap geen nieuwe vergunning nodig. Als er in de toekomst alsnog aanpassingen worden gemaakt, bijvoorbeeld de uitbreiding van de carport, zal hier wel een watervergunning voor aangevraagd moeten worden."

Conclusie met betrekking tot de aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze geheel of gedeeltelijk toeziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo):

Gelet op wat wij hiervoor hebben gezegd, is er geen reden om de omgevingsvergunning ten aanzien van deze activiteit te weigeren.

Voorschriften

Wij verbinden ten aanzien van deze activiteit geen voorschriften aan de omgevingsvergunning.

Algemene opmerkingen

Wij hebben ten aanzien van deze activiteit de volgende opmerkingen:

- Als er in de toekomst alsnog aanpassingen worden gemaakt, bijvoorbeeld de uitbreiding van de carport, zal hier wel een watervergunning voor aangevraagd moeten worden.