

Beschikking

Evos Rotterdam B.V.
Merwedeweg 20
3198LH Europoort Rotterdam

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk

1291992_3327537

Uw kenmerk

6934861

Datum

16 september 2022

Contact

info@dcmr.nl

Afdeling

Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen

-

Onderwerp

Beschikking wijzing product Tankput 200 en 400A

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland

Onderwerp

Op 28 april 2022 hebben wij van Antea Nederland B.V. namens Evos Rotterdam B.V. een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Evos Rotterdam B.V. op het adres Merwedeweg 20 te Europoort Rotterdam. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 6934861.

De aanvraag bevat de onderdelen bouwen een milieuneutrale verandering (milieu).

De aanvraag betreft een product toevoeging om naast de huidige vergunde methanol ook ethanol op- en over te slaan in de bestaande tanks van Tankput 200 en Tankput 400A, het verladen van methanol en ethanol aan de bestaande Jetty 3 via een nieuw te realiseren laad- en losarm en enkele wijzigingen/ vernieuwingen aan de bijbehorende pompputten en schuimblus- en /koelvoorzieningen en pompputten.

De inrichting betreft een voor de productie van formaldehyde, paraformaldehyde, hexamethyleen- tetramine en de op- en overslag van methanol en bio-ethanol.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor:

- het bouwen zoals is aangevraagd (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);

Ons kenmerk
1291992_3327537



- het milieuneutraal veranderen door naast methanol ook ethanol op- en over te slaan in de bestaande tanks van Tankput van 200 en Tankput 400A en het verladen van ethanol, naast methanol, aan de bestaande Jetty 3 middels een nieuwe laad- en losarm (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo).

Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden.

De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning, tenzij de aan de vergunning verbonden voorschriften en gewaarmerkte bescheiden anders bepalen.

Wij besluiten tevens, gelet op artikel 8.40 en 8.42, eerste lid, van de Wet milieubeheer, juncto artikel 2.11, tweede lid, van het Activiteitenbesluit, om ambtshalve maatwerkvoorschriften te stellen ten aanzien van het uitvoeren van een nulsituatie bodemonderzoek, te weten maatwerkvoorschrift 2.1.1 en 2.1.2.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond

DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Uitvoering Bouwbesluit

U wordt nadrukkelijk verzocht bij de uitvoering van uw plan de betrokken partijen hiervan op de hoogte te stellen. Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 bent u verplicht uiterlijk twee dagen voor de start en uiterlijk op de eerste werkdag na het einde van de werkzaamheden dit te melden aan het bevoegd gezag.. Melden kan via www.formdesk.com/dcmr/aanvang en www.formdesk.com/dcmr/gereed. Nagezonden stukken dient u bij voorkeur via het omgevingsloket online aan te bieden.

Verzonden op: 16 september 2022

Ons kenmerk
1291992_3327537



INHOUDSOPGAVE

1.0	VOORSCHRIFT BOUWEN.....	5
2.0	MAATWERKVOORSCHRIFTEN	6
3.0	VOORSCHRIFTEN MILIEU.....	7
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	9
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	11

1.0 VOORSCHRIFT BOUWEN

1.1.1

Om te kunnen beoordelen of bij uitvoering van het bouwwerk wordt voldaan aan de in het Bouwbesluit 2012 gestelde eisen moeten de navolgende constructieve nadere gegevens en bescheiden (zoals berekeningen, tekeningen en (test)rapporten), uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende onderdelen, ter goedkeuring bij het bevoegd gezag te worden aangeboden. Met de uitvoering van de betreffende onderdelen mag geen aanvang worden gemaakt voordat daaraan door het bevoegd gezag goedkeuring is gehecht.

- a. de gewichts- en stabiliteitsberekening;
- b. een controleberekening van de bestaande constructie(s) in relatie tot de wijzigingen;
- c. de constructies van beton;
- d. de constructies van metaal;
- e. de constructies van geprefabriceerde elementen één en ander met inbegrip van bevestigingsmiddelen en (eventuele) hijsvoorzieningen.

2.0 MAATWERKVOORSCHRIFTEN

2.1 **Maatwerkvoorschriften Bodem**

Uitvoeren bodemonderzoek

2.1.1

Binnen 3 maanden na het inwerking treden van dit voorschrift moet een rapport met de resultaten van een onderzoek naar de bodemkwaliteit, ter plaatse van installaties en bouwwerken die nodig zijn om de aangevraagde op- en overslag en transport van ethanol te realiseren, voor goedkeuring worden gestuurd naar het bevoegd gezag. Dit onderzoek moet voldoen aan artikel 2.11 Activiteitenbesluit milieubeheer, hoofdstuk 4 van de (NRB 2012) en de NEN 5740 strategie NUL.

2.1.2

Als gebruik wordt gemaakt van afstemming via een onderzoeksopzet moet vier weken voorafgaand aan de start van het onderzoek als bedoeld in voorgaand voorschrift de onderzoeksopzet aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

3.0 VOORSCHRIFTEN MILIEU

3.1 **Uitgangspuntendocument (UPD)**

3.1.1

Na inwerkingtreding van de vergunning, maar ten minste drie maanden voor (detail)ontwerp en aanleg van de (brand)veiligheidsvoorzieningen, moet bij het bevoegd gezag een Uitgangspuntendocument (UPD) ter goedkeuring worden ingediend. Het bevoegd gezag volgt hierbij het stappenschema, figuur 5.1, behorende bij de Handreiking voor het opstellen van een UPD, versie juni 2017, van de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen.

3.1.2

In het UPD moet worden aangegeven op grond van welke eis of regel, een voorziening is aangebracht of maatregel is genomen. Het document mag niet strijdig zijn met de gegevens in de uitgangspunten zoals vermeld in de aanvraag behorende bij deze vergunning en het document mag niet strijdig zijn met de eisen gesteld in de vigerende omgevingsvergunning(en).

3.1.3

Alvorens het UPD ter goedkeuring bij het bevoegd gezag wordt ingediend, moet deze door een NEN-EN-ISO/IEC 17020 geaccrediteerde Inspectie-instelling type A, positief zijn beoordeeld. Dit moet aangetoond worden met een bij het UPD bijgevoegde schriftelijke verklaring van deze instelling. De instelling baseert haar oordeel op basis van:

- a. het inspectieschema UPD-PGS (Uitgangspuntendocumenten Brandbeveiliging Opslag Gevaarlijke Stoffen volgens PGS) uitgegeven door het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) én;
- b. een plan van aanpak, die de vergunninghouder zelf moet opstellen, voor het inspecteren van de overige brandbeveiligingsvoorzieningen die onderdeel zijn van het UPD, maar geen onderdeel zijn van het schema UPD-PGS, omdat die vallen buiten de scope van het toetsingskader waarvoor de onafhankelijke Inspectie-instelling type A geaccrediteerd is. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van andere inspectieschema's van bijvoorbeeld de VIVB (vereniging van inspectie-instelling en voor veiligheid en brandveiligheid). In het plan van aanpak moet uitgewerkt zijn op welke wijze en met welke middelen en goed- en afkeurcriteria een onafhankelijke Inspectie-instelling type A de goede werking van die (brand)veiligheidsvoorzieningen gaat toetsen

Toelichting:

De toetsing vanuit de Inspectie-instelling type A is bedoeld voor de Inspectie van het uitgangspuntendocument voor de brandbeveiliging. Het schema en het Plan van Aanpak beschrijven de beoordeling van een uitgangspuntendocument op doeltreffendheid en de uitvoering van een 5-jaarlijkse toets van de actualiteit van de in het uitgangspuntendocument gebruikte normatieve verwijzingen. De beoordeling is gericht op vaststelling of met de specificaties in het uitgangspuntendocument doeltreffende brandbeveiliging van de opslag van gevaarlijke stoffen kan worden gerealiseerd.

3.1.4

De (brand)veiligheidsvoorzieningen moeten zijn uitgevoerd conform het door het bevoegd gezag goedgekeurde UPD en onafhankelijk worden geïnspecteerd door een NEN-EN-ISO/IEC 17020 geaccrediteerde Inspectie-instelling type A, die de inspectie uitvoert volgens het Inspectieschema's Brandbeveiliging BB-PGS en conform voorschrift 3.1.3. De onafhankelijke toetsing door de Inspectie-instelling type A is bedoeld voor inspectie van de (brand)beveiligingsinstallatie, inclusief de noodzakelijke organisatorische en bouwkundige randvoorwaarden. De inspectie is gericht op het vaststellen of de brandbeveiliging van opslag van gevaarlijke stoffen voldoet aan de eisen en specificaties in het uitgangspuntendocument.

3.1.5

Bij nieuwbouw, verandering en vernieuwing van bestaande (brand)beveiligingsinstallaties moet indien dit gevolgen heeft voor de inhoud van het UPD, uiterlijk drie maanden voor (detail)ontwerp en aanleg van de (brand)veiligheidsvoorzieningen een gewijzigd UPD ter goedkeuring bij het bevoegd gezag worden ingediend.

3.1.6

De in de aanvraag omschreven activiteiten mogen alleen plaatsvinden, indien de (brand)veiligheidsvoorzieningen in de inrichting, zoals opgenomen in het goedgekeurde UPD aantoonbaar gebruiksklaar zijn en getest en opgeleverd zijn en er een goedkeurend inspectierapport met "ja" conclusie is afgegeven door de in voorschrift 3.1.4 genoemde onafhankelijk Inspectie-instelling type A.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder meer onder categorie 1.3d, 5.1, en 5.3, van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Op grond van de in de inrichting aanwezige hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de (hoge/lage) drempelwaarde uit Bijlage I van de Richtlijn 2012/18/EU van het Europees Parlement en de Raad van 4 juli 2012 behorend bij het Besluit risico's zware ongevallen 2015 overschrijdt, is dat besluit van toepassing op deze inrichting. Tot de inrichting behoort een IPPC-installatie op grond van categorie 4.1.a t/m 4.1.g, van bijlage I, van de Europese richtlijn industriële emissies (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010). Daarom zijn wij op grond van artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Bor het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Beslistermijn verlengen

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen zijn aangevraagd.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben de aanvrager per brief van 20 mei 2022 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Op 17 juni 2022 heeft Evos verzocht de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens te verlengen met 2 weken. Wij hebben op 22 juni 2022 hiermee ingestemd. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 28 juni 2022. Op 14 juli 2022 hebben wij nogmaals de aanvrager per brief in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 20 juli 2022. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Rotterdam, Rijkswaterstaat en Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij een advies ontvangen van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR) op het onderdeel brandveiligheid.

Naar aanleiding van dit advies hebben wij op 20 mei 2022 nadere gegevens opgevraagd. De aanvullende gegevens zijn beoordeeld en ook daarop is aanvulling gevraagd op 14 juli 2022. De opnieuw aangevulde gegevens zijn nog niet geheel volledig, en naar aanleiding van het advies van de VRR hebben wij daarom de voorschriften 3.1.1 tot en met 3.1.6 aan deze vergunning verbonden. Zie verder onder de overwegingen ten aanzien van PGS29.

Van Rijkswaterstaat hebben wij advies ontvangen op het onderdeel onvoorziene lozingen op het oppervlaktewater. Dit advies heeft betrekking op de beoordeling en toelichting van de MRA en hebben wij eveneens bij dit besluit betrokken..

Daarnaast hebben wij de aanvraag ter kennisname doorgestuurd naar Nederlandse Arbeidsinspectie (NLA) en Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Naar aanleiding hiervan hebben wij geen advies ontvangen.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, vierde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij inhoudelijk advies gevraagd aan de gemeente van vestiging. Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen en verwerkt in dit besluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (Abm) zijn voor bepaalde activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Op vergunningplichtige (type C) inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan van het Activiteitenbesluit worden afgeweken voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type-C inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Omdat in de aanvraag activiteiten zijn opgenomen die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit, betekent dat hier aan moeten worden voldaan. Dit betreft onder meer:

- Afdeling 2.3 Lucht en geur;
- Afdeling 2.4 Bodem.

In de aanvraag zijn activiteiten opgenomen zoals genoemd in hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit en daarin uitputtend geregeld zijn.

De voorschriften die in deze beschikking zijn opgenomen, zijn voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

- § 5.1.7 Installatie voor de op- en overslag van vloeistoffen.

Voor het overige is in het Activiteitenbesluit per hoofdstuk, dan wel per afdeling, aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Gezien de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit kunnen naast de vergunning uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften worden opgenomen ten aanzien van deze activiteiten voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Er worden in dit geval aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld op basis van artikel 2.11, lid 2, uit het Activiteitenbesluit. De onderbouwing hiervan is te vinden in de paragraaf overwegingen onder het milieuaspect "Bodem".

Overwegingen en toetsingen milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werking daarvan:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- geen aanleiding geeft tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Hieronder gaan wij in op de milieuaspecten die relevant zijn voor deze verandering.

Algemeen

Evos is een inrichting voor o.a. de op- en overslag van (bio)ethanol en methanol. De bestaande tanks in Tankput 200 en Tankput 400A zijn enkel vergund voor de opslag methanol. Evos vraagt naast de op- en overslag van methanol ook de op- en overslag van ethanol aan in deze tanks. Evos plaats hiervoor een nieuwe laad- en losarm en een vaatje (vessel), voor het aftappen van de leiding, naast al bestaande voorzieningen op Jetty 3 (steiger). Daarnaast worden de bestaande pompputten 200 en 400A aangepast. Verder worden de al bestaande blusschuim- en koelvoorzieningen deels aangepast en vernieuwd.

Deze verandering zorgt niet voor een hogere op- en overslagcapaciteit dan reeds is vergund.

Bodem

Met de aanvraag wijzigt “de aard en omvang van de bodembedreigende activiteiten niet wezenlijk door de aangevraagde veranderingen”. Met ethanol wordt echter een nieuwe stof geïntroduceerd die niet eerder bij de tot nu toe gebezigde bodembedreigende activiteiten aanwezig was. Ethanol en methanol hebben veel vergelijkbare eigenschappen. Afdeling 2.4 ‘Bodem’ van het Activiteitenbesluit (Abm) is rechtstreeks van toepassing op de activiteiten van Evos. Dit betekent voor Evos dat indien een bodembedreigende activiteit wordt verricht op grond van artikel 2.9 van het Abm, met combinatie(s) van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico moet zijn gerealiseerd. Daarbij kan het bevoegd gezag op grond van artikel 2.11 lid 2 aangeven, of de aangevraagde verandering zodanig ingrijpend is, dat voor de bestaande cvm de toetsingsgrondslag (opnieuw) moet worden vastgelegd met een referentie-onderzoek. Als dit nodig is, dan kan dit in een maatwerkbesluit worden geregeld. Wij achten een dergelijk bodemonderzoek noodzakelijk, vooral vanwege onduidelijkheid over wel of geen vergelijkbaar gedrag als methanol onder condities in de bodem en omdat ethanol en methanol niet als mengsel worden op- en overgeslagen waardoor onderzoeksgegevens van methanol niet representatief zijn voor ethanol.

Bodembescherming

Evos geeft aan dat bodembedreigende stoffen worden gebruikt en er sprake is van bodembedreigende activiteiten. Uitgangspunt is dat de juiste cvm worden getroffen om te komen tot een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB2012). Evos geeft aan te voldoen aan de onderstaande categorieën van de NRB2012:

- Paragraaf 2.3.1, Pompput 200 en 400A, (Bodemrisicofactor lekkage uit afdichtingen (seals) van de aandrijf-as en lekkage of morsen van smering). CVM I;
- Paragraaf 2.3.3, Pomp bij Jetty 3, bodemrisicofactor lekkage uit afdichting (seals of omhuizing). CVM I;
- Paragraaf 2.2.2, Nieuwe leidingen, (bodemrisicofactor inwendige en uitwendige corrosie) CVM I.

Door te voldoen aan NRB2012 zal er sprake zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico en daarmee artikel 2.9 van het Abm.

Nulsituatieonderzoek

Uit het rapport "Aanvraag omgevingsvergunning" van 26 april 2022 (feitelijk de toelichting bij de aanvraag) is het niet te bepalen of de nulsituatie van de bodem is vastgelegd. Op 14 juli 2022 is per brief, met DCMR-kenmerk 1291992, om aanvullende gegevens gevraagd, waarbij ook het aspect nulsituatie-onderzoek is opgenomen. In de aanvullende gegevens van 20 juli 2022 geeft Evos aan:

"In 2008 is er een revisie vergunning afgegeven waarin beschreven staat dat de nulsituatie van de gehele site voldoende is vastgesteld. In de bodemonderzoeken behorend bij deze vergunning is voor Tankput 200 en Tankput 400A de op- en overslag van methanol meegenomen. Voor het product ethanol en methanol wordt het onderzoekspakket "alcoholen" toegepast. Met het wijzigen van de op- en overslag van methanol naar ethanol ontstaat er geen andere bodembedreigende situatie dan nu reeds is vergund in de vigerende revisievergunning."

Opgemerkt wordt dat Evos niet expliciet aangeeft met welke onderzoeksrapporten de nulsituatie zou zijn vastgelegd. Daarom heeft bevoegd gezag de revisievergunning van 18 september 2008 met kenmerk 20756878 / 255000, doc.nr. 20756878 en digitale bodemsystemen geraadpleegd. Hierbij is geconstateerd dat in de considerans is aangegeven dat de bij de aanvraag voor de revisievergunning aangeboden bodemonderzoeksrapporten niet zijn afgestemd op door Caldic (de voorganger van Evos) gebruikte stoffen. Daarnaast is geconstateerd dat de aangeboden bodemrisico-analyse (BRA) weliswaar voldoende inzicht geeft in de bodembedreigende activiteiten, maar niet op de plaats van deze activiteiten en met de daarbij gebruikte stoffen. Om dit te repareren zijn in de revisievergunning de voorschriften 27 5 tot en met 27 8 opgenomen over het uitvoeren van een nulsituatie-onderzoek. In de digitale systemen, waarmee wij vanaf september 2007 werken, zijn geen bodemonderzoeken gevonden die invulling geven aan de voorschriften uit de revisievergunning. Er zijn dus geen analyses gevonden op het door Evos genoemde alcoholenpakket voor de deelgebieden waarop onderhavige aanvraag van toepassing is. Er is dus geen sprake van een vastgelegde nulsituatie op basis van genoemde revisievergunning.

Gezien het bovenstaande schrijven wij op grond van artikel 2.11, tweede lid, met de maatwerkvoorschriften 2.1.1 en 2.1.2 voor om een nulsituatieonderzoek naar de bodemkwaliteit uit te voeren bij bodembedreigende activiteiten ter plaatse van installaties waarvoor gebruik van ethanol is aangevraagd.

Uit de aanvraag maken wij op dat dit gebeurt bij de tanks in Tankput 200 en Tankput 400A, bij pompen danwel pompputten voor deze tankputten en Jetty 3 en het bijbehorende (nieuwe) leidingwerksysteem. Een vaak aanwezige bodembedreigende activiteit die in de aanvraag niet als zodanig is vermeld, betreft het vuilwater-riool.

Dit betekent dat het onderzoeksgebied voor de aangevraagde activiteit moet worden uitgebreid. Voor het uit te voeren bodemonderzoek moet dit resulteren in een compleet vooronderzoek. Daarmee moet uitputtend in beeld worden gebracht, welke bestaande en nieuwe bodembedreigende activiteiten, die voor de verandering met ethanol gebruikt worden, onderzocht moeten worden en welke bodembedreigende stoffen daarbij aanwezig zijn. Hierop moeten het boorplan en analysepakket voor het uit te voeren bodemonderzoek zijn afgestemd/representatief zijn. Het analysepakket moet in ieder geval nieuw te introduceren chemische stoffen (minimaal ethanol en smeermiddelen) bevatten. Nadrukkelijk wordt geadviseerd om met het voorgeschreven bodemonderzoek ook al aanwezige niet eerder geanalyseerde stoffen in het analysepakket op te nemen. Uiteraard mogen ook bestaande bodemonderzoeksgegevens worden geïntegreerd in het uit te voeren bodemonderzoek, mits inzichtelijk is gemaakt hoe en voor welke bodembedreigende activiteit(en) gebruikte gegevens representatief zijn.

Uit de aanvraag is niet af te leiden of voor nieuwe activiteiten grondverzet/bemaling nodig is, waarmee gegevens van dan al uitgevoerd onderzoek (deels) verloren kunnen gaan. Er moet dan gekozen worden voor het meest optimale onderzoeksmoment als beschreven in §4.2 van de NRB2012.

Omdat een nulsituatie-onderzoek volgens de systematiek van NEN 5740 is gericht op analyse van potentieel verdachte bodemlagen (0,5 m onder bodembeschermende voorziening en de smeerzone rond de grondwaterstand), zullen veel boringen tot slechts 0,5 m -mv niet voor analyse worden ingezet. Er kan dan voor minder ondiepe en meer diepe boringen gekozen worden. Voor nul- en eindsituatie-bodemonderzoeken heeft DCMR een voorkeur om grondwater altijd te onderzoeken via een snijdend geplaatste peilbuis.

In het geval de aanvrager het wenselijk vindt om de onderzoeksopzet voorafgaande aan het uitvoeren van het bodemonderzoek af te stemmen, kan gebruik worden gemaakt van het vooraf afstemmen via de onderzoeksopzet, waarbij de termijnen in de voorschriften niet in het gedrang komen.

Conclusie bodembescherming

Het aspect bodembescherming wordt rechtstreeks geregeld in het Activiteitenbesluit en valt buiten het beoordelingskader van de milieuneutrale verandering. Om voor de nieuw te gebruiken stof (ethanol) een toetsingsgrondslag te verkrijgen voor controle op de goede werking van de combinatie(s) van voorzieningen en maatregelen waarmee verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd, schrijven wij maatwerkvoorschriften voor.

Brandveiligheid

Ten aanzien van het aspect brandveiligheid zijn aanvullende gegevens gevraagd en ingediend. Omdat de installaties vallen onder het toepassingsgebied van de PGS 29, Richtlijn voor de veilige bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks, wordt dit punt verder behandeld onder het aspect "Externe veiligheid".

Externe Veiligheid

Algemeen

Zoals vermeld in de aanvraag zijn binnen de inrichting gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van deze gebruikte gevaarlijke stoffen kunnen effecten veroorzaken naar de omgeving.

Plaatsgebonden risico en groepsrisico

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. De inrichting valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling; na afronding van de vergunningprocedure worden de gegevens in het risicoregister geactualiseerd. Het id-nummer van de inrichting in het RRG is 4677.

Op grond van artikel 4, derde en vierde lid en artikel 12, eerste lid van het Bevi moet het plaatsgebonden risico getoetst en groepsrisico verantwoord worden als de verandering leidt tot een toename van het plaatsgebonden risico.

Deelconclusie

De aangevraagde verandering leidt niet tot een toename van het plaatsgebonden risico. Er is dus geen verdere toetsing van het PR en GR nodig.

Milieurisicoanalyse (MRA)

De verandering betreft naast methanol ook ethanol op- en over te slaan in tankput 200 en tankput 400A. Bij Evos wordt al ethanol en methanol op- en overgeslagen.

De MRA geeft inzicht in de milieurisico's voor het oppervlaktewater als gevolg van calamiteuze lozingen. Uit de informatie van de aanvraag blijkt dat zowel in de vergunde situatie als in de nieuwe situatie de gesommeerde doorzet van methanol en ethanol gelijk blijft. Ethanol heeft een enigszins hogere BZV-waarde (Biologisch Zuurstof Verbruik) in vergelijking tot methanol. Dit leidt tot licht gewijzigde risico's, maar niet tot een significant groter risico naar het milieu. Om

de risico's te beheersen past Evos voorzieningen en maatregelen toe die in de nieuwe situatie niet anders zijn in vergelijking tot de huidige situatie.

Deelconclusie

Het risico naar het oppervlaktewater door de nieuwe situatie, als gevolg van de verandering, is vergelijkbaar met de bestaande situatie en leidt niet tot andere risico's.

PGS 29: Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks

Algemeen

Het doel van de PGS 29 is het verkleinen van veiligheidsrisico's en geeft een referentiekader voor het oprichten, gebruiken, in standhouden en inspecteren van installaties met bovengrondse verticale cilindrische opslagtanks met brandbare vloeistoffen.

Om het juiste niveau van brandveiligheid te kunnen bepalen, moet volgens de PGS 29 de klasse van de stof, het type opslagtank en de uitvoering van de tank en de tankput worden vastgesteld. Hieruit volgt dan voor de tank, de tankput en de hierbij behorende verladingsfaciliteiten en voorzieningen het minimale benodigde brandbeveiligingsniveau.

Deze vloeistoffen kennen brandrisico's, wat kan leiden tot de volgende scenario's binnen de inrichting:

- a. Rim brand;
- b. Full surface tankbrand;
- c. Lekkage brandbare vloeistof in de tankput;
- d. Tankputbrand;
- e. Plasbrand op een pompput;
- f. Brand in omgeving;
- g. Leiding lekkages.

Tankput 200 beschikt over twee vast dak tanks met elk een inhoud van 10.000 m³. Tankput 400A beschikt over vier vast dak tanks met elk een inhoud van 10.000 m³. De tanks zijn aangesloten op een dampverwerkingsinstallatie en niet voorzien van een drijvend dek waardoor een Rim brand buitenbeschouwing wordt gelaten. Het maatgevend scenario betreft een tankbrand en een tankputbrand.

Voor de toetsing van de aanvraag zijn de volgende onderdelen van belang:

- a. betrouwbare en doeltreffende brandbeveiliging voorzieningen;
- b. benodigde hoeveelheid bluswater en bluswatervoorzieningen;
- c. benodigde hoeveelheid schuimvormend middel (SVM);
- d. benodigde hoeveelheid koelwater;
- e. branddetectie.

De vergunninghouder heeft als onderdeel van de aanvraag een informatiedocument voor alle activiteiten met opslagtanks die binnen de werkingssfeer van de PGS 29 vallen. Tevens is als onderdeel van de aanvraag een informatiedocument opgenomen waarin deze activiteiten worden getoetst aan de voorschriften van de PGS 29 / de huidige vergunde situatie.

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat de stoffen methanol en ethanol, beide vallen onder de PGS(29)-klasse 1. Evos geeft daarmee aan dat de tanks van Tankput 200 en Tankput 400A, door de opslag van methanol, al vergund zijn voor het opslaan van PGS(29)-klasse 1 producten en daardoor al voorzien zijn van betrouwbare en doeltreffende brandbeveiligingsvoorzieningen. Wel geeft Evos aan diverse aanpassingen en vernieuwingen te willen door te voeren aan het schuimblus- en koelvoorzieningen. Verder blijkt ethanol een hogere warmtecontour te hebben dan methanol. Hiervoor is per tankput een uitgangspuntendocument (UPD) opgenomen en toegevoegd aan de aanvraag.

In de aanvraag is over de betrouwbare en doeltreffende brandbeveiligingsvoorzieningen het volgende vermeld:

- Om een lekkage te detecteren, wordt er gebruikgemaakt van lekdetectie op de opslagtanks. Via niveaumetingen kunnen lekkages, die een afwijking van circa 5 m³ veroorzaken, vastgesteld worden door het DCS-systeem. Hierdoor kunnen maatregelen genomen worden om de lekkage zelf te stoppen (inblokken) en ontstekingsbronnen te minimaliseren (stoppen verkeer op de terminal);
- De tanks van tankput 200 en 400A zijn voorzien van een stationair semi* automatische schuimblus- en koelsystemen met automatische detectie;
- Tankput 200 en 400A zijn voorzien van een (semi*) stationaire schuimblusinstallatie die snel een schuimlaag in de tankput aanbrengt (knockdown) waardoor objecten in de omgeving niet gekoeld hoeven te worden.

Tevens zijn ook de bijbehorende pompputten voorzien van een stationaire blusvoorziening.

**de automatische schuimblussystemen moeten manueel geactiveerd worden vanuit de centrale controle kamer (CCK)*

Toetsing

In overeenstemming met de PGS 29 moeten de stationaire blusvoorzieningen voldoen aan de norm NFPA 11. Deze norm stelt eisen aan de ontwerpspecificaties en geeft zogenaamde 'typicals' voor afzonderlijke systemen, te weten: een systeem voor de bestrijding van een brand bij de seal (rimbrand) of een volledige tankbrand. In de onderliggende omgevingsvergunning is voorgeschreven dat de tanks moeten voldoen aan de PGS 29 waarin deze norm is opgenomen. Evos moet hier aan voldoen.

Bij de aanvraag is voor Tankput 200 en voor Tankput 400A een uitgangspuntendocument (UPD) toegevoegd, het zijn de "475940-Rap-Evos-UPD Tankput 200-R1_0" van 28 juni 2022 en

“0475940-Rap-EVOS-UPD Tankput 400A-R1_0” eveneens van 28 juni 2022. Het UPD is de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van vast opgestelde brandbeheersings- en brandblussystemen (VBB-systemen). In een UPD moet een overzicht worden gegeven van de geldende voorschriften en moeten praktische keuzes worden gemaakt, waarbij de bouwkundige, installatietechnische en organisatorische (BIO) maatregelen zoveel mogelijk op elkaar aansluiten.

Voor de beoordeling van de UPD's hebben wij gebruik gemaakt van de expertise van de VRR. Deze vatten wij samen als volgt:

- Het versiebeheer van de UPD's is niet helder en daardoor verwarrend. Op 8 juni 2022 heeft Evos per mail een concept UPD toegestuurd met voor tankput 200 versie 4.0 van 8 juni 2022. De formeel ingediende versie van 28 juni 2022 is versie 1.0. Hiermee is de versiebeheer niet in lijn. Dit geldt ook voor tankput 400A.
- In de UPD's is geen invulling gegeven aan de centrale premix-installatie en de basis van de premixvorming. Ook een verwijzing naar een goedgekeurd UPD ontbreekt. Dit moet nog aangevuld worden.
- In het UPD worden meerdere versies van de NFPA 11 genoemd. Evos moet duidelijk zijn wat zij waar en waarom toepassen en moet consequent zijn met de PGS29 versies en de toegepaste NFPA-versie.
- In de aanvraag staat dat de daadwerkelijk “application rate” nog afgestemd moet worden. De eis voor de “application rate” is in voorschrift 17.15 van de omgevingsvergunning van 30 december 2013 (kenmerk 21698839 / 255000) opgenomen. Evos heeft een bestaande SVM (schuimvormend middel) voorraad en het betreft een bestaande situatie. De producent van het SVM moet kunnen aangeven of het bestaande SVM geschikt is voor het gewijzigde product en positief uitkomst getest is voor de toepassing in open sprinklers en welke “application rate” voor ethanol toegepast moet worden. Deze moet opgenomen worden in het UPD.
- *“Uitvoering brandweermaneel”*: Een toelichting ontbreekt hoe meldingen en acties voor activering blussing/koeling gevisualiseerd worden in het (digitaal) controle systeem.
- De uitwerking / informatie voor de beheersen en bestrijden van ongewone voorvallen op de Jetty ontbreekt.

Verder merken wij op dat in de UPD's niet is ingegaan op de nog niet gerealiseerde, maar wel vergunde tankopslag in Tankput 200B (Beschikking van 1 april 2021, met kenmerk 9999133204_9999887064). Dit betekent dat in de UPD's de warmtecontouren die van Tankput 200 op Tankput 200B en andersom, moeten worden beoordeeld. Dit is geborgd in voorschrift 17.15 van de omgevingsvergunning van 30 december 2013 (kenmerk 21698839 / 255000) en voorschrift 4.10.8 van de omgevingsvergunning van 1 april 2021 (kenmerk 9999133204_9999887064).

Gezien het bovenstaande hebben vastgesteld dat het UPD nog niet volledig voldoet aan de genoemde handreiking van de PGS beheersorganisatie. Daarom hebben wij in de voorschriften een rapportageverplichting opgenomen waarin wij vragen om een aangevuld UPD voor de

tankputten. In de ingediende UPDs is opgenomen dat wordt voldaan de eisen van het Inspectieschema UPD-PGS van het CCV en dat de doelmatigheid van de brandbeveiliging en daarmee de kwaliteit en kwantiteit van de aangebrachte voorzieningen moeten worden gecontroleerd door een type A geaccrediteerde inspectie-instelling (geaccrediteerd voor CCV schema BB-PGS). Dit komt overeen met het advies van de VRR.

Op basis van het bovenstaande komen wij tot de volgende conclusies en voorschriften:

- a. Wij hebben in de voorschriften de twee inspectieschema's Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) vastgelegd.
- b. Wij hebben in de voorschriften **Error! Reference source not found.** bepaald dat een conformiteitsbeoordeling door een conformiteitsbeoordelingsinstantie (CBI) moet worden uitgevoerd. Deze CBI beoordeelt of de brandbeveiliging voldoet aan de vereisten uit het UPD. Tevens hebben wij onze rol hierbij vastgelegd in overeenstemming met de 'Handreiking voor het opstellen van een Uitgangspunten Document (UPD)' van de PGS beheersorganisatie.
- c. Wij hebben vastgesteld dat het UPD nog niet volledig voldoet aan de genoemde handreiking van de PGS beheersorganisatie. Daarom hebben wij in de voorschriften een rapportageverplichting opgenomen waarin wij vragen om een aangevuld UPD dat voldoet aan de eisen van het Inspectieschema UPD-PGS van het CCV.
- d. Wij hebben bepaald dat wij onze goedkeuring nog aan het aangevulde UPD moeten verbinden.
- e. Wij hebben bepaald dat de maatregelen die de grondslag van de aanvraag bepalen in het definitieve UPD niet mogen worden veranderd.

Deelconclusie PGS29

De aangevraagde verandering leidt niet tot een andere gevolgen of scenario's dan nu is vergund. In de onderliggende omgevingsvergunningen zijn voorschriften opgenomen voor de veilige op- en overslag van methanol en ethanol en blijven onverkort van toepassing op de inrichting.

Conclusie Externe veiligheid

De aangevraagde verandering leidt voor het aspect externe veiligheid niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Geluid

De inrichting is gelegen op het industrieterrein Maasvlakte-Europoort. Uit de aanvraag blijkt dat de voorgenomen geen verandering heeft op de geluiduitstraling van de inrichting.

In pompput 400A worden de bestaande pompen vervangen door nieuwe pompen. In de pompput behorende bij Tankpark 200 wordt één nieuwe pomp (PM-7) geplaatst en worden

er twee pompen verwijderd. Er blijven twee pompen (MP-1 en MP-6) staan. MP-6 en MP-7 kunnen niet gelijktijdig geopereerd worden. De debieten en totale doorzet blijven gelijk aan de bestaande situatie.

Het vaatje behorende bij de nieuwe laad- en losarm op Jetty 3 is voorzien van aftappompje met een bron vermogen <75 dB(A) die volgens de aanvraag geen impact heeft op de geluiduitstraling van de inrichting.

Deze aangevraagde verandering leidt hiermee niet tot een andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan. De maximale grenswaarden, voor de geluiduitstraling, zijn gebord in de voorschriften van hoofdstuk 5 van de omgevingsvergunning van 1 april 2021 met kenmerk 9999133204_999988706 en blijven onverkort van toepassing op de inrichting.

Lucht

Paragraaf 5.1.7 van het Activiteitenbesluit milieubeheer is rechtstreeks van toepassing op de diffuse emissies van de inrichting. Afdeling 2.3 'Lucht en geur' van het Activiteitenbesluit is rechtstreeks van toepassing op de emissies vanuit puntbronnen van de inrichting.

Het aspect lucht wordt rechtstreeks geregeld door het Activiteitenbesluit en valt buiten het beoordelingskader van de milieuneutrale verandering. Uit de aanvullende gegevens van 21 juli 2022 blijkt dat de op- en overslagcapaciteit en het verwerken van de dampen die vrijkomen niet wijzigen. De op- en overslag emissies zijn al vergund vanuit de onderliggende omgevingsvergunningen. Tot slot merken wij op dat wij, middels een separate procedure, ambtshalve voorschriften wijzigen die ook betrekking hebben op de dampverwerkingsinstallatie (Ontwerpbesikking van 22 juli 2022 met kenmerk 9999197340_9999881868). Hierom zien wij geen aanleiding om maatwerkvoorschriften voor het aspect lucht op te nemen.

Overige aspecten

De aangevraagde verandering leidt verder niet tot andere of grotere nadelige gevolgen op het gebied zoals afval, (afval)water, energie, geur en verkeer en vervoer dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Conclusie toets milieuneutrale verandering

De verandering leidt volgens de aanvraag niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning van 18 september 2008 is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend. Er zijn derhalve geen redenen om het milieudeel van de omgevingsvergunning te weigeren. Er zijn voorschriften voor het onderdeel milieu aan deze beschikking verbonden.

Ons kenmerk
1291992_3327537



Overwegingen en toetsingen bouwen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien wat betreft bouwen de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan 'Europoort en Landtong' en heeft hierin de bestemming 'Bedrijf - Chemie en biobased industry' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-1'. De aanvraag is niet in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan 'Parapluzieking parkeernormering Rotterdam' van toepassing. Het project is hiermee niet in strijd, omdat het niet voorziet in een toename van de plaatselijke parkeerdruk.

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in een gebied waar geen redelijke eisen van welstand gelden volgens de laatst vastgestelde Koepelnota Welstand Rotterdam.

Gelet op artikel 2.4 van de Mor en het bouwverbod op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening Rotterdam 2010, is de aanvraag geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraag voor de activiteit bouwen is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Met inachtneming van de voorschriften bij deze vergunning is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

Wegens het bij de aanvraag ontbreken van gegevens en stukken als bedoeld in artikel 2.7, derde lid van de Mor, is het noodzakelijk, krachtens artikel 4.7, eerste lid van het Bor aan deze beschikking voorschriften inzake nader aan te leveren gegevens te verbinden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Wel bestaat de noodzaak om een voorschrift voor het onderdeel bouwen aan deze beschikking te verbinden.