

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : WnbGSt besluit intrekkingverzoek natuurvergunning gemeente Zaanstad
Zaaknummer : OD.377703
Aanvrager : Kontakt Milieubeheer Zaanstreek (KMZ)

VERZONDEN 19 SEP. 2022**Inhoudsopgave**

- A. Onderwerp
- B. Procedurele aspecten
- C. Wettelijk kader
- D. Inhoudelijke beoordeling
- E. Zienswijzen
- F. Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit
- G. Besluit
- H. Kennisgeving

A. Onderwerp

Het verzoek van Kontakt Milieubeheer Zaanstreek (hierna: KMZ) van 25 juni 2022 heeft betrekking op een vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming van gemeente Zaanstad van 8 mei 2018 met kenmerk RUD17.229535 voor de realisatie en ingebruikname van drie nieuwe hockeyvelden en bijbehorend clubgebouw aan de Fortuinweg te Zaandijk.

KMZ verzoekt het volgende:

- op grond van de artikel 5.4 lid 2 van de Wnb verzoekt KMZ om de Wnb-vergunning¹ voor de realisatie en ingebruikname van drie hockeyvelden en bijbehorend clubgebouw aan de Fortuinweg te Zaandijk in te trekken en ingetrokken te houden.

KMZ geeft de volgende inhoudelijke redenen voor intrekking van de natuurvergunning:

- Conform voorschrift 3 uit de Wnb-vergunning dient de activiteit binnen 2 jaar te zijn gerealiseerd. Van deze natuurvergunning (van 2018) wordt pas sinds januari 2022 gebruik gemaakt en de werkzaamheden liggen momenteel stil.
- Uit de voor dit project uitgevoerde Aeries-berekening blijkt dat de realisatie van het hockeycomplex en de in gebruik name hiervan zal leiden tot een forse toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder'. Met in achtneming van het rapport² over stikstofrechten van Greenpeace door B-WARE en uit de stikstofkaart die Minister van der Wal op 10 juli jl. heeft gepresenteerd, blijkt dat er volgens KMZ stikstofreductie nodig is in de omliggende N2000-gebieden van de toekomstige hockeyvelden. Er moeten passende maatregelen getroffen worden in de gebieden en gezien de reductiedoelstellingen zal elke andere stikstof reducerende maatregel die zal worden voorgesteld niet additioneel zijn en daarmee niet passend. Intrekking of wijziging van de natuurvergunning is volgens KMZ de enige passende maatregel om de dreigende achteruitgang van natuurwaarden door aanleg en ingebruikname van het hockeycomplex te voorkomen.

Wij reageren inhoudelijk op uw verzoek onder onderdeel C.

¹ Besluit van RUDNHN, definitieve vergunning Wet natuurbescherming d.d. 8 mei 2018 met kenmerk RUD17.229535

² Bobbink, R. (2021) Effecten van stikstofdepositie nu en in 2030: een analyse. Onderzoekcentrum B-WARE, Nijmegen. Rapportnummer RP-20.135.21.35.

B. Procedurele aspecten

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Uw aanvraag wordt behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Wij hebben het intrekkingverzoek op 29 juni 2022 ontvangen en geregistreerd onder kenmerk OD.377703. Wij hebben u hiervan op 25 juli 2022 per brief geïnformeerd over de procedure en verzocht om binnen twee weken aan te geven of het belang van de KMZ rechtstreeks bij het besluit is betrokken met een toelichting waarom de KMZ ten aanzien van het verzoek tot intrekking vindt belanghebbend te zijn. Wij hebben de gevraagde aanvullingen op 8 augustus 2022 ontvangen.

C. Wettelijk kader

In artikel 5.4, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) is bepaald dat een natuurvergunning wordt ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. In deze bepaling ligt naar het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) besloten dat een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning aanwezig is als een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden.

Als deze grond zich voordoet dan staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn, passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Daarmee staat echter nog niet vast dat de natuurvergunning als passende maatregel moet worden ingetrokken of gewijzigd. Het bevoegd gezag heeft immers beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen hetgeen betekent dat beoordeeld moet worden of de intrekking of wijziging van de natuurvergunning als passende maatregel wordt ingezet, dan wel dat andere passende maatregelen (zullen) worden getroffen. Als de intrekking of wijziging van de natuurvergunning de enige te treffen passende maatregel is, dan moet de vergunning worden ingetrokken of gewijzigd.

Kiest het bevoegd gezag niet voor de intrekking of wijziging van de natuurvergunning dan moet in het besluit tot afwijzing van een verzoek daartoe inzichtelijk worden gemaakt op welke wijze invulling is gegeven aan de beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen passende maatregelen. Het bevoegd gezag kan dat naar het oordeel van de Afdeling doen door uit te leggen welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd en wanneer verwacht wordt dat deze effectief zijn.

Als sprake is van een activiteit die stikstofdepositie veroorzaakt op (zwaar) overbelaste natuurwaarden die onder druk staan en dreigen te verslechteren dan geeft de Afdeling aan dat de intrekking of wijziging van natuurvergunningen voor activiteiten die bijdragen aan die verslechtering een passende maatregel is, maar dat het in de regel niet de enige mogelijke passende maatregel zal zijn ter beperking van de stikstofdepositie. Het college dient inzichtelijk te maken met welke maatregelen uitvoering wordt of zal worden gegeven aan de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Als er een pakket van maatregelen of een programma in uitvoering is dat gericht is op de daling van stikstofdepositie en dat zo nodig vergezeld gaat van monitoring van de uitvoering en effecten en dat voorziet in bijsturing of aanvulling indien nodig, dan kan daarnaar worden verwezen.

D. Inhoudelijke beoordeling

1. Algemeen

Op 8 mei 2018 is door ons op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. De natuurvergunning van 8 mei 2018 ziet toe op de realisatie van 3 hockeyvelden en een clubgebouw aan de Fortuinweg te Zaandijk. Het programma aanpak stikstof (PAS) lag ten grondslag aan deze natuurvergunning. Wij concluderen dat er sprake is van een onherroepelijke natuurvergunning.

2. Geen intrekking op grond van voorschrift 3 vigerende vergunning Wnb

Voor zover KMZ verzoekt om tot intrekking over te gaan vanwege het in strijd handelen met voorschrift 3 van de vergunning van 8 mei 2018 oordelen wij als volgt.

Op grond van artikel 5.4, eerste lid onder a van de Wnb kan een vergunning worden ingetrokken of gewijzigd indien de vergunninghouder in strijd handelt met de hem verleende vergunning of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

De in voorschrift 3 van de vergunning van 8 mei 2018 opgenomen termijn van twee jaar waarbinnen het project gerealiseerd moest zijn, was een standaardvoorschrift in PAS-vergunningen waarin gebruik gemaakt werd van ontwikkelingsruimte. Het stellen van een termijn was bedoeld om oneigenlijke ruime reserveringen van ontwikkelingsruimte onmogelijk te maken. De ontwikkelingsruimte kon na het verstrijken van die termijn daardoor weer beschikbaar komen voor andere projecten.

Op grond van het evenredigheidsbeginsel mag worden afgezien van handhaving, wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Het stellen van de termijn in voorschrift 3 van de vergunning van 18 mei 2018 was ingegeven door de schaarste in ontwikkelingsruimte. Het voorschrift was bedoeld om oneigenlijke ruime reserveringen van ontwikkelingsruimte onmogelijk te maken. Dat doel is komen te vervallen omdat op 29 mei 2019 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het PAS onverbindend heeft verklaard. Dat maakt handhaving van het voorschrift 3 niet (meer) opportuun.

Ten overvloede merken wij dat op basis van de voorgeschiedenis, zoals onder andere geschetst in bijlage 3 van uw intrekkingverzoek, het project in 2019 is aangevangen middels het verrichten van kapwerkzaamheden en dat daarna de werkzaamheden zijn opgeschort door besluitvorming rond o.a. uw handavingsverzoeken en uw bezwaarprocedures. Volgens onze informatie zijn de werkzaamheden eind maart 2022 voortgezet middels het verrichten van egalisatie werkzaamheden en het opbrengen van zand.

Wij gaan dan ook niet tot intrekking van de vergunning (op grond van artikel 5.4, eerste lid onder a van de Wnb) over vanwege het in strijd handelen met voorschrift 3 van de op 8 mei 2018 verleende vergunning aan gemeente Zaanstad.

3. Intrekking niet nodig ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, Habitatrichtlijn (artikel 5.4, tweede lid van de Wnb)

In de brief aan Provinciale Staten van 28 januari 2021³ hebben wij onszelf ten doel gesteld de landelijke doelstellingen per Noord-Hollands Natura 2000 gebied te behalen. Dat betekent dat we per stikstofgevoelig Noord-Hollands Natura 2000 gebied steeds meer hectares onder de KDW brengen.

Hierbij is ons uitgangspunt dat per Natura 2000 gebied, elke sector minimaal evenredig aan haar huidige bijdrage aan de stikstofdepositie bijdrage levert aan de reductie.

Inmiddels is het behalen van stikstofreductie (ook) vastgelegd in artikel 1.12a van de Wnb. Er zijn drie resultaatsverplichtingen voor stikstofreductie opgenomen: in 2025 moet minimaal 40% van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in beschermde Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben; in 2030 minimaal de helft en in 2035 minimaal 74%.

Aan de resultaatsverplichtingen liggen, onder meer, bronmaatregelen ten grondslag die worden ingevuld met de structurele aanpak van het Rijk. Zoals is te lezen in de brief van de minister van 24 april 2020 aan de Tweede Kamer⁴ moet in 2030 meer dan de helft van de hectares met stikstofgevoelige natuur onder de KDW worden gebracht en ook op andere gebieden moet een reductie worden gerealiseerd. De bronmaatregelen die nu worden genomen, zijn doorgerekend door PBL en RIVM. Het huidige pakket bronmaatregelen is verdeeld over sectoren, kosteneffectief, heeft effect op regio's waar knelpunten zijn en wordt in samenhang met het Klimaatakkoord genomen. Het kabinet heeft daarnaast, in het licht van de coronacrisis, scherp gekeken naar de omvang, timing en financiering van deze maatregelen, aldus de Minister.

³ www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Documenten/PS_brief_stikstofkoers_2021_2022

⁴ Kamerbrief over voortgang stikstofproblematiek: structurele aanpak, 24 april 2020, kenmerk BPZ/20120075.

De wet geeft de opdracht voor een programma van maatregelen om die reductie te bereiken en de natuur te herstellen, het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering. Ook regelt de wet de tussentijdse monitoring en zo nodig bijsturing. Het ontwerpprogramma is op 25 mei 2022 ter inzage gelegd⁵. Deze maatregelen zorgen voor een stikstofdepositiereductie binnen de bandbreedte van 103-180 mol/ha/jaar in 2030. Zo wordt er waar mogelijk bijvoorbeeld ingezet op de vrijwillige opkoop van zogeheten 'piekbelasters': bedrijven in of nabij Natura 2000-gebieden met veel stikstofdepositie tot gevolg. Met het programma stikstofreductie en natuurverbetering kan de resultaatsverplichting van 50% in 2030 worden behaald. Mocht blijken dat de maatregelen onvoldoende zijn, dan zullen zij op grond van de Wnb moeten worden aangescherpt. Op deze manier is verzekerd dat aan de resultaatsverplichtingen zal worden voldaan.

Momenteel wordt voor elk stikstofgevoelig Noord-Hollands Natura 2000-gebied een gebiedsplan opgesteld, waarin de maatregelen uit het programma gebiedsgericht zijn uitgewerkt – ook voor het de Natura 2000-gebieden 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder' en 'Polder Westzaan'. De gebiedsplannen moeten uiterlijk op 1 juli 2023 zijn vastgesteld.

Verlaging van de stikstofdepositie is weliswaar op grond van de Wnb een zelfstandige verplichting geworden, maar het is geen verplichting die rechtstreeks uit de Habitatrichtlijn kan worden afgeleid. Die richtlijn verplicht tot het bereiken van een gunstige staat van instandhouding en tot het voorkomen van (dreigende) verslechtering. Verlaging van de stikstofdepositie kan een middel zijn, maar is geen doel op zich.

Bij de vraag naar de toereikendheid van voldoende (andere) passende maatregelen moet dan ook centraal staan welke (andere) passende maatregelen worden getroffen om een (dreigende) verslechtering te voorkomen: dat kunnen dus ook maatregelen zijn die niet noodzakelijkerwijs leiden tot een daling van de stikstofdepositie, zoals hydrologische maatregelen. Om dit te bereiken werkt de Provincie Noord-Holland hard aan een gebiedsaanpak⁶ met stikstof effectgerichte herstelmaatregelen, zie paragraaf 'stikstof effectgerichte maatregelen per gebied' hieronder. Nadere toelichting treft u aan in de als bijlage aan dit besluit gehechte Toelichting op de stikstofaanpak Noord-Holland.

4. Stikstof effectgerichte maatregelen per gebied

In de diverse Natura 2000-gebieden zijn en worden verschillende maatregelen getroffen. Voor elk Natura 2000-gebied is, of wordt een beheerplan opgesteld waarin instandhoudingsdoelstellingen worden beschreven en welke maatregelen nodig zijn om de natuurdoelen voor dat gebied te halen. Een deel van de maatregelen wordt doorlopend uitgevoerd. Daarnaast zijn reeds diverse maatregelen uitgevoerd in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Met het vervallen van het PAS na de uitspraak van de Afdeling in mei 2019, hebben de gebiedsanalyses behorend bij het PAS hun waarde niet verloren en is de uitvoering van de maatregelen daarom ook niet gestaakt. Deze maatregelen zijn conform de gebiedsanalyses en de afspraken met de Terreinbeherende Organisaties (TBO) gewoon uitgevoerd.

Wij gebruiken het rapport 'Herstelstrategieën stikstofgevoelige habitats' (<https://www.natura2000.nl/meer-informatie/herstelstrategieen>) voor het bepalen van herstelmaatregelen die in een gebied genomen kunnen worden om de negatieve effecten van stikstof te verminderen of teniet te doen. Zo maken wij gebruik van de best beschikbare kennis over de invloed van stikstof op natuur en de effectiviteit van natuurherstelmaatregelen. Vervolgens doen wij in de gebieden vooronderzoek vooraf aan het toepassen van herstelmaatregelen. De diverse TBO's voeren de maatregelen in de gebieden uit. Hiervoor wordt 100% subsidie⁷ verstrekt. De TBO's dienen jaarlijks een rapportage in over de voortgang van de uitvoering van de maatregelen. Ook vindt er jaarlijks een veldbezoek plaats in de gebieden vanuit het Programma Natuurherstel.

Om te bepalen welke Natura 2000-gebieden effecten ondervinden door toedoen van het voorliggende project, is een AERIUS-berekening uitgevoerd van de beoogde gebruiksfase. Uit deze AERIUS-berekening (kenmerk: Rwe2yoJ7ZRzL d.d. 3 augustus 2022) volgt dat er depositie plaatsvindt op de Natura 2000-gebieden 'Polder Westzaan' en 'Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder'. Hieronder wordt per gebied inzichtelijk gemaakt welke maatregelen zijn getroffen.

⁵ www.aanpakstikstof.nl/documenten/publicaties/2022/05/25/ontwerpprogramma-stikstofreductie-en-natuurverbetering

⁶ https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking/Stikstof/Aanpak_per_gebied

⁷ https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/N/Natuurherstelmaatregelen_2022_subsidie
[https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/P/Programma_natuur_Noord_Holland_subsidie#:~:text=De%20provincie%20geeft%20subsidie%20voor%20natuurherstelmaatregelen.&text=100%25%20van%20de%20noodzakelijke%20kosten.&text=Voor%20deze%20regeling%20is%20in,%20het%20subsidieplafond\)%20beschikbaar](https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/P/Programma_natuur_Noord_Holland_subsidie#:~:text=De%20provincie%20geeft%20subsidie%20voor%20natuurherstelmaatregelen.&text=100%25%20van%20de%20noodzakelijke%20kosten.&text=Voor%20deze%20regeling%20is%20in,%20het%20subsidieplafond)%20beschikbaar)

Ook wordt indicatief aangegeven welke maatregelen nog gepland staan of mogelijk nog in de planning worden opgenomen. Er zullen zeker eenmalige en cyclische maatregelen genomen worden, maar de maatregelen naar de toekomst worden nog als indicatief aangeduid. De financiering vindt grotendeels plaats via subsidiëring. De subsidieregeling Natuurherstelmaatregelen 2022 staat momenteel nog open. TBO's schrijven zich in en een aantal maatregelen kunnen nog enigszins wijzigen. Ook inzichten tijdens uitvoering kunnen vervolgens nog leiden tot wijzigingen hoe een maatregel daadwerkelijk uitgevoerd zal worden.

Polder Westzaan

Voor het Natura 2000-gebied '**Polder Westzaan**' zijn al diverse maatregelen getroffen. Het gaat daarbij om de volgende maatregelen:

Maatregel	Som van hectares*
Aanvullend maaibeheer	8,8
Baggeren	5,6
Maatregel ten behoeve van hydrologie of waterkwaliteit	34,0
Petgat graven	1,8
Plaggen, chopperen of afgraven	6,4
Verwijderen struweel of opslag (soms inclusief exoten)	6,2

* Dit Natura 2000-gebied is 1057 ha groot, waarvan op circa 14 ha de kritische depositiewaarde is overschreden (Bron: AERIUS Monitor gegevens over 2019)

In Polder Westzaan gaat het om habitatype H7140B (Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)). Voor dit habitatype worden de volgende maatregelen getroffen: Herfstmaaïen en het verwijderen van opslag vindt jaarlijks plaats. Daarnaast worden de volgende maatregelen eenmalig uitgevoerd: baggeren, hydrologische isolatie, petgat graven, plaggen 0,5, 0,1 en 0,75 meter diep en boomstobben verwijderen.

Er wordt ook voorzien in toekomstige maatregelen. Voor het Natura 2000-gebied Polder Westzaan bestaan die maatregelen indicatief o.a. uit: herfstmaaïen, oeverbescherming, ondiep plaggen en opslag verwijderen. Vanuit het Programma Natuur worden hydrologische maatregelen voorzien en worden de mogelijkheden voor meer structurele maatregelen voor het systeemherstel onderzocht.

In de evaluatie van het beheerplan van Westzaan 2016-2022 (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking/Stikstof/Natura_2000/beheerplannen/Beheerplannen/NL21_648800269_9989_Polder_Westzaan.org) opgesteld door Sweco wordt voor het habitatype H7140B geconcludeerd dat de recente uitvoering van maatregelen naar verwachting leidt tot kwaliteitsverbetering en mogelijk ook tot een toename van het oppervlak veenmosrietland.

Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder

Voor het Natura 2000-gebied '**Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder**' zijn al diverse maatregelen getroffen. Het gaat daarbij om de volgende maatregelen:

Maatregel	Som van hectares*
Aanvullend maaibeheer	7,2
Exotenbestrijding	0,7
Extra beheer divers	1,0
Inrichting overig	3,0
Petgat graven	2,0
Plaggen, chopperen of afgraven	4,5
Verwijderen struweel of opslag (soms inclusief exoten)	13,5

* Dit Natura 2000-gebied is 1839 ha groot, waarvan op 15 ha de kritische depositiewaarde is overschreden (Bron: AERIUS Monitor gegevens over 2019)

In Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder gaat het om H7140B (Overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)). De volgende maatregelen zijn getroffen: Het verwijderen van struweel en opslag inclusief cranberry wordt jaarlijks uitgevoerd. Het uitgraven van petgaten en het plaggen op 0,1, 0,75, 0,5 en 0,2 meter diep is eenmalig uitgevoerd. In verboost veenmosrietland is berkenopslag verwijderd.

Er wordt ook voorzien in toekomstige maatregelen. Voor het Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder bestaan die maatregelen indicatief o.a. uit: Opslag verwijderen uit moerasheide, ondiep plaggen moerasheide (noorden van Varenland), bescherming oevers uitgevoerde LIFE maatregelen, stobben verwijderen, herfstmaaien, aanleg watergang met dammen en duiker, nabehoor Amerikaanse Vogelkers, optimaliseren roerdompbiotopen en boomopslag verwijderen (els, wilg).

In de evaluatie van het beheerplan van Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder 2016-2022

(https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurversterking_Stikstof/Natura_2000_beheerplannen/Beheerplannen/Evaluatie_Natura_20000_beheerplan_Wormer_en_Jisperveld_en_Kalverpolder.org)

opgesteld door Sweco wordt geconcludeerd dat veel maatregelen uit het beheerplan helemaal of deels uitgevoerd zijn of worden uitgevoerd. De effectiviteit van de uitgevoerde maatregelen is nog niet compleet in beeld, maar van maatregelen als plaggen, het verwijderen van cranberry en het creëren van leefgebied voor roerdomp is duidelijk dat ze een positief effect hebben.

Alle genoemde maatregelen zijn bewezen methoden om de natuur te herstellen en zijn grotendeels uitgevoerd. Evaluaties van beheerplannen geven over het algemeen aan dat de beheermaatregelen een positief effect hebben. Ook is voorzien in toekomstige maatregelen en wordt in een jaarlijkse cyclus gerapporteerd over de voortgang. Duidelijk is dat deze maatregelen en de stand van de natuur in de gebieden op zichzelf nog niet voldoende zijn om verslechtering of significante verstoring te voorkomen.

Daarom is het noodzakelijk dat er momenteel ook wordt ingezet op maatregelen met stikstofreductie tot gevolg en dat de stikstofdepositiereductie op de twee betroffen Natura 2000-gebieden dus plaatsvindt.

Al met al kunnen wij afzien van het (gedeeltelijk) intrekken of anderszins beperken van de vergunning, omdat er voldoende andere passende maatregelen zijn en worden getroffen. Wij kiezen daar ook voor, in het licht van de beoordelingsruimte die ons toekomt bij het kiezen tussen de verschillende passende maatregelen. Het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behoud van de vergunning achten wij dermate zwaarwegend dat wij het intrekken van de vergunning als onevenredig beschouwen. Het intrekken van de vergunning zou bovendien leiden tot een schadevergoedingsplicht waaraan de provincie Noord-Holland financieel geen invulling kan en wil geven. Het heeft de voorkeur financiële middelen op een andere meer efficiënte wijze ter ondersteuning van de natuur in te zetten. Ook los van de financiële aspecten krijgen andere maatregelen die zullen leiden tot de noodzakelijke stikstofreductie de voorkeur.

E. Zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Postbus 2095, 1620 EB Hoorn of postbus@odnhn.nl onder vermelding van het zaaknummer dat op het ontwerpbesluit staat vermeld.

F. Wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit

< P.M.>

G. Besluit

Wij zijn voornemens om het verzoek van KMZ tot intrekking van de vergunning van 8 mei 2018 van de gemeente Zaanstad voor de realisatie en ingebruikname van drie hockeyvelden met bijbehorend clubgebouw te **weigeren**.

H. Kennisgeving

Van dit besluit zal conform artikel 3:44 Awb door ons kennis worden gegeven middels publicatie op www.officiële.bekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

<P.M.>

Rechtsbescherming

<P.M.>

Kopie aan: Gemeente Zaanstad

Bijlage: Toelichting op de stikstofaanpak Noord-Holland



