

Inspraakrapport

Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021

Vastgesteld door het algemeen bestuur op 22 december 2021



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021
Auteurs: Susan Graas
Document: DM 1772477

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

1 Toelichting inspraakrapport

Het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 heeft ter inzage gelegen van 21 april tot en met 1 juni 2021. In deze periode zijn 21 inspraakreacties ingediend.

Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijzen van de insprekers en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerp peilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit drie kolommen:

1. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig kort samengevat.
2. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp peilbesluit heeft geleid.

Op 26 oktober 2021 heeft het college het Peilbesluit Zegveld 2021 goedgekeurd. Vervolgens zijn de stukken behandeld door de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) op 2 december 2021. De vaststelling van het Peilbesluit Zegveld 2021 vindt plaats door het algemeen bestuur in de vergadering van 22 december 2021.

2 Hoofdpunten inspraak en aanpassingen ontwerp

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen wordt in hoofdstuk 3 behandeld.

2.1 Hoofdpunten inspraak

In deze paragraaf worden een aantal overkoepelende punten van de zienswijzen weergegeven. De integraal overgenomen zienswijzen en de antwoorden hierop van het waterschap worden weergegeven in hoofdstuk 3.

Looptijd peilbesluit

Zienswijze: Er is geen datum vermeld hoelang het peilbesluit geldig is. Hierdoor zullen grondeigenaren, gezien hun investeringsritme, geen zekerheid krijgen dat de landbouwkundige functie gefaciliteerd blijft worden voor een langere periode (>15 jaar). Wij vragen nadrukkelijk toe te voegen voor welke looptijd dit peilbesluit zal gelden, zodat het voor alle partijen in het gebied duidelijk wordt hoe polder Zegveld er in de toekomst uit komt te zien.

Reactie: Dit jaar is de provinciale verordening van Utrecht aangaande peilbesluiten veranderd. In de [Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht](#), vastgesteld op 10 maart 2021, is de 10 jaarstermijn voor peilbesluiten komen te vervallen. Er is geen termijn meer genoemd maar alleen de vereiste dat een peilbesluit actueel moet zijn. De Interim Omgevingsverordening vereist dat het waterschap zorgdraagt voor een peilbesluit dat actueel is en in ieder geval is toegesneden op veranderingen in zowel de omstandigheden ter plaatse als de aanwezige functies en belangen (art 2.18).

Inhoudelijke redenen voor herziening van het peilbesluit kunnen zijn:

1. een structurele wijziging in de grondgebruiksfunctie of een functiewijziging in een gemeentelijk omgevingsplan of provinciale omgevingsvisie;
2. autonome verandering van maaiveldhoogte, vooral in dalingsgevoelige veenbodem;
3. een verandering in de belangenafweging, mede op verzoek van ingelanden;
4. veranderingen in het (technisch) beheer met gevolgen voor het watersysteem.

Het waterschap werkt momenteel nader uit op welke wijze invulling gegeven wordt om zorg te dragen voor actuele peilbesluiten. Met enige regelmaat (het streven is minimaal elke 5 jaar) zal de actualiteit van een peilbesluit getoetst worden door bijvoorbeeld te kijken naar aanwezige functies, beoogde drooglegging, evaluatie peilbeheer en ambities en doelen van het waterschap. Een nieuw Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) zal bijvoorbeeld in het veenweidegebied één van de aanleidingen zijn om peilbesluiten te evalueren en indien nodig te herzien.

Peilindexatie

Zienswijze: In diverse zienswijzen wordt de zorg geuit over het ontbreken van peilindexatie (aanpassen van het waterpeil aan de natuurlijke maaiveldddaling) welke wel in het peilbesluit Zegveld 2005 is opgenomen.

Reactie: Bodemdaling is een maatschappelijk opgave, waarbij iedereen een eigen verantwoordelijk heeft. Het waterschap heeft de ambitie om de bodemdaling in 2030

met 50% te remmen. We betreuren de verwarring over het wel of niet volgen van de maaiveldddaling. Het waterschap blijft peilen aanpassen aan de opgetreden maaiveldddaling, maar doet dit niet meer tussentijds. Het waterschap zal de situatie regelmatig monitoren (het streven is minimaal elke 5 jaar) en alleen de daadwerkelijk opgetreden maaiveldddaling kan aanleiding geven om het peil in een peilgebied te indexeren. In de [Beleidsnota Peilbeheer 2019](#) zijn de volgende uitgangspunten vastgesteld voor peilindexatie:

- Als door een gebied collectief bodemdaling remmende maatregelen worden getroffen, blijft de drooglegging gelijk en wordt er 100% geïndexeerd. De indexatie wordt bepaald aan de hand van de daadwerkelijk opgetreden maaiveldddaling.
- Als een gebied niet collectief investeert, ziet het waterschap zich genooddaakt om de drooglegging passief te verkleinen. De waterpeilen volgen dan de daadwerkelijk opgetreden bodemdaling met 75% in plaats van 100%. Het sturen op de droogleggingsnormen gebeurt geleidelijk in de periode 2019-2049. De uiteindelijke droogleggingsnorm voor het zomerpeil in veengebieden is 40 cm (nu nog 45 cm).

Hiermee neemt het waterschap haar eigen verantwoordelijkheid om bodemdaling tegen te gaan.

Om te verduidelijken dat peilaanpassingen wel mogelijk zijn wordt Artikel 4.5¹ verwijderd uit het peilbesluit Zegveld. Om invulling te geven aan actuele peilbesluiten wordt de situatie regelmatig gemonitord en wordt bijvoorbeeld de opgetreden maaiveldddaling berekend bij een nieuw Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)². Met deze gegevens kan het peilbesluit Zegveld worden herzien op basis van de dan geldende beleidsuitgangspunten, droogleggingsnormen, ambities en/of wensen uit het gebied.

Waterberging

Zienswijze: In diverse zienswijzen wordt de zorg geuit over het afnemen van de waterberging door het ontbreken van peilindexatie (aanpassen van het waterpeil aan de natuurlijke maaiveldddaling).

Reactie: Zoals bij het bovenstaande punt peilindexatie is aangegeven worden peilen wel geïndexeerd, maar anders dan de polders in Zegveld nu gewend zijn. Dat neemt niet weg dat het remmen van de bodemdaling (door geen tussentijdse peilindexatie en/of het sturen op de droogleggingsnormen) effect heeft op de beschikbare berging in het gebied als er geen andere maatregelen worden genomen.

Voldoende waterberging is meegewogen volgens het beleid en de normeringen van het waterschap. Op pagina 33 van de Toelichting Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021 is het effect van een kleinere drooglegging op eventuele wateroverlast beschreven. Modelberekeningen met een 5 cm kleinere drooglegging geven aan dat wateroverlast bij de twee bestaande knelpunten in Zegveld toeneemt, maar dat er geen nieuwe knelpunten ontstaan. De maatregelen om de huidige knelpunten op te lossen worden in het kader van meekoppelkansen verruimd uitgevoerd zodat, voor dit moment, de peilgebieden voldoen aan de huidige normen voor wateroverlast.

¹ Artikel 4.5 Gedurende dit peilbesluit worden geen tussentijdse peilaanpassingen gedaan voor de opgetreden maaiveldddaling (peilindexatie).

² Of andere beschikbare actuele maaiveldgegevens

HDSR heeft een visie opgesteld voor een [Toekomstbestendig Watersysteem](#) en werkt aan een adaptieve strategie die kan meebewegen met de ontwikkelingen. Met name in het Oude Rijngebied zijn de klimaatveranderingen moeilijk op te vangen en is een robuuster watersysteem en een meer klimaatbestendige inrichting nodig. Het is nog onduidelijk of in de toekomst altijd aan de huidige normen voor wateroverlast kan worden voldaan. Duidelijk is wel dat het waterschap de effecten van klimaatverandering niet alleen kan oplossen.

De ervaring in de polder Zegveld bij hevige buien laat zien dat het lang duurt voordat de hele polder weer op peil is. We blijven daarom samen met het gebied zoeken naar oplossingen voor de verschillende (maatschappelijke) opgaven die in de toekomst kunnen gaan spelen. Zo is het waterschap momenteel bezig om samen met bruceigenaren de afvoercapaciteit van de Slimmenwetering te verbeteren door bijvoorbeeld niet gebruikte bruggen en oude landhoofden te verwijderen.

Nadeelcompensatie

Zienswijze: In diverse zienswijzen wordt gesproken over waardedaling van de gronden voor agrarisch gebruik door het niet toepassen van peilindexatie. Als dit zou optreden stelt men hiervoor het waterschap aansprakelijk en/of men vraagt om een compensatieregeling.

Reactie: Zoals bij het bovenstaande punt peilindexatie is aangegeven worden peilen wel geïndexeerd, maar anders dan de polders in Zegveld nu gewend zijn. Conform het huidige beleid van het waterschap ([Beleidsnota Peilbeheer 2019](#)) kunnen peilen worden aangepast aan de daadwerkelijk opgetreden maaiveld daling. Daarnaast wordt gestuurd op de droogleggingsnormen. In gebieden waar collectief geen bodemdalingremmende maatregelen worden genomen wordt de drooglegging afgebouwd naar 40 cm in 2050 (zomerpeil).

Het waterschap gaat bij de totstandkoming van een peilbesluit na of er door een peilverandering schade kan ontstaan en hoe deze dan kan worden gemitigeerd of voorkomen. Voor de agrarische gronden in het peilbesluit Zegveld 2021 is er geen sprake van peilveranderingen of peilwijzigingen, wel van peilaanpassingen. Met dit peilbesluit voldoen de agrarische percelen aan de droogleggingsnorm van 45 cm en is er dus nu geen sprake van vernattingsschade.

Mocht er onverhoopt schade ontstaan die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kunnen belanghebbenden een verzoek tot nadeelcompensatie bij het college van het waterschap indienen op grond van het bepaalde artikel 7.14 van de Waterwet en de Nadeelcompensatie. Een belanghebbende komt voor een vergoeding in aanmerking, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins verzekerd is.

Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)

Zienswijze: In diverse zienswijzen wordt gevraagd om het peil in de agrarische peilgebieden ZEG 013, ZEG 014 en ZEG 015 gelijk te brengen met het peil van de Slimmenwetering zoals afgesproken bij de vaststelling van het peilbesluit Zegveld 2005.

Daarnaast wordt gesteld dat het nu voorgestelde vaste peil een vermindering geeft van de waterberging welke gecompenseerd moet worden door het waterschap.

Reactie: Het is spijtig dat deze wens niet eerder naar voren is gebracht. Het waterschap heeft gedurende het peilbesluitproces het gebied betrokken bij de plannen door middel van gebiedsavonden, polderkennis-op-peil-groep en keukentafelgesprekken. Tijdens deze gesprekken is aangegeven dat men tevreden was over het peil in de agrarische gebieden binnen de Rondweg. Naar aanleiding van de inspraakreacties heeft het waterschap opnieuw gesprekken gevoerd over het te voeren peil in deze gebieden (7 en 8 oktober 2021).

Het aanpassen van het peil in de agrarische gebieden Binnen de Rondweg was inderdaad onderdeel van het watergebiedsplan Zegveld 2005 en ook zo vastgelegd in het peilbesluit Zegveld 2005. Deze aanpassing was gekoppeld aan inrichtingsmaatregelen zoals de aanleg van de HWVZ Rondweg. De HWVZ Rondweg is medio 2009 gereed gekomen. De gebieden binnen de Rondweg hebben echter nog altijd een eigen peil. Met een nieuw peilbesluit wordt opnieuw een afweging gemaakt waarbij gekeken wordt naar de verschillende functies en belangen.

Tijdens de laatste gesprekken in oktober 2021 werd door de eigenaren van peilgebieden ZEG 013 en ZEG 015 aangegeven dat men momenteel tevreden is over het peil (in peilgebied ZEG 014 zijn de meningen verdeeld), maar dat men in de (nabije) toekomst wil dat het waterpeil mee zakt met de maaiveldddaling. Men had het idee dat peilen niet meer aangepast zouden worden, maar met het nieuwe peilbesluit 'vast' stonden - vandaar de inspraakreacties. Het waterschap heeft tijdens het gesprek de zorgen kunnen wegnemen aangezien het waterschap peilen blijft aanpassen aan de daadwerkelijk opgetreden maaiveldddaling. Met enige regelmaat (het streven is minimaal elke 5 jaar) zal de actualiteit van een peilbesluit getoetst worden door bijvoorbeeld te kijken naar aanwezige functies, beoogde drooglegging, evaluatie peilbeheer en ambities en doelen van het waterschap. Een nieuw Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) zal één van de aanleidingen zijn om peilbesluiten te evalueren. Met deze gegevens kan het peilbesluit Zegveld worden geactualiseerd. Zie ook bij de hierboven beschreven punten looptijd peilbesluiten en peilindexatie.

Bufferzone oost (De Haak)

Zienschijze: In diverse zienschijzen wordt gesteld dat de nadelige gevolgen voor het vastzetten van het peil in de bufferzone oost (De Haak) voor huizen, andere gebouwen en/of erven niet goed in kaart zijn gebracht en dat daarmee het besluit onzorgvuldig genomen is.

Reactie: De keuze voor een beheersbare, zachte overgang tussen natuur en landbouw door middel van een bufferzone, gericht op toekomstige maaiveldddalingen is als basis reeds in het watergebiedsplan van 2005 opgenomen en in 2010 als wijziging op het peilbesluit bevestigd door het college. De bufferzone wordt aangelegd om wegzijging van water uit natuurgebied de Haeck niet toe te laten nemen en met het vastzetten van het peil in de bufferzone blijft deze wegzijging gelijk. De toestroom (wegzijging vanuit De Haak) is in 2002 in opdracht van HDSR door KIWA berekend (met verschillende doorlatendheden) in het rapport 'Zicht op kranswieren'. Het doel van de bufferzone is, om de wegzijging niet toe te laten nemen. Dit wordt bereikt, door in een zone langs de Haak het grondwaterpeil niet te verlagen, zodat de grondwaterdruk onveranderd blijft en daarmee ook de wegzijging. Deze conclusie kan getrokken worden op basis van de wet van Darcy (https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_van_Darcy). Met het vastzetten van het peil in de bufferzone zal het waterpeil niet meer worden aangepast aan de opgetreden maaiveldddaling en treedt er passieve vernatting op.

Voor huizen, ander gebouwen en erven is geen schade te verwachten door de aanleg van de bufferzone oost (De Haak), de wegzigging zal namelijk niet toenemen. Het vastzetten van het peil is juist vaak gewenst voor bijvoorbeeld de fundering. Zo heeft het waterschap in dit gebied reeds hoogwatervoorzieningen aangelegd met als hoofddoel het beschermen van de funderingen. Het waterschap ziet geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen.

2.2 Aanpassingen ontwerp

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zal het waterschap op de volgende punten het peilbesluit Zegveld 2021 aanpassen:

1. Om te verduidelijken dat peilaanpassingen aan de opgetreden maaiveld daling mogelijk zijn, is Artikel 4.5³ verwijderd uit het Peilbesluit Zegveld 2021.
2. Zienswijze 1.1 wees erop dat niet alle peilregulerende kunstwerken op de Peilbesluitkaart stonden. Dit is gecorrigeerd op de Peilbesluitkaart Zegveld 2021.
3. Op basis van zienswijze 1.4 en 1.6 is er een tekstuele verbetering gemaakt op pagina 23 en pagina 28 van de Toelichting Peilbesluit Zegveld 2021.

³ Artikel 4.5 Gedurende dit peilbesluit worden geen tussentijdse peilaanpassingen gedaan voor de opgetreden maaiveld daling (peilindexatie).

3 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de inspraakreacties van de 21 insprekers weergegeven. De namen van de insprekers zijn niet weergegeven om de privacy te waarborgen. Kolom 1 geeft een nummer van de ingebrachte zienswijze. In de tweede kolom is letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

De nummering (kolom 1) is als volgt opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3, etc.) en achter de punt staat het nummer van de zienswijze voor het geval een inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend. Bijvoorbeeld: 3.2 staat de 3 voor inspreker nummer 3 en de 2 vormt de 2^e zienswijze van inspreker nummer 3.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1	Reactie: Onderstaande opmerkingen hebben allemaal betrekking op het Reservaat Schraallanden langs de Meije.	Bedankt voor uw zienswijze.	Op een aantal punten wordt het peilbesluit aangepast
1.1	Constatering; op de Peilbesluitkaart staat de uitlaatstuw van peilvak 'ZEG_007 Bufferzone oost' aangegeven (tevens uitlaat van het gehele reservaat), maar niet de uitlaatstuw voor de andere peilvakken binnen het reservaat (ZEG_008, _009 en _010).	Onze excuses, alle peilregulerende kunstwerken (zoals uitlaatstuwen) behoren op de peilbesluitkaart te staan. We zullen deze toevoegen op de peilbesluitkaart.	De ontwerp-peilbesluitkaart wordt aangevuld met de peilregulerende kunstwerken.
1.2	In het Peilbesluit staat onder punt 6 dat het peil van de nieuwe buffer; 'ZEG_010 Bufferzone west' pas ingaat op het moment dat alle benodigde waterhuishoudkundige aanpassingen gereed zijn gekomen. Dat zou betekenen dat de onderbemaling zo lang wordt doorgezet. Staatsbosbeheer ziet de onderbemaling echter graag (in overleg) zo spoedig mogelijk opgeheven; zodat de bufferzone zorgt voor minder wegzijging uit reservaat, de bodemdaling in bufferzone wordt afgeremd en de uitstoot van broeikasgassen vanuit de bufferzone wordt verminderd.	U kunt nu al de onderbemaling opheffen. Een onderbemaling is een vergunning aan een belanghebbende waarbij het waterschap ontheffing verleent op het verbod om de waterstand op een ander peil te houden of te brengen dan is vastgesteld in het peilbesluit. Deze vergunning vervalft bij het vaststellen van het nieuwe peilbesluit. Ook is de belanghebbende van de onderbemaling niet verplicht om een ander peil te houden.	
1.3	In het Peilbesluit wordt onder punt 8 gesproken over de inzet van een tijdelijke sturingsmarge. De peilen in het reservaat staan behoorlijk hoog. Dat is niet voor niets. Buiten de tijdelijke peilafwijkingen voor maaibeheer en najaar inundaties	De inzet van een sturingsmarge zal inderdaad primair ingezet worden in de landbouw-peilgebieden tijdens droge of natte periodes en is altijd tijdelijk van aard. In de natuurgebieden de Haak en de Schraallanden en de hoogwatervoorzieningen is vaak geen ruimte of wens om de peilen	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	zijn extra peilafwijkingen (10 cm omhoog en/of naar beneden) in het reservaat niet gewenst. We gaan er van uit dat de inzet van een tijdelijke sturingsmarge voor de landbouw-peilvakken is bedoeld.	tijdelijk te verhogen en/of te verlagen. Het inzetten van de sturingsmarge gebeurt na een zorgvuldige afweging door de gebiedsmanager van het betreffende gebied waarbij per peilgebied wordt bekeken wat het beste streefpeil is voor de komende periode en waarbij per peilgebied een andere sturingsmarge kan worden ingesteld.	
1.4	Op blz 23 van de Toelichting staat dat het peil in de zomer tijdelijk verlaagd wordt ten behoeve van maai-beheer. Maar er staat in de Toelichting niet dat er in het najaar inundaties uitgevoerd zullen worden om de verzuring tegen te gaan. Nu vinden die nog plaats vanuit de Meije, maar straks als het goed is vanuit het reservaat Nieuwkoopse plassen vanwege een gunstigere waterkwaliteit. Het zou goed zijn om deze inundaties wel op te nemen, zodat daar geen misverstanden over kunnen ontstaan.	We zullen dit toevoegen in de toelichting op p. 23.	Aanpassing toelichting p.23: In de Schraallanden langs de Meije wordt in de zomer het peil tijdelijk verlaagd ten behoeve van het maai-beheer <u>en in het najaar tijdelijk verhoogd om het gebied te inunderen en daarmee verzuring tegen te gaan.</u>
1.5	Ten aanzien van de Toelichting (blz 24); of natuurvriendelijke oevers een succes zullen worden in de Slimmenwetering is twijfelachtig vanwege het omgekeerde peilbeheer en de bemestingsdruk.	We verwachten dat de natuurvriendelijke oevers bij een goede aanleg en beheer van positieve waarde is voor de ecologie en biodiversiteit. In de natuurvriendelijke oevers is de waterdiepte kleiner, waardoor er voldoende licht op de bodem komt voor plantengroei. Ook is het talud van de oever flauwer, waardoor meer vestigingskansen voor oeverplanten worden gecreëerd. Het klopt dat vanwege de voedselrijkdom in de Slimmenwetering de onderwatervegetatie naar verwachting zal bestaan uit algemene soorten die hier goed gedijen, en de meer bijzondere plantensoorten zullen ontbreken. Maar ook de algemene soorten zijn van waarde voor biodiversiteit: ze bieden habitat aan vis, kleinere waterdieren en waterinsecten.	
1.6	In de Toelichting (blz 28) staat dat de nieuwe bufferzone ('ZEG_010 Bufferzone west') een vast peil krijgt. Dat komt niet overeen met het peilbesluit en de peilbesluitkaart. Daar staat een flexibelpeil aangegeven.	We zullen dit aanpassen in de toelichting op p.28.	Aanpassing toelichting p. 28: De nieuwe bufferzones naast de Natura-2000 gebieden de Haak <u>en Schraallanden langs</u>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
			<p><u>de Meije</u> krijgen een vast peil (het huidige zomerpeil in het betreffende gebied). <u>De nieuwe bufferzone Schraallanden langs de Meije</u> krijgt een flexibel peil.</p>
1.7	<p>Volgens de Toelichting (op blz 5) is 'ZEG_010 Bufferzone west' nog niet aangewezen als natuur (er ligt alleen de 'ambitie om natuur te ontwikkelen'). Zover wij weten is het wel al aangewezen als natuur.</p>	<p>Op www.ruimtelijkeplannen.nl zijn bestemmingsplannen, structuurvisies en algemene regels die gemaakt zijn door gemeentes, provincies en het Rijk te vinden. In de omgevingsvisie van de provincie Utrecht zijn deze percelen aangewezen als Realiseren en verbeteren Natuurnetwerk Nederland. In het bestemmingsplan van de gemeente Woerden (Bestemmingsplan Landelijk gebied Woerden, Kamerik, Zegveld) zijn deze percelen bestemd als agrarische doeleinden met landschapswaarden (AL).</p> <p>Het waterschap heeft met het vaststellen van het watergebiedsplan Zegveld van 2005 expliciet gekozen voor een bufferzone als een beheersbare, zachte en geleidelijke overgang tussen natuur en landbouw. Met het wijzigen van de functie naar natuur voor de bufferzone bestaat het risico dat de bufferzone niet meer als overgangszone wordt gezien en er op termijn een nieuwe overgangszone moet komen. Gelet op de belangen van alle partijen in het gebied gaat HDSR ervan uit dat ZEG 010 een bufferzone is en blijft en hierop is het peil ook afgestemd.</p>	
1.8	<p>In de Toelichting (blz 13) wordt onderwaterdrainage 'waterinfiltratiesysteem' genoemd. Dat is verwarrend. In periodes met een neerslagoverschot zal het systeem draineren. Aangezien we te maken hebben met een neerslagoverschot hebben zal het systeem meer draineren dan het zal infiltreren. Het is daarom duidelijker om het 'onderwaterdrainage' te blijven noemen. Dat is de benaming die men overal gebruikt. Of wordt hier daadwerkelijk een ander systeem dan</p>	<p>Tegenwoordig wordt steeds vaker de term waterinfiltratiesystemen gebruikt; Passief Waterinfiltratiesysteem (PWIS) om een regulier onderwaterdrainagesysteem aan te duiden en AWIS, Actief Waterinfiltratiesysteem voor drukdrainage. Er wordt feitelijk hetzelfde systeem mee bedoeld. Voor meer informatie verwijzen we u graag naar het Nationaal Kennisprogramma Bodemdaling.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	onderwaterdrainage bedoeld?		
1.9	Voor het ten oosten van het reservaat gelegen peilvak 'Oude Meije (ZEG_005)' gaat het zomerpeil ten opzichte van het vorige peilbesluit verder naar beneden en gaat het winterpeil ten opzichte van het vorige peilbesluit en het praktijkpeil verder naar beneden. Dit betekent een grotere wegzijging uit het reservaat en daarmee een grotere behoefte om de oppervlakte van peilvak 'ZEG_070 Bufferzone Oost' naar het oosten (ten kosten van 'ZEG_050 Oude Meije') uit te breiden om deze extra wegzijging tegen te gaan.	<p>De keuze voor een beheersbare, zachte overgang tussen natuur en landbouw met een bufferzone, gericht op toekomstige maaiveld dalingen is als basis reeds in het watergebiedsplan van 2005 opgenomen. De bufferzones zorgen ervoor dat de wegzijging niet toeneemt.</p> <p>Op basis van de wet van Darcy (https://nl.wikipedia.org/wiki/Wet_van_Darcy) kan worden geconcludeerd dat het effect van een groter potentiaalverschil door de bufferzone verwaarloosbaar is en/of een bredere bufferzone niet nodig is. In opdracht van HDSR is in 2002 door het KIWA uitgebreid gerekend aan wegzijging en eventueel aanvullende maatregelen voor natuurherstel in De Haak (Rapport 'Zicht op kranwieren'). Deze processen en berekeningen zijn vergelijkbaar met de situatie voor de Schraallanden.</p>	
2	Na het doorlezen van alle stukken en de toelichtingen vallen mij onderstaande aantekeningen op: Ik hoop dat mijn mening kan worden ingebracht.	Bedankt voor uw zienswijze.	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.
2.1	Inzake "maaiveld dalingen wordt 0.5 cm per jaar aangehouden" Waarom zijn er geen exact cijfers genoemd?	<p>De techniek om maaiveldhoogtes exact te bepalen en daarmee om maaiveld daling te bepalen zijn helaas nog niet toereikend. Ook komen er niet jaarlijks hoogtebestanden van Nederland (AHN) beschikbaar.</p> <p>Tijdens het opstellen van een peilbesluit worden altijd de op dat moment meest recente gegevens gebruikt. Voor dit peilbesluit was dat het AHN3 uit 2014. Om toch rekening te houden met de opgetreden maaiveld daling zijn de maaiveldhoogtes van het AHN3 (2014) gecorrigeerd met een 0,5 cm per jaar, wat overeenkomt met 3 cm voor de periode 2014-2020.</p> <p>Het waterschap is een pilot gestart om met behulp van een nieuwe techniek de bodemdaling vlakdekkend in beeld te krijgen. Bij deze</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>techniek wordt gebruik gemaakt van bestaande satellietdata. We hopen hiermee de komende jaren meer inzicht te krijgen in de actuele bodemdaling. Ook zal dan de bodemdaling per peilgebied zichtbaar worden.</p>	
2.2	<p>Ook vind ik het woord gebruik "na te streven waterpeilen" minder helder dan bijvoorbeeld een vast te stellen waterpeil</p>	<p>Het waterschap heeft een inspanningsverplichting om de peilen te handhaven. We kunnen ze niet garanderen vanwege onder andere de weersomstandigheden, de mate van verdamping en de afvoercapaciteit vandaar het gebruik van 'na te streven'.</p>	
2.3	<p>Een echt belangrijk punt vind ik de 10 cm lagere waterstand in de winter periode. De reden zou zijn dat boeren dan die periode beter in het land kunnen rijden. Of omdat er meer berging bij veel regenval zou zijn. Beide genoemde punten wegen zeker niet op tegen de onvoordelige CO2 emissie etc door dat het veen verder uit het water komt te liggen.</p>	<p>In de winter is de CO2-emissie over het algemeen minder door hoge grondwaterstanden en lagere temperaturen. Het waterschap vindt een grotere berging en beter het land op kunnen ook belangrijke aspecten. De afweging van deze aspecten enerzijds en de hogere grondwaterstanden in combinatie met lagere temperaturen leidt tot de keuze voor het instellen van een winterpeil.</p>	
2.4	<p>Ook komt de aantekening van de zeldzame krabbenscheer zeer zeker niet realistisch over want er zijn veel sloten die mutje vol staan en als er de afgelopen 2 jaren een vermindering is komt dat oa door de kreeften populatie waar ons waterschap toch hopelijk wel weet van heeft. (Een beschermde diersoort noemt een waterschap vertegenwoordiger dit)</p>	<p>In Nederland komt Krabbenscheer steeds minder voor, maar in Zegveld is deze op een aantal plaatsen inderdaad overvloedig aanwezig. Dit is heel gunstig voor de groene glazenmaker, een zeldzame inheemse libellensoort. De eitjes overwinteren tussen de bladeren van de krabbenscheer. Het lijkt ons dat – in deze - met rivierkreeften een uitheemse diersoort moet zijn bedoeld.</p>	
2.5	<p>Tenslotte een peilbesluit heeft als belangrijkste functie dat de agrarische sector haar bedrijfsvoering op een gezonde en economisch/financieel verantwoordelijke wijze nu en in de toekomst kan blijven uitvoeren.</p>	<p>Het doel van peilbeheer is het zodanig instellen en in stand houden van een bepaald oppervlaktewaterpeil waarbij functies en belangen zo goed mogelijk worden gefaciliteerd. Het peilbeheer is er niet alleen voor de agrarische sector: ook de functies bebouwing, natuur en recreatie stellen eisen aan het peilbeheer. Dit kunnen andere eisen zijn wat tot spanningen kan leiden. Gezien de verschillende belangen moet het waterschap keuzes maken waarbij deze keuzes transparant, duidelijk en conform de beleidsuitgangspunten zijn gemaakt.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
3	<p>Grote zorgen maak ik mij over het waterpeil in polder Zegveld. Als agrarisch gebruiker is het onacceptabel dat de polder met agrarisch beheer langzaam wordt omgevormd tot een waardeloos deel voor boeregebruik. Een aantal jaren geleden is er al een hoogwatervoorziening aangebracht om de bebouwing [veelal burger] te behoeden voor bodemdaling. Achter de peilschotten zou dan in de toekomst de natuurlijke bodemdaling gevolgd worden. Nu wordt echter geen maaiveldaling gevolgd. {Het plan is}</p> <p>Wederom een staaltje van onbetrouwbaar bestuur, waarvan de agrarische sector wederom de dupe wordt.</p> <p>Als zelfs het waterschap al gaat meewerken om agrarisch gebruik te ontmoedigen is dat wederom een mes in de rug van de sector die van oudsher het gebied in stand wist te houden.</p> <p>Als vernatting en hoogwaterbedrijven de toekomst zijn voor dit gebied vrees ik voor het landschap. Een rondgang over De Oude Meije zegt hierover genoeg.</p>	<p>Dank u voor uw zienswijze.</p> <p>Bodemdaling is een maatschappelijk opgave, waarbij iedereen een verantwoordelijkheid heeft. Het waterschap wil vanuit de rol van waterbeheerder een bijdrage leveren aan het remmen van bodemdaling. We maken bewust beleid met geleidelijk aanpassingen en de termijn geeft ons de ruimte om gezamenlijk te zoeken naar maatregelen. Het waterschap wil dit proces graag met u en andere belanghebbenden in het gebied aangaan om een duurzaam toekomstperspectief op te stellen voor landbouw en natuur waarbij de veenbodemdaling en broeikasgasuitstoot fors kan worden teruggedrongen.</p> <p>Zie ook 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie</p>	<p>Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.</p>
4	<p>Met dit schrijven maken wij bezwaar tegen het ontwerp peilbesluit. We verwachten van u een herziening van de besluitvorming, gebaseerd op actuele informatie en met een scherper oog voor ons belang, eventueel door het treffen van (nieuwe of aanvullende) maatwerkoplossingen op of rondom ons perceel. We zijn gaarne bereid tot een nadere toelichting en verkenning om dit samen aan te pakken met oog voor elkaars belang.</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p> <p>Het waterschap is ten alle tijden bereid te adviseren met betrekking tot het oppervlaktewatersysteem. U heeft ook reeds bezoek gehad van medewerkers van het waterschap.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.</p>
4.1	<p>Het ontwerp met daarin een voorgestelde verlaging van het peil in ZEG 030 en 031 is zeer nadelig voor onze functie: wonen. We zien eerder de noodzaak tot verhoging van het peil om onze fundering, nu en op lange termijn, "onder water te houden".</p>	<p>In het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 is het peil in ZEG 030 en 031 niet aangepast en er is dan ook geen sprake van een peilverlaging.</p> <p>ZEG 030 en ZEG031 zijn peilgebieden met een vast peil met als hoofddoel de bescherming van de fundering van de huizen</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>(hoogwatervoorzieningen). In het peilbesluit Zegveld 2005 is voor deze gebieden geen peil vastgelegd, maar opgenomen in het inrichtingsplan waarbij het uitgangspunt is geweest om indien nodig de bestaande gebouwen te beschermen door het aanleggen van een hoogwatervoorziening. Op basis van een terreininventarisatie is een inrichtingsplan gemaakt. Bij realisatie van deze gebieden is destijds het praktijkpeil genomen als passend peil.</p> <p>Tevens grenzen deze peilgebieden aan een (regionale) waterkering. Het uitgangspunt voor deze gebieden is dan ook om de waterpeilen op het huidige niveau te houden.</p>	
4.2	<p>Los van het voorgaande is het ontwerp peilbesluit gebaseerd op onvolledige/achterhaalde informatie. Onlangs heeft de Provincie Utrecht de percelen achter en rondom ons perceel gekocht. De voormalige eigenaar/agrariër stopt zijn bedrijfsvoering. Er is ons inziens daarom geen reden meer voor een lager (landbouw)peil in ZEG 005 tot dat duidelijk wordt wat de functie van dit gebied wordt. Gelet op de (hoofd)doelstelling bodemdaling tegengaan is deze aankoop door de Provincie ons inziens een zeer goede kans om dat doel, mogelijk in combinatie met natuurontwikkeling en/of natuurinclusief "boeren" te realiseren. Graag horen we van u hoe u dit (gedeelde) belang en deze kans met de Provincie oppakt. Tot die tijd hoeft het peil dus niet verder omlaag te gaan, het kan ons inziens eerder omhoog. Eventueel met aanvullend maatwerk zodat agrariërs verderop in de polder geen nadelen ondervinden.</p>	<p>Een peilbesluit wordt niet op individueel niveau opgesteld, maar er wordt gezocht naar een passend peil voor de gebruikstypen in het betreffende gebied, waarbij vaak meerdere belanghebbenden zijn. ZEG 005 is een groot agrarisch peilgebied met verschillende grondeigenaren. Het waterschap dient te zorgen voor voldoende drooglegging voor de verschillende grondeigenaren in het gebied van ZEG 005. Er zijn geen andere inspraakreacties ontvangen die verzoeken om het lagere peil niet in te voeren in ZEG 005. Zodra de bufferzone gereed is, wordt het peil in dit peilgebied aangepast aan de opgetreden maaiveld daling.</p> <p>Er lopen vanuit de provincies Utrecht en Zuid-Holland verschillende initiatieven om invulling te geven aan de opgave van het rijk om bodemdaling (CO2-emissie) (Klimaatakkoord 2019) en stikstof emissie te reduceren. Het waterschap werkt samen met zowel provincie Zuid Holland als Utrecht (en andere gebiedspartijen) aan het opstellen van de Regionale Veenweiden Strategie.</p> <p>Het voorgestelde peil(beheer) met de beheer- en sturingsmarge geeft voldoende mogelijkheden om ontwikkelingen en plannen om bodemdaling</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>te remmen te faciliteren. Indien een gebiedsproces leidt tot aanpassingen aan het watersysteem en/of een ander peil(beheer) voor peilgebied ZEG 005 en/of andere peilgebieden is het mogelijk om dit vast te leggen met een wijziging van het peilbesluit. Daarnaast is er op perceel niveau de mogelijkheid om een vergunning te vragen voor een hoger peil (peilafwijking).</p>	
4.3	<p>Vanaf de Meije gezien loopt ons perceel in een bepaald gradiënt omlaag. Er komen nu drie besluiten samen die zeer nadelig werken voor onze woonfunctie: het (verlagen van het) peil in ZEG 005, 030 en 031 enerzijds en het aanbrengen van een damwand in de Meije waardoor de doorsijpeling van grondwater wordt verstoord met als gevolg een lager grondwaterpeil onder het pand.</p>	<p>In het peilbesluit wordt vastgelegd welk typen peilbeheer wordt toegepast. Het aanbrengen van een damwand en eventuele gevolgen hierop voor de grondwaterstand is geen onderdeel van het peilbesluit.</p> <p>In het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 worden de peilen in ZEG 030 en ZEG 031 niet aangepast en er is dan ook geen sprake van een peilverlaging. Zodra de bufferzone gereed is, zal het peil in ZEG 005 aangepast worden aan de opgetreden maaiveld daling ten behoeve van de landbouw.</p> <p>Om doorsijpelen van grondwater te behouden wordt de damwand 'gestaffeld' gemaakt worden, dat wil zeggen afwisselend lange en kortere planken. Onder de kortere planken kan nog water doorlopen. Tevens heeft het waterschap daar waar damwanden geplaatst worden tussen een woning en de boezem grondwaterpeilmeters plaatsen en wordt de grondwaterstand gemonitord om eventuele effecten te beoordelen.</p>	
4.4	<p>We maken ons niet alleen door de afzonderlijke maatregelen maar zeker ook door de combinatie van deze maatregelen grote zorgen over zowel de stand van het oppervlaktewater als de stand van het grondwater en daarmee het effect op onze fundering en de woonfunctie. We vragen ons af of het effect van al deze maatregelen voldoende is onderzocht op ons belang. Zo ja dan vernemen we graag de uitkomsten.</p>	<p>De hoogwatervoorzieningen (ZEG 030 en ZEG 031) zijn destijds aangelegd om water beschikbaar te stellen. Slooppeilen worden op peil gehouden om de fundering te beschermen tegen droogstand. Het huidige, ongewijzigde waterpeil in de hoogwatervoorziening voldoet in die behoefte.</p> <p>Meer informatie over hoe u uw fundering kunt beschermen of vernieuwen is te vinden op de website van het KCAF (www.kcaf.nl).</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
5	Langs deze weg willen reageren op het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Dit nieuwe peilbesluit heeft voor ons gebied veel negatieve gevolgen. Zowel voor de agrariërs als voor de inwoners van ons dorp.	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
5.1	In het peilbesluit van 2005 zijn harde afspraken gemaakt met de landeigenaren dat in stapjes de gebieden ZEG 013, ZEG 014 en ZEG 015 hetzelfde peil krijgen als de Slimmenwetering. Door nalatigheid van het HDSR is dit nog niet gerealiseerd na meer dan 15 jaar, maar nu worden in de boven 3 genoemde gebieden het peil vastgelegd in het nieuwe peilbesluit. Voor ZEG 013 naar -2,42 en voor ZEG 014 en ZEG 015 naar -2,46. Voor de Slimme Wetering is een nieuw peil vast gelegd van -2,58 (zomer) en -2,68 (winter). Het is van wezenlijk belang dat de 3 gebieden meegaan met het Slimme Wetering peil (zoals ook is afgesproken in 2005).	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)	
5.2	<p>In het besluit van 2005 was er een peilindexering. Ook dit moet worden gehandhaafd in het nieuwe besluit i.v.m. maaiveldddaling (geciteerd uit het besluit van 2005):</p> <ul style="list-style-type: none"> - De peilen zullen, gedurende de resterende geldigheidsperiode van dit besluit, worden geïndexeerd met 0,02 m per 3 jaar. Dit is de verwachte, langjarig gemiddelde maaiveldddaling in dit gebied. - Gedurende de looptijd van het peilbesluit zal aan de hand van de langjarige meetreeksen van Proefcentrum Zegveld worden bepaald of de maaiveldddaling overeenkomt met de verwachte maaiveldddaling, zoals bedoeld in lid 2. - Mochten de controlemetingen een verschil laten zien tussen de verwachte maaiveldddaling en de werkelijk opgetreden maaiveldddaling, dan worden de peilen aangepast over de werkelijk opgetreden maaiveldddaling. Dit wordt gecommuniceerd met de betrokken landeigenaren. 	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>We willen graag dat het HDSR zich houdt (ook in het nieuwe peilbesluit) aan de afspraak van 2005, zodat de 3 bovengenoemde vakken in overeenstemming komen met de Slimme wetering – peil en de afgesproken peilindexering handhaaft!</p> <p>Het verleden heeft geleerd dat een peilbesluit voor vele jaren vaststaat (nu zelfs meer dan 15 jaar). In zo'n lange periode blijft de bodemdaling wel doorgaan, dus zal ook het waterpeil zich hieraan moeten aanpassen. Ga je het peil vastleggen op één punt dan veroorzaak je alleen maar kleinere verschillen tussen maaiveld en waterpeil, waardoor de waterberging sterk afneemt. Het is dus belangrijk in verband met voldoende drooglegging en waterberging om daar de juiste verhouding in te creëren voor nu, maar ook voor de langere termijn.</p>		
5.3	<p>In het verleden is gebleken (2014) dat de wegen en landerijen in dit gebied onder water kwamen te staan door hevige regenval. Dit kwam doordat het hoofdgemaal aan de Grecht niet op volle kracht mocht malen, omdat zowel de Grecht als de Oude Rijn geen afvoercapaciteit meer hadden. Hierdoor bleef het water in het gebied staan en is gebleken dat er onvoldoende waterberging was. Door klimaatveranderingen in de toekomst zal dit vaker voor gaan komen. Door het creëren van meer waterberging, dus o.a. peilverlaging, kan je deze pieken veel beter opvangen. Met het loslaten van de peilindexering wordt het gevaar van onderstromende polders en wegen alleen maar groter, waardoor ook eventuele vluchtwegen onbereikbaar worden voor hulpdiensten.</p> <p>We weten dat waterberging ook bij het HDSR een belangrijk item is. De HDSR heeft in hun eigen keur staan dat vermindering van waterberging ten allen tijden moet worden gecompenseerd. Door een vast peil in te voeren ontstaat er minder waterberging wat niet wordt gecompenseerd. Dit kan niet worden geaccepteerd. Zowel niet door HDSR als voor de inwoners van Zegveld. Want ook voor hun veiligheid is het van belang</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	dat het water niet op de wegen komt te staan, met eventuele gevolgen van dien.		
6	Langs deze weg willen reageren op het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Dit besluit heeft voor ons gebied veel negatieve gevolgen. Zowel voor de agrariërs als voor de inwoners van ons dorp.	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
6.1	In het peilbesluit van 2005 zijn harde afspraken gemaakt met de landeigenaren dat in stapjes de gebieden ZEG 013, ZEG 014 en ZEG 015 hetzelfde peil krijgen als de Slimmenwetering. Door nalatigheid van het HDSR is dit nog niet gerealiseerd na meer dan 15 jaar, maar nu worden in boven 3 genoemde gebieden het peil vastgelegd in het nieuwe peilbesluit. Voor ZEG 013 naar -2,42 en voor ZEG 014 en ZEG 015 naar -2,46. Voor de Slimme wetering is een nieuw peil vast gelegd van -2,59 (zomer) en -2,68 (winter). Het is van wezenlijk belang dat de 3 gebieden meegaan met het Slimme Wetering peil (zoals ook is afgesproken in 2005).	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015) Een praktisch punt wat op 7 oktober 2021 besproken is met de eigenaren in peilgebied ZEG 013 is dat de stuw aangepast moet worden om toekomstige peilaanpassingen mogelijk te maken (er kunnen nu geen 'plankjes meer af'). De aanpassing van de stuw is opgenomen in de kleinschalige onderhoudsprojecten van het waterschap (gepland voor 2022).	
6.2	In het besluit van 2005 was er een peilindexering. Ook dit moet worden gehandhaafd in het nieuwe besluit i.v.m. maaiveldddaling (geciteerd uit het besluit van 2005): <ul style="list-style-type: none"> - De peilen zullen, gedurende de resterende geldigheidsperiode van dit besluit, worden geïndexeerd met 0,02 meter per 3 jaar. Dit is de verwachte, langjarig gemiddelde maaiveldddaling in dit gebied. - Gedurende de looptijd van het besluit zal aan de hand van de langjarige meetreeksen van Proefcentrum Zegveld worden bepaald of de maaiveldddaling overeenkomt met de verwachte maaiveldddaling, zoals bedoeld in lid 2. - Mochten de controlemetingen een verschil laten zien tussen de verwachte maaiveldddaling en de werkelijk opgetreden maaiveldddaling, dan worden de peilen aangepast over de 	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>werkelijk opgetreden maaiveld daling. Dit wordt gecommuniceerd met de betrokken landeigenaren.</p> <p>We willen graag dat het HDSR zich houdt (ook in het nieuwe peilbesluit) aan de afspraak van 2005, zodat de 3 bovengenoemde vakken in overeenstemming komen met de Slimme wetering – peil en de afgesproken peilindexering handhaaft!</p> <p>Het verleden heeft geleerd dat een peilbesluit voor vele jaren vaststaat (nu zelfs meer dan 15 jaar). In zo'n lange periode blijft de bodemdaling wel doorgaan, dus zal ook het waterpeil zich hieraan moeten aanpassen. Ga je het peil vastleggen op één punt dan veroorzaakt je alleen maar kleinere verschillen tussen maaiveld en waterpeil, waardoor de waterberging sterk afneemt. Het is dus belangrijk in verband met voldoende drooglegging en waterberging om daar de juiste verhouding in te creëren voor nu, maar ook voor de langere termijn.</p>		
6.3	<p>In het verleden is gebleken (2014) dat de wegen en landerijen in dit gebied onder water kwamen te staan door hevige regenval. Dit kwam doordat het hoofdgemaal aan de Grecht niet op volle kracht mocht malen, omdat zowel de Grecht als de Oude Rijn geen afvoercapaciteit meer hadden. Hierdoor bleef het water in het gebied staan en is gebleken dat er onvoldoende waterberging was. Door klimaat veranderingen in de toekomst zal te vaker voor gaan komen. Door het creëren van meer waterberging, dus o.a. peilverlaging, kan je deze pieken veel beter opvangen. Met het loslaten van de peilindexering wordt het gevaar van onderstromende polders en wegen alleen maar groter, waardoor ook eventuele vluchtwegen onbereikbaar worden voor hulpdiensten.</p> <p>We weten dat waterberging ook bij het HDSR een belangrijk item is. De HDSR heeft in hun eigen keur staan dat vermindering van waterberging ten allen tijden moet worden gecompenseerd. Door een vast peil in te voeren ontstaat er minder waterberging wat niet wordt gecompenseerd.</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Dit kan niet worden geaccepteerd. Zowel niet door HDSR als voor de inwoners van Zegveld. Want ook voor hun veiligheid is het van belang dat het water niet op de wegen komt te staan, met eventuele gevolgen van dien.		
7	Langs deze weg willen wij reageren op het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Dit nieuwe peilbesluit heeft voor ons gebied veel negatieve gevolgen. Zowel voor de agrariërs als voor de inwoners van ons dorp.	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
7.1	In het peilbesluit van 2005 zijn harde afspraken gemaakt met de landeigenaren. T.w. in stapjes krijgen de gebieden ZEG 013, ZEG 014 en ZEG 015 hetzelfde peil als de Slimmenwetering. Door nalatigheid van het HDSR is dit nog NIET gerealiseerd na meer dan 15 jaar, maar nu worden in de hierboven 3 genoemde gebieden het peil vastgelegd in het nieuwe peilbesluit. Voor ZEG 013 naar -2,42 en voor ZEG 014 en ZEG 015 naar -2,46. Voor de Slimme Wetering is een nieuw peil vastgelegd van -2,58 (zomer) en -2,68 (winter). Het is van wezenlijk belang dat de 3 gebieden meegaan met het Slimme Wetering peil, zoals ook is afgesproken in 2005.	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)	
7.2	<p>In het besluit van 2005 was er een peilindexering. Ook dit moet worden gehandhaafd in het nieuwe Besluit i.v.m. maaiveldddaling (geciteerd uit het besluit van 2005):</p> <ul style="list-style-type: none"> - De peilen zullen, gedurende de resterende geldigheidsperiode van dit besluit, worden geïndexeerd met 0.02 meter per 3 jaar. Dit is de verwachte, langjarig gemiddelde maaiveldddaling in dit gebied. - Gedurende de looptijd van het peilbesluit zal aan de hand van de langjarige meetreeksen van Proefcentrum Zegveld worden bepaald of de maaiveldddaling overeenkomt met de verwachte maaiveldddaling, zoals bedoeld in lid 2. - Mochten de controlemetingen een verschil laten zien tussen de 	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>verwachte maaiveldddaling en de werkelijk opgetreden maaiveldddaling, dan worden de peilen aangepast over de werkelijk opgetreden maaiveldddaling. Dit wordt gecommuniceerd met de betrokken landeigenaren</p> <p>Wij willen graag dat het HDSR zich houdt (ook in het nieuwe peilbesluit) aan de afspraak van 2005, zodat de 3 bovengenoemde vakken in overeenstemming komen met de Slimme Wetering-peil en de afgesproken peilindexering handhaaft! Het verleden heeft geleerd dat een peilbesluit voor vele jaren vaststaat (nu zelfs meer dan 15 jaar). In zo'n lange periode blijft de bodemdaling wel doorgaan, dus zal ook het waterpeil zich hieraan moeten aanpassen. Ga je het peil vastleggen op een punt, dan veroorzaak je alleen maar kleinere verschillen tussen maaiveld en waterpeil, waardoor de waterberging sterk afneemt. Het is dus belangrijk in verband met voldoende drooglegging en waterberging om daar de juiste verhouding in te creëren voor nu, maar ook voor de langere termijn.</p>		
7.3	<p>In het verleden is gebleken (2014) dat de wegen en landerijen in dit gebied onder water kwamen te staan door hevige regenval. Dit kwam doordat het hoofdgemaal aan de Grecht niet op volle kracht mocht malen, omdat zowel de Grecht als de Oude Rijn geen afvoercapaciteit meer hadden. Hierdoor bleef het water in het gebied staan en is gebleken dat er onvoldoende waterberging was.</p> <p>Door klimaatveranderingen in de toekomst zal dit vaker voor gaan komen. Door het creëren van meer waterberging, dus o.a. peilverlaging, kun je deze pieken beter opvangen. Met het loslaten van de peilindexering wordt het gevaar van onderstromende polders en wegen alleen maar groter, waardoor ook eventuele vluchtwegen onbereikbaar worden.</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>We weten dat waterberging ook bij het HDSR een belangrijk item is. De HDSR heeft in hun eigen keur staan dat vermindering van waterberging ten alle tijden moet worden gecompenseerd.</p> <p>Door een vast peil in te voeren ontstaat er minder waterberging wat niet wordt gecompenseerd. Dit wordt niet geaccepteerd. Zowel niet door HDSR als door de inwoners van Zegveld.</p> <p>Want ook voor hun veiligheid is het van belang dat het water niet op de wegen komt te staan, met eventuele gevolgen van dien. Denk aan bereikbaarheid van de hulpdiensten.</p>		
8	Langs deze weg willen reageren op het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Dit nieuwe peilbesluit heeft voor ons gebied veel negatieve gevolgen. Zowel voor de agrariërs als voor de inwoners van het dorp.	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
8.1	<p>In het peilbesluit van 2005 zijn harde afspraken gemaakt met de landeigenaren dat in stapjes de gebieden ZEG 013, ZEG 014 en ZEG 015 hetzelfde peil krijgen als de Slimmenwetering. Door nalatigheid van het HDSR is dit nog niet gerealiseerd na meer dan 15 jaar, maar nu worden in boven 3 genoemde gebieden het peil vastgelegd in het nieuwe peilbesluit. Voor ZEG 013 naar -2,42 en voor ZEG 014 en ZEG 015 naar -2,46. Voor de Slimme Wetering is een nieuw peil vast gelegd van -2,58 (zomer) en -2,68 (winter). Het is van wezenlijk belang dat de 3 gebieden meegaan met het Slimme Wetering peil (zoals ook is afgesproken in 2005).</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)	
8.2	<p>In het besluit van 2005 was er een peilindexering. Ook dit moet worden gehandhaafd in het nieuwe Besluit i.v.m. maaiveld daling (geciteerd uit het besluit van 2005):</p> <ul style="list-style-type: none"> o De peilen zullen, gedurende de resterende geldigheidsperiode van dit besluit, worden geïndexeerd met 0.02 meter per 3 jaar. Dit is de verwachte, langjarig gemiddelde maaiveld daling in dit gebied. 	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<ul style="list-style-type: none"> ○ Gedurende de looptijd van het peilbesluit zal aan de hand van de langjarige meetreeksen van Proefcentrum Zegveld worden bepaald of de maaiveldddaling overeenkomt met de verwachte maaiveldddaling, zoals bedoeld in lid 2. ○ Mochten de controlemetingen een verschil laten zien tussen de verwachte maaiveldddaling en de werkelijk opgetreden maaiveldddaling, dan worden de peilen aangepast over de werkelijk opgetreden maaiveldddaling. Dit wordt gecommuniceerd met de betrokken landeigenaren <p>Wij willen graag dat het HDSR zich houdt (ook in het nieuwe peilbesluit) aan de afspraak van 2005, zodat de 3 bovengenoemde vakken in overeenstemming komen met de Slimme Wetering-peil en de afgesproken peilindexering handhaaft! Het verleden heeft geleerd dat een peilbesluit voor vele jaren vaststaat (nu zelfs meer dan 15 jaar). In zo'n lange periode blijft de bodemdaling wel doorgaan, dus zal ook het waterpeil zich hieraan moeten aanpassen. Ga je het peil vastleggen op één punt, dan veroorzaak je alleen maar kleinere verschillen tussen maaiveld en waterpeil, waardoor de waterberging sterk afneemt. Het is dus belangrijk in verband met voldoende drooglegging en waterberging om daar de juiste verhouding in te creëren voor nu, maar ook voor de langere termijn.</p>		
8.3	<p>In het verleden is gebleken (2014) dat de wegen en landerijen in dit gebied onder water kwamen te staan door hevige regenval. Dit kwam doordat het hoofdgemaal aan de Grecht niet op volle kracht mocht malen, omdat zowel de Grecht als de Oude Rijn geen afvoercapaciteit meer hadden. Hierdoor bleef het water in het gebied staan en is gebleken dat er onvoldoende waterberging was.</p> <p>Door klimaatveranderingen in de toekomst zal dit vaker voor gaan komen. Door het creëren van meer waterberging, dus o.a. peilverlaging,</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>kan je deze pieken veel beter opvangen. Met het loslaten van de peilindexering wordt het gevaar van onderstromende polders en wegen alleen maar groter, waardoor ook eventuele vluchtwegen onbereikbaar worden.</p> <p>We weten dat waterberging ook bij het HDSR een belangrijk item is. De HDSR heeft in hun eigen keur staan dat vermindering van waterberging ten alle tijden moet worden gecompenseerd.</p> <p>Door een vast peil in te voeren ontstaat er minder waterberging wat niet wordt gecompenseerd. Dit wordt niet geaccepteerd. Zowel niet door HDSR als door de inwoners van Zegveld. Want ook voor hun veiligheid is het van belang dat het water niet op de wegen komt te staan, met eventuele gevolgen van dien.</p>		
9	<p>Via deze weg wil ik bezwaar maken tegen het voorgenomen ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Het niet aanpassen van het waterpeil aan de bodemdaling (indexeren) betekent een nog kleinere drooglegging van onze gronden. Er is afgesproken dat de indexering gelijk gehouden zou worden aan de bodemdaling op percelen met onderwaterdrainage. Aangezien deze indexering wel is afgesproken in eerdere bijeenkomsten ga ik er vanuit dat dit aangepast wordt in het nieuwe peilbesluit. Wanneer u toch besluit om geen indexering meer toe te passen stel ik bij deze het waterschap De Stichtse Rijnlanden aansprakelijk voor de waardedaling van mijn gronden voor agrarisch gebruik.</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Peilindexatie</p> <p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Nadeelcompensatie</p> <p>Het is bij het waterschap bekend dat u geïnvesteerd heeft in de aanleg van onderwaterdrainage op uw percelen. De combinatie van uw onderbemaling met deze onderwaterdrainage geeft de mogelijkheid om de grondwaterstand optimaal te sturen (los van het hele poldersysteem) en zo optimaal bij te dragen aan het remmen van de bodemdaling. De onderbemalingen in de huidige vorm worden vanaf 2040 niet meer vergund. Gelet op de potentie die hier ligt om op de laagste delen direct en optimaal te kunnen sturen wil het waterschap graag samen met u meer ervaring opdoen en gezamenlijk zoeken naar maatregelen die werken.</p>	<p>Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.</p>
10	<p>Via deze weg wil bezwaar maken tegen het voorgenomen Ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. Het niet aanpassen van het waterpeil aan de bodemdaling (indexeren) betekend een nog kleinere drooglegging van</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Peilindexatie</p> <p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Nadeelcompensatie</p>	<p>Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>onze gronden. Er is afgesproken dat de drooglegging bij indexeren gelijk zou blijven aan de bodemdaling op percelen met onderwaterdrainage. Aangezien deze indexering wel is afgesproken in eerdere bijeenkomsten, ga ik ervanuit dat dit aangepast wordt in het nieuwe peilbesluit. Wanneer u toch besluit om geen indexering meer toe te passen, stel ik bij deze het waterschap De Stichtse Rijnlanden aansprakelijk voor de waardedaling van mijn gronden voor agrarisch gebruik.</p>	<p>Het is bij het waterschap bekend dat u geïnvesteerd heeft in de aanleg van onderwaterdrainage op uw percelen. De combinatie van uw onderbemaling met deze onderwaterdrainage geeft de mogelijkheid om de grondwaterstand optimaal te sturen (los van het hele poldersysteem) en zo optimaal bij te dragen aan het remmen van de bodemdaling. De onderbemalingen in de huidige vorm worden vanaf 2040 niet meer vergund. Gelet op de potentie die hier ligt om op de laagste delen direct en optimaal te kunnen sturen wil het waterschap graag samen met u meer ervaring opdoen en gezamenlijk zoeken naar maatregelen die werken.</p>	
11	<p>Middels een informeren gesprek met de projectleider hebben wij kennisgenomen van het Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021. Hierin staat te lezen dat het Hoogheemraadschap het gebied De Haak oost heeft aangewezen als bufferzone, waarbij het peil wordt vastgezet op 2,62 m tov NAP en dat dit niet wordt aangepast aan toekomstige maaiveldaling. De bufferzone dient om de toename van wegzijging uit natuurgebied De Haak te voorkomen. Ons huis met bijbehorend erf en perceel aan de xxx ligt in de bufferzone De Haak oost. Xxx betreft een perceel met agrarische grond en een vergunde paardenbak.</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.</p>
11.1	<p>Uit het Ontwerp Peilbesluit, of uit de toelichting, volgt niet dat de nadelige gevolgen van het vastzetten van het peil op 2,62 m tov NAP voor huizen, andere gebouwen, erven en agrarische gronden door u in kaart zijn gebracht. Ook lezen wij niets terug over een compensatieregeling voor waardedaling en/of (onvoorziene) schade.</p> <p>Wij zijn van mening dat het vastzetten van het waterpeil voor dit perceel in ieder geval zodanige schade aan de agrarische bestemming (in combinatie met de vergunde paardenbak) veroorzaakt – zo is het perceel niet langer maaibaar, althans niet volledig, goed en deugdelijk</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Bufferzone oost (De Haak)</p> <p>Voor het agrarisch grondgebruik verwacht het waterschap dat de gevolgen van het vastzetten van het peil in de bufferzone zeer beperkt zullen zijn. In het nieuwe peilbesluit wordt voor de bufferzone het huidige zomerpeil vastgesteld als vast peil. Met een drooglegging van 45 cm voldoet de bufferzone en daarmee ook uw agrarische grond aan de droogleggingsnormen. Tijdens het groeiseizoen wijzigen de peilen dus niet ten opzichte van de huidige situatie. In de winterperiode en het vroege voorjaar kan, al na gelang de weersomstandigheden, het perceel natter</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>maaibaar en derhalve niet meer agrarisch aan te wenden – dat wij kunnen stellen dat de nadelige gevolgen van dit besluit niet goed heeft afgewogen en dat dit besluit onzorgvuldig is genomen (artikel 3.4 AWB lid 2 en artikel 3.2 AWB). Bij een in werking stelling van het Ontwerp Peilbesluit zal het perceel xxx substantieel in waarde afnemen en zal er vermogensschade worden geleden.</p>	<p>zijn. Daar staat tegenover dat in een droge periode er sprake kan zijn van minder droogteschade.</p>	
11.2	<p>Inzake eventuele schade aan ons huis, andere gebouwen en bijbehorend erf maken wij een voorbehoud. Graag vermelden wij nog dat wij in afwachting zijn van een compensatievoorstel van uw Hoogheemraadschap.</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Bufferzone oost (De Haak)</p> <p>De hoogwatervoorziening rondom uw woning en gebouwen zijn destijds aangelegd met als hoofddoel het beschermen van de funderingen. Slooppeilen worden op peil gehouden om de fundering te beschermen tegen droogstand. De bufferzone met een vast peil draagt bij aan het beschermen van de funderingen. Het waterschap ziet geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen.</p> <p>Het waterschap streeft ernaar om tot een minnelijke overeenkomst te komen met de eigenaar en blijft daarom in gesprek over de manier waarop de bufferzone gerealiseerd kan worden. Indien er schade op zou treden naar aanleiding van het herziene peilbesluit en hier geen minnelijke overeenstemming over wordt bereikt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatie regeling van HDSR.</p>	
11.3	<p>Hierbij reageren wij op de mail met bijlage "Evt schade peilbesluit Zegveld bufferzone oost DEF" van 26 mei jongstleden van uw projectleider 'Peilbesluit Zegveld'. De inhoud hiervan heeft ons hogelijk verbaasd. U schrijft hierin Vraag <i>In de bufferzone oost wordt geen watergang gegraven en gaat het dus om mogelijke gevolgen voor het grondgebruik en/of schade als gevolg van een beperking van de exploitatiemogelijkheden van de</i></p>	<p>In het nieuwe peilbesluit wordt voor de bufferzone het huidige zomerpeil vastgesteld als vast peil. Met een drooglegging van 45 cm voldoet deze daarmee aan de huidige droogleggingsnormen. Dit neemt niet weg dat er voor het agrarisch grondgebruik in de nabije toekomst toch schade zou kunnen ontstaan door het niet meer aanpassen van het waterpeil in de bufferzone aan de opgetreden maaiveldddaling (peilindexatie). Bodemdaling is sinds de ontginning (11e en 12e eeuw) een gegeven in dit gebied en zonder peilindexatie wordt de drooglegging op termijn geringer en de</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p><i>grond. Deze schade kan zich bijvoorbeeld manifesteren in een slechtere bruikbaarheid van de gronden door een hogere waterstand en verminderde exploitatiemogelijkheden. Dit kan gevolgen hebben voor de waarde van de grond en de derving aan (gewas-) opbrengsten. Deze mogelijke schade is in principe enkel van toepassing op percelen met een agrarische functie.....</i></p> <p>Is er sprake van schade ?</p> <p><i>In het nieuwe peilbesluit wordt voor de bufferzone het huidige zomerpeil vastgesteld als vast peil. Er zal geen winterpeil meer zijn in de bufferzone. Tijdens het groeiseizoen wijzigen de peilen dus niet ten opzichte van de huidige situatie. In de winterperiode en het vroege voorjaar kan, al na gelang de weersomstandigheden, het perceel natter zijn. Daar staat tegenover dat in een droge periode er sprake kan zijn van minder droogteschade. De gevolgen voor het grondgebruik zijn hierdoor naar verwachting zeer beperkt.</i></p> <p><i>Na vaststelling van het nieuwe peilbesluit is de drooglegging, het verschil tussen de gemiddelde maaiveldhoogte en de oppervlaktewaterstand, 45 cm in de bufferzone oost (De Haak). Deze drooglegging is voldoende voor een normaal agrarisch gebruik van de gronden en conform de droogleggingsnormen van de beleidsnota peilbeheer 2019.</i></p> <p>Toekomstige schade</p> <p><i>Het voorgaande neemt niet weg dat er in de nabije toekomst toch schade zou kunnen ontstaan. Het maaiveld zal verder zakken en zonder peilindexatie (aanpassen van het peil aan de opgetreden bodemdaling), wordt de drooglegging op termijn geringer en de percelen natter. Er komt dus een moment dat de drooglegging niet voldoende is voor het agrarisch gebruik van de gronden (uitgaande van de huidige droogleggingsnormen). Wanneer dat moment is, weten we nu nog niet, de tijd zal het leren. Op dat moment is er daadwerkelijk sprake van schade en kan deze schade gecompenseerd worden.</i></p>	<p>percelen natter. Uitgaande van de huidige droogleggingsnormen komt er dus een moment dat de drooglegging niet voldoende is voor het agrarisch gebruik van de gronden.</p> <p>Mocht er in de toekomst schade ontstaan die niet onder het normaal maatschappelijk risico valt, kunnen belanghebbenden een verzoek tot nadeelcompensatie bij het college van het waterschap indienen. Het waterschap streeft ernaar om tot een minnelijke overeenkomst te komen met de eigenaar en blijft daarom in gesprek over de manier waarop de bufferzone gerealiseerd kan worden.</p> <p><u>Verdere procedure:</u></p> <p>Dit inspraakrapport wordt samen met het peilbesluit Zegveld 2021 voorgelegd aan het college van het waterschap. Het college besluit vervolgens om de stukken door te sturen ter advisering en vaststelling naar de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) en het algemeen bestuur. U ontvangt van ons tijdig een exemplaar van het inspraakrapport en verdere informatie over datum en plaats van de vergadering van de commissie SKK. De mogelijkheid bestaat om tijdens de commissievergadering van het spreekrecht gebruik te maken. Na vaststelling van het peilbesluit door het algemeen bestuur wordt het peilbesluit gepubliceerd.</p> <p>U kunt na vaststelling van het definitieve peilbesluit door het algemeen bestuur beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. De procedure van de beroepsmogelijkheid wordt vermeld bij de bekendmaking van vaststelling van het definitieve peilbesluit.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>Uw analyse of er sprake is van een verslechtering en (dus) schade dan wel of in de toekomst sprake zal zijn van schade is in het geheel niet onderbouwd. Wij hebben inmiddels begrepen dat deze brief geen formele status heeft en wij daartegen ook geen formeel bezwaar hoeven te maken, maar wij willen hiermee desondanks laten weten dat wij ons niet kunnen verenigen met hetgeen (zonder enige motivering) wordt gesteld in de brief.</p> <p>Graag verneem ik van u op welke wijze het definitieve besluit bekend wordt gemaakt.</p>		
12	<p>Middels een informeren gesprek met de projectleider hebben wij kennisgenomen van het Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021. Hierin staat te lezen dat het Hoogheemraadschap het gebied De Haak oost heeft aangewezen als bufferzone, waarbij het peil wordt vastgezet op 2,62 m tov NAP en dat dit niet wordt aangepast aan toekomstige maaiveld daling. De bufferzone dient om de toename van wegzijging uit natuurgebied De Haak te voorkomen.</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.</p>
12.1	<p>Uit het Ontwerp Peilbesluit, of uit de toelichting, volgt niet dat de nadelige gevolgen van het vastzetten van het peil op 2,62 m tov NAP voor huizen, andere gebouwen en erven door u in kaart zijn gebracht. Ook lezen wij niets terug over een compensatieregeling voor waardedaling en/of (onvoorziene) schade.</p> <p>Wij zijn van mening dat u de nadelige gevolgen van een te nemen besluit niet goed heeft afgewogen en dat dit besluit onzorgvuldig is genomen (artikel 3.4 AWB lid 2 en artikel 3.2 AWB).</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Bufferzone oost (De Haak)</p>	
12.2	<p>Graag vermelden wij nog dat wij in afwachting zijn van een compensatievoorstel van uw Hoogheemraadschap.</p>	<p>De hoogwatervoorziening rondom uw woning en gebouwen zijn destijds aangelegd met als hoofddoel het beschermen van de funderingen.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>Slootpeilen worden op peil gehouden om de fundering te beschermen tegen droogstand. De bufferzone met een vast peil draagt bij aan het beschermen van de funderingen. Het waterschap ziet geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen.</p> <p>Het waterschap streeft ernaar om tot een minnelijke overeenkomst te komen met de eigenaar en blijft daarom in gesprek over de manier waarop de bufferzone gerealiseerd kan worden. Indien er schade op zou treden naar aanleiding van het herziene peilbesluit en hier geen minnelijke overeenstemming over wordt bereikt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatie regeling van HDSR.</p>	
13	<p>Middels een informeren gesprek met de projectleider hebben wij kennisgenomen van het Ontwerp Peilbesluit Zegveld 2021. Hierin staat te lezen dat het Hoogheemraadschap het gebied De Haak oost heeft aangewezen als bufferzone, waarbij het peil wordt vastgezet op 2,62 m tov NAP en dat dit niet wordt aangepast aan toekomstige maaiveldvaling. De bufferzone dient om de toename van wegzijging uit natuurgebied De Haak te voorkomen.</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.</p>
13.1	<p>Uit het Ontwerp Peilbesluit, of uit de toelichting, volgt niet dat de nadelige gevolgen van het vastzetten van het peil op 2,62 m tov NAP voor huizen, andere gebouwen en erven door u in kaart zijn gebracht. Ook lezen wij niets terug over een compensatieregeling voor waardedaling en/of (onvoorziene) schade.</p> <p>Wij zijn van mening dat u de nadelige gevolgen van een te nemen besluit niet goed heeft afgewogen en dat dit besluit onzorgvuldig is genomen (artikel 3.4 AWB lid 2 en artikel 3.2 AWB).</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Bufferzone oost (De Haak)</p>	
13.2	<p>Graag vermelden wij nog dat wij in afwachting zijn van een compensatievoorstel van uw Hoogheemraadschap.</p>	<p>Er is destijds in overleg met de eigenaren geen hoogwatervoorziening gerealiseerd rondom uw woning en gebouwen omdat uw woning in de</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>bufferzone ligt. Met de aanleg van de bufferzone krijgt uw woning een vast slootpeil welke ook ten gunste komt van het beschermen van de fundering tegen droogstand. Het waterschap ziet geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen.</p> <p>Het waterschap streeft ernaar om tot een minnelijke overeenkomst te komen met de eigenaar en blijft daarom in gesprek over de manier waarop de bufferzone gerealiseerd kan worden. Indien er schade op zou treden naar aanleiding van het herziene peilbesluit en hier geen minnelijke overeenstemming over wordt bereikt, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatie regeling van HDSR.</p>	
14.1	<p>Ik heb het Peilbesluit Zegveld 2021 doorgenomen en ben het niet eens met het weglaten van de peilindexatie, en het hier aan gekoppelde kansen van het peil aan het maaiveld. Dit heeft in de periode van 2005 tot 2017 voor een aanpassing van 5 tot 10 centimeter gezorgd, dat is toch niet niks.</p> <p>Naar mijn idee kan je het niet loskoppelen omdat het altijd aan elkaar verbonden is: te hoog is niet goed, te laag is niet goed, controle is voor beide partijen belangrijk.</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
14.2	Ik denk wel dat het beter is om de peilindexatie op meerdere plekken te meten, en niet slechts op 1 plek. En dat je uiteindelijk niet aan ontkomt om de voor de lager en hoger gelegen gedeelten van de polder een apart peil te creëren.	<p>Het waterschap is een pilot gestart om met behulp van een nieuwe techniek de bodemdaling vlakdekkend in beeld te krijgen. Bij deze techniek wordt gebruik gemaakt van bestaande satellietdata. We hopen hiermee de komende jaren meer inzicht te krijgen in de actuele bodemdaling. Ook zal dan de bodemdaling per peilgebied zichtbaar worden.</p> <p>Binnen een peilgebied kunnen er inderdaad lagere en hogere delen voorkomen waardoor een andere gebiedsindeling passender is. De voorkeur ligt, voor het peilgebied Slimmenwetering, nu bij het</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		instandhouden van de huidige situatie. Bij een volgend peilbesluit wordt opnieuw een afweging gemaakt.	
14.3	Ik ben wel goed te spreken over het "slim" sturen van het waterpeil, vooral het extra water inlaten bij droogte en voormalen bij verwachte regen. Al zou er vooral bij droogte naar mijn idee soms nog best wat eerder begonnen kunnen worden met bijv. water inlaten, dit zou mogelijk ook verbeterd kunnen worden met extra meetpunten voor peilindicatie.	Dank u wel. Het waterschap blijft met behulp van digitale ontwikkelingen en betere data zich inzetten voor 'slim sturen' waarbij ook bijvoorbeeld gekeken wordt naar weersvoorspellingen en grondwaterstanden.	
15	<p>In het Ontwerp peilbesluit Zegveld wordt voor het peilvak ZEG_018 HWVZ Hoofdweg een vast peil van -2,19 voorgesteld. In het peilbesluit 2005 is een vast peil van -2,15 vastgesteld. Dit betekent een peilverlaging van 4 cm.</p> <p>Ik maak bezwaar tegen het nieuwe peil van -2,19. Het peil van -2,15 dient gehandhaafd te blijven om de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Voor de functies binnen het peilgebied is een peilverlaging niet nodig 2. Een peilverlaging in de relatief smalle watergangen binnen de hoogwatervoorziening heeft een negatieve invloed op het aanzicht van het dorp 3. Peilverlaging draagt bij aan de maaiveldaling en leidt daarmee tot schade aan infrastructuur, zoals ondergrondse leidingen, verhardingen en schoeiingen. 4. De noodzaak om als gevolg van de extra maaiveldaling toeritten e.d. tot woningen extra op te hogen zal leiden tot een toename van negatieve kleef en verhoogde kans op ernstige schade aan de funderingen van bouwwerken. Dit geldt voor funderingen van zowel hout, beton als hout met betonnen opzetters. 5. Er zal als gevolg van de voorgestelde peilverlaging eerder 	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p> <p>ZEG 018 is een peilgebied met een vast peil met als hoofddoel de bescherming van de fundering van de huizen (hoogwatervoorziening). In het watergebiedsplan Zegveld 2005 is voor dit gebied een collectieve hoogwatervoorziening voorzien. Bij realisatie van de HWVZ Hoofdweg in 2010 is het zomerpeil van toen genomen als passend peil. In het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 is dit peil niet aangepast en er is dan ook geen sprake van een peilverlaging.</p>	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>gebaggerd moeten worden in de watergangen binnen het peilgebied, hetgeen leidt tot extra kosten en schade aan waterbodembodem en milieu.</p> <p>6. De peilverlaging zal bijdragen aan verlaging van het grondwaterpeil, waardoor houten paalfunderingen ernstige schade oplopen.</p> <p>7. In de peilnota 2019 van HDSR is in bijlage 1 onder het kopje "Verdrag van Malta" vastgelegd dat archeologische waarden worden beschermd door het peil niet te verlagen. In het bestemmingsplan Kern Zegveld d.d. 27 juni 2013* is vastgelegd dat het bebouwingslint langs de Hoofdweg in belangrijke mate aangemerkt wordt als Archeologisch Waardevol en Hoge Verwachting. Citaat (p.25): <i>De aanduiding 'archeologisch waardevol terrein' is gebaseerd op het feit dat de oorspronkelijke nederzetting hier is ontstaan. Op basis daarvan is aangetoond dat archeologische sporen nog aanwezig zijn.</i></p> <p>* kaartje is bijgevoegd in de inspraakreactie</p>		
16	<p>In het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 wordt voor het peilvlak ZEG_023 langs De Meije een vast peil van -2,39 voorgesteld. In het peilbesluit 2005 is een vast peil van -2,20 vastgesteld. Dit betekent een voorgestelde peilverlaging van 19 cm. Als eigenaar van de rood omcirkelde perceel met de bestemming "Tuin" maak ik bezwaar tegen het nieuwe peil van -2,39. Het huidige peil dient gehandhaafd te blijven om de volgende redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De voorgestelde peilverlaging is disproportioneel en schadelijk voor de functie van het perceel. 2) In het aangrenzende peilvak (ZEG_008) wordt een peil van -2,20 vastgesteld. 3) De voorgestelde peilverlaging zal leiden tot versterkte bodemdaling waardoor de ontsluiting van het perceel vanaf De 	<p>Bedankt voor uw zienswijze.</p> <p>In het watergebiedsplan Zegveld 2005 zijn hoogwatervoorzieningen opgenomen ter bescherming van de bebouwing. Voor de verspreide bebouwing zoals langs De Meije waren individuele hoogwatervoorzieningen voorzien waarvoor nog geen peil is vastgelegd in het peilbesluit Zegveld 2005. Op basis van een veldinventarisatie is een passend inrichtingsplan gemaakt waarbij het uitgangspunt is geweest om het praktijkpeil van destijds te nemen als passend peil. In het ontwerp peilbesluit Zegveld 2021 is dit peil niet aangepast en er is dan ook geen sprake van een peilverlaging.</p>	<p>Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>Meije (de weg) ernstig wordt bemoeilijkt.</p> <p>4) De voorgestelde peilverlaging zal ingrijpende gevolgen hebben voor de oevers rond het perceel en de begroeiing hiervan.</p> <p>5) Op last van HDSR zijn de watergangen rond het perceel onlangs uitgebaggerd. Na een peilverlaging zullen baggerwerkzaamheden versneld opnieuw moeten worden uitgevoerd. Dit leidt tot extra kosten en schade aan waterbodem en milieu.</p>		
17.1	<p>In het peilbesluit van 2005 is een maaiveldindexering toegepast. In het besluit 2021 komt dit te vervallen. Dit zou gehandhaafd moeten worden i.v.m. de maaiveldaling. We willen graag dat het HDSR zich houdt (ook in het nieuwe peilbesluit) aan de afspraak van 2005, en de toen afgesproken peilindexering handhaaft!</p> <p>Dit is belangrijk in verband met voldoende drooglegging en waterberging!</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
17.2	<p>Vooral dit laatste item is voor het waterschap een belangrijk punt. HDSR heeft in hun eigen keur staan dat vermindering van waterberging ten alle tijden moet worden gecompenseerd. Door een vast peil in te voeren ontstaat er minder waterberging wat niet word gecompenseerd. Dit kan niet worden geaccepteerd. Zowel niet door HDSR als voor de inwoners van Zegveld en omstreken.</p>	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	
18	We maken bezwaar op peilbesluit Zegveld 2021	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
18.1	Omdat er geen peilindexatie gedurende peilbesluit wordt toegepast.	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Peilindexatie	
18.2	Volgens de keur moet er 75% van de bodemdaling gevolgd worden.	Dit doet het waterschap ook. Bij het eerstvolgende peilbesluit wordt het peil aangepast aan de opgetreden maaiveldaling. Als een gebied zich collectief inzet om bodemdaling te reduceren, blijft het waterschap het	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		waterpeil volledig aan passen aan de opgetreden maaiveldddaling (volgen bodemdaling). Als een gebied zich hiervoor niet inzet volgen de waterpeilen de bodemdaling met 75% in plaats van 100%.	
18.3	Er is geen datum vermeld hoelang dit peilbesluit geldig is.	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Looptijd peilbesluit	
19	xxx heeft, mede namens xxx, met interesse kennisgenomen van het ontwerp peilbesluit Zegveld dat door het hoogheemraadschap ter inzage is gelegd. Als xxx hebben wij begrip voor het probleem van bodemdaling en de negatieve gevolgen daarvan. Daarom hebben wij samen met u een propositie geschreven om door gezamenlijke inspanning te komen tot een halvering van deze bodemdaling. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een inspraakreactie op het peilbesluit op te stellen. Deze inspraakreactie wordt breed gedragen door de achterban en is na raadpleging van individuele agrariërs opgesteld.	<p><i>Ten behoeve van de leesbaarheid van dit hoofdstuk is de inspraakreactie per punt weergegeven waarbij delen van de algemene toelichting en algemene conclusies uit de inspraakreactie soms per punt zijn gebundeld. Dit is gemarkeerd door ...</i></p> <p>Het waterschap wil graag met het gebied in gesprek over de aanpak van bodemdaling. Samenwerking tussen overheden en particuliere eigenaren en grondgebruikers is noodzakelijk om het veengebied bewoonbaar en (be)werkbaar te houden. De gezamenlijke aanpak richt zich op een duurzaam toekomstperspectief voor de veenweiden (voor zowel landbouw als natuur) gecombineerd met een toekomstbestendig watersysteem. Provincies, HDSR, AGV en een aantal gemeenten werken samen aan de Regionale Veenweiden Strategieën (RVS). Via denktanks wordt voor de RVS Utrecht ook input opgehaald bij de belangenbehartiger van de agrarische sector en de natuurbeheerders. Parallel aan het opstellen van de RVS is provincie Utrecht inmiddels gestart met een eerste interesseverkenning voor bodemdaling remmende maatregelen in Zegveld.</p>	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
19.1	Allereerst wordt in het peilbesluit onder artikel 4, punt 5, aangegeven dat geen tussentijdse peilaanpassingen worden gedaan voor opgetreden maaiveldddaling. Omdat geen inzicht wordt gegeven in het toekomstperspectief van de peilaanpassing voor bodemdaling, kan op dit punt niet worden voldaan aan de visie in de Beleidsnota Peilbeheer 2019. Door inzet van een vastgesteld peil voor een lange periode kan niet worden gegarandeerd dat huidige gebruiksfuncties zoals landbouw	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Peilindexatie</p> <p>In de nieuwe Nota Peilbeheer 2019 is het standpunt van “75% minder peilindexatie” vertaald naar droogleggingsnormen in de tijd. Deze normen kunt u beschouwen als “toekomstperspectief” tot 2050 voor gebieden waar niet collectief geïnvesteerd wordt in bodemdaling remmende maatregelen.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing																										
	<p>worden gewaarborgd.</p> <p>...</p> <p>Met onze inspraakreactie willen wij ook benadrukken dat het stoppen van peilaanpassingen voor de looptijd van dit peilbesluit voor een agrarische ondernemer in bodemdalingsgebied veel nadelige gevolgen heeft. Omdat geen toekomstperspectief na deze looptijd wordt geschetst, verkeren agrariërs in onzekerheid voor een lange periode. Investerings en maatregelen kunnen alleen op het erf worden toegepast wanneer een samenwerking ontstaat met waterschap en provincie en wanneer het bodemdalingsprobleem als maatschappelijk breed probleem wordt gezien.</p> <p>...</p> <p>Daarbij willen wij u naar aanleiding van genoemde punten laten inzien dat het voornemen om het peil gedurende de looptijd van dit peilbesluit niet te indexeren draagt op meerdere punten niets bijdraagt aan oplossingen voor zowel landelijk als stedelijk gebied. Zo blijkt ook uit recente literatuur. Peilfixatie zal niet alleen leiden tot veel landbouwkundige schade maar zal ook de veiligheid van het gebied in gevaar brengen.</p> <p>...</p> <p>Wij verzoeken het waterschap HDSR zich minimaal aan de afspraak van de 75% bodemdalingsindexatie ten opzichte van het waterpeil te houden, zoals verwoord in de Beleidsnota Peilbeheer 2019. Wij verzoeken het waterschap dringend daarbij tijd, ruimte en draagvlak te creëren om bodemdalingremmende maatregelen uit te rollen, zodat voldaan kan worden aan de opgave tot halvering van de bodemdaling en vermindering van de emissie van broeikasgassen welke het gevolg zijn van deze bodemdaling.</p>	<p>Tabel 3: Droogleggingsnormen in veen en klei-op-veen gebieden van 2019 t/m 2049.</p> <table border="1" data-bbox="1003 352 1809 687"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Jaren</th> <th colspan="2">Droogleggingsnorm in</th> </tr> <tr> <th>veengebieden [cm]</th> <th>klei-op-veen gebieden [cm]</th> </tr> <tr> <td></td> <th>zomer - winter</th> <th>zomer – winter**</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>45 – 55</td> <td>60 – 80</td> </tr> <tr> <td>2025</td> <td>44 – 54</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2031</td> <td>43 – 53</td> <td>59 – 79</td> </tr> <tr> <td>2037</td> <td>42 – 52</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2043</td> <td>41 – 51</td> <td>58 – 78</td> </tr> <tr> <td>2049</td> <td>40 – 50</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Jaren	Droogleggingsnorm in		veengebieden [cm]	klei-op-veen gebieden [cm]		zomer - winter	zomer – winter**	2019	45 – 55	60 – 80	2025	44 – 54		2031	43 – 53	59 – 79	2037	42 – 52		2043	41 – 51	58 – 78	2049	40 – 50		
Jaren	Droogleggingsnorm in																												
	veengebieden [cm]	klei-op-veen gebieden [cm]																											
	zomer - winter	zomer – winter**																											
2019	45 – 55	60 – 80																											
2025	44 – 54																												
2031	43 – 53	59 – 79																											
2037	42 – 52																												
2043	41 – 51	58 – 78																											
2049	40 – 50																												
19.2	<p>Verder wordt binnen het peilbesluit rekening gehouden met een gemiddelde maaiveld daling van 1 cm per twee jaar. Hiervoor zijn in</p>	<p>Dit onderschrijven wij helemaal. Het waterschap hecht veel waarde aan een goede afstemming met belanghebbenden in het gebied. Zo lopen er</p>																											

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>peilgebied Slimmenwetering verschillende peilgebiedsindelingen onderzocht. Uit de vergelijking bleek dat het maken van een apart peilgebied voor de lage delen ten opzichte van de huidige situatie een verslechtering betekent voor veel aspecten, waaronder het hoger uitvallen van de investeringskosten van het waterschap. Als agrarische sector willen wij echter benadrukken dat wanneer geen extra kosten door het waterschap worden gemaakt, de kosten enkel bij de agrariër komen te liggen. Voor de agrarische ondernemers is het op deze manier niet haalbaar het maatschappelijk probleem rond bodemdaling te verhelpen of naar alternatieven te zoeken. Door samen te werken kan gebiedsgericht worden gewerkt aan het remmen van bodemdaling en wordt agrarische ondernemers in het gebied ruimte geboden voor innovatie en planuitwerking.</p>	<p>parallel aan het peilbesluitproces verschillende andere projecten (Polderkennis-op-Peil groep Zegveld, Aanleg pomp De Haak, Natuurvriendelijke vooroevers Slimmenwetering, onderwaterdrainage Zegveld-Noord) waarbij wordt samengewerkt en er praktisch uitvoerbare oplossingen worden gerealiseerd.</p>	
19.3	<p>Vervolgens wordt in Factsheet 06: Schade en nadeelcompensatie, beleidsnota peilbeheer 2019 genoemd dat het waterschap bij de totstandkoming van een peilbesluit in de belangenafweging nagaat of er door een peilverandering schade kan ontstaan en hoe deze kan worden gemitigeerd of voorkomen. Voorbeelden van schades die worden genoemd zijn: inklinken, krimp, oxidatie of zetting, vernattingschade, droogteschade en ecologische schade. Hierna wordt genoemd dat rechtmatig genomen peilbesluiten via belangenafweging in drie stappen zijn te onderscheiden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In beginsel is de huis/perceeleigenaar zelf verantwoordelijk voor zijn huis/perceel grond 2. Er is schade die onder normaal maatschappelijk risico/normaal bedrijfsrisico valt (bijv. het wonen in het veenweidegebied/agrarische gronden in het veenweidegebied/vlakbij een natuurgebied). 3. Alleen schade boven het normaal maatschappelijk risico kan bij een peilverandering, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, voor nadeelcompensatie in aanmerking komen. De schade kan ook beperkt 	<p>Ook dit onderschrijven wij helemaal. Het waterschap houdt zoveel mogelijk rekening met de gevolgen voor bedrijfsvoering, bijvoorbeeld door subsidieprogramma's aan te trekken voor de gebieden waar alternatieve maatregelen genomen kunnen worden.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>worden door het nemen van mitigerende maatregelen.</p> <p>Schade die optreedt als gevolg van peilaanpassing wordt geacht te horen tot het normaal maatschappelijk risico, zoals geformuleerd in de toelichting op het peilbesluit: "Het wonen in een gebied met bodemdaling brengt dit nou eenmaal met zich mee". Wij willen nogmaals benadrukken dat bodemdaling een algemeen maatschappelijk probleem is, wat niet door de boer alleen kan worden opgelost. Het helpt geen enkele agrariër vooruit door simpel te stellen dat wonen en ondernemen in bodemdalingsgebied risico met zich meebrengt. Daarnaast bevinden veel bedrijven zich al generaties lang in dit gebied, toen bodemdaling nog geen zware problematiek vormde. Alleen via samenwerking met alle gebiedspartijen en bijbehorende financiering kan worden nagedacht over oplossingen en maatregelen die de agrarische sector toekomstperspectief kunnen bieden.</p>	<p>Het remmen van bodemdaling is, mede door de link met het klimaatakkoord 2019, een maatschappelijke opgave geworden. Samenwerking tussen overheden en particuliere eigenaren en grondgebruikers is noodzakelijk om het veengebied bewoonbaar en (be)werkbaar te houden. Overheden stellen middelen beschikbaar om deze opgave aan te pakken.</p>	
19.4	<p>Daarnaast zullen resultaten uit gebiedsgerichte processen vanuit de Regionale Veenweidestrategie een plek moeten krijgen binnen het peilbesluit. Dit ontbreekt in het huidige peilbesluit. Een vaststelling van het peil voor de looptijd van het besluit schetst een te groot tijdsinterval voor implementatie van gebiedsgerichte resultaten. Daarom zal het peilbesluit naar onze mening moeten worden ingericht op de uitkomsten van een gebiedsproces.</p> <p>...</p> <p>Daarnaast adviseren wij om samen met het gebied plannen te formuleren om de bodemdaling te remmen. Daarbij zullen neveneffecten, zoals de vorming van broeikasgassen en de zoetwatervraag om in de beoogde maatregelen van vernatting te kunnen voorzien, moeten worden onderzocht. Heldere keuzes moeten worden geformuleerd over de functies binnen het plangebied, zoals het scenario waarin landbouwkundige functies binnen de werkingsperiode van dit</p>	<p>Het gebiedsproces voor het opstellen van het peilbesluit Zegveld is in 2018 gestart. Door middel van gebiedsavonden, nieuwsbrieven, een klankbordgroep en keukentafelgesprekken heeft het waterschap de bewoners en gebruikers betrokken bij de plannen.</p> <p>Het opstellen van de Regionale Veenweidestrategie is in volle gang. Parallel hieraan is provincie Utrecht al een interesseverkenning gestart in Zegveld. Deze twee trajecten zijn volop in ontwikkeling en zijn op dit moment nog niet concreet genoeg om meegenomen te kunnen worden in het peilbesluit Zegveld (zie ook onze reactie bij 19).</p> <p>Het succes van de aanpak van bodemdaling hangt samen met de mogelijkheden en energie van agrariërs en natuurbeheerders om dit vraagstuk op te pakken. Het waterschap wil het gebied betrekken bij het formuleren van de plannen en in gesprek over mogelijkheden en toekomstperspectief. Het waterschap blijft zorg dragen voor actuele</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>besluit in bepaalde deelgebieden niet meer gefaciliteerd kunnen worden. Dit moet duidelijk worden vastgesteld, zodat de betreffende grondeigenaren daarop kunnen anticiperen. Voor overige gebieden zullen grondeigenaren, gezien hun investeringsritme, ook de zekerheid moeten krijgen dat de landbouwkundige functie gefaciliteerd blijft worden voor een langere periode (>15 jaar). Een einddatum voor dit peilbesluit staat namelijk nergens geformuleerd. Wij vragen nadrukkelijk toe te voegen voor welke looptijd dit peilbesluit zal gelden, zodat het voor alle partijen in het gebied duidelijk wordt hoe polder Zegveld er in de toekomst uit komt te zien.</p>	<p>peilbesluiten waarbij de actualiteit van een peilbesluit getoetst wordt door bijvoorbeeld te kijken naar aanwezige functies, beoogde drooglegging, evaluatie peilbeheer en ambities en doelen van het waterschap (zie ook 2.1 Hoofdpunten inspraak – Looptijd peilbesluit).</p> <p>Het nu voorgestelde peil(beheer) met de beheer- en sturingsmarge geeft voldoende mogelijkheden om ontwikkelingen en plannen om bodemdaling te remmen te faciliteren. Daarnaast is er altijd de mogelijkheid om indien een gebiedsproces of lokale initiatieven leiden tot aanpassingen aan het watersysteem en/of een ander peil(beheer) dit vast te leggen met een wijziging van het peilbesluit. Tenslotte is er op perceel niveau de mogelijkheid om een vergunning te vragen voor een hoger peil (peilafwijking).</p>	
	<p>Specifieke gebiedsgerichte knelpunten</p>		
<p>19.5</p>	<p>Allereerst is polder Zegveld een van de laagstgelegen polders in het HDSR-gebied. In de praktijk zijn gedurende de laatste 10 jaren een aantal keren situaties ontstaan waarbij er grote delen van de weilanden, maar ook van de wegen (o.a. Middenweg en Rondweg), onder water kwamen te staan gedurende het zomerpeil (zie figuur 1 in bijlage 1). Bij verdergaande afname van de piekbergingscapaciteit komt niet alleen de landbouwkundige functie in het geding, maar ook de veiligheid van de inwoners. Er zullen situaties ontstaan waarbij wegen niet meer begaanbaar zijn en hulpdiensten geen toegang meer hebben tot deelgebieden. Dat is een situatie die niet acceptabel is. Graag zien wij terug hoe met deze vorm van wateroverlast wordt omgegaan, hoe de agrariër voor eventuele schade wordt gecompenseerd en hoe zowel boer als burger worden beschermd tegen wateroverlast.</p> <p>...</p> <p>Ook wordt in het besluit omgang met klimaatverandering en -adaptatie</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Waterberging</p> <p>HDSR heeft een visie opgesteld voor een Toekomstbestendig Watersysteem. De komende tijd wordt verder gekwantificeerd wat de impact is van klimaatverandering en andere ontwikkelingen op het watersysteem. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar wateroverlast, maar ook naar droogte en watertekorten. HDSR werkt aan een adaptieve strategie die kan meebewegen met de ontwikkelingen.</p> <p>Het is nog onduidelijk of in de toekomst altijd aan de huidige normen voor wateroverlast kan worden voldaan. Duidelijk is in ieder geval wel dat het waterschap de effecten van klimaatverandering niet alleen kan oplossen. We willen samen met gebiedspartners ontwerpen met water om een waterrobuuste en klimaatbestendige inrichting te verbeelden. Indien dit een verandering in het peil(beheer) met zich meebrengt wordt overwogen</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>niet genoemd. Onderzoekers voorspellen dat er meer en zwaardere piekbuien gaan voorkomen. xxx is benieuwd welke mogelijkheden u ziet in het plangebied om deze extra watertoevoer op te vangen.</p> <p>...</p> <p>Om de doelstellingen te halen zal in eerste instantie de piekberging op orde moeten zijn ter compensatie van de eigen beleidsvoornemens van hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Vervolgens zal piekberging voor het gebied Zegveld op orde moeten worden gebracht om de afnemende buffercapaciteit door verminderde drooglegging te compenseren.</p>	<p>om een nieuw peilbesluitproces te starten waarin dit wordt afgewogen.</p>	
19.6	<p>Daarnaast heeft het gebied van de Meije Schraallanden een maaiveldhoogte van -2,05 m NAP en een vast peil van -2,20 m NAP. Uit het toelichtingsdocument blijkt een praktijkpeil te worden aangehouden van -2,16 m NAP. Het gevolg van dit vaste peil is dat de oppervlakte van dit gebied niet meer functioneert voor piekberging na hevige regenval. Mede door toenemende bebouwing en verharding vindt steeds minder wegzakking van water plaats naar het grondwater. Ook zal de opslagcapaciteit van piekbuien door toename van hoogwatervoorzieningen worden verlaagd. Daaropvolgend kan een hoog peil tot veel overlast leiden in de naastgelegen polders Slimmenwetering en Oude Meije Zuid vanwege kwel als gevolg van wegzijging. Door middel van peilfixatie en verdergaande bodemdaling zal het peil de komende jaren stijgen ten opzichte van het maaiveld, waardoor de buffercapaciteit van water flink afneemt. Er is nu een extra calamiteitenberging voorzien in de waterberging Grechtkade West. Omdat deze in de boezem gelegen is en in open verbinding staat met de Oude Rijn, komt deze berging ten goede aan het hele boezemgebied. Waterberging kan dus niet alleen aan dit peilgebied toegekend worden. Onduidelijk blijft hoe de agrarische ondernemers hiervoor worden gecompenseerd. Verder kan het risico op uitspoeling als gevolg van</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Waterberging</p> <p>In het peilbesluit wordt vastgelegd welk typen peilbeheer wordt toegepast. Daarbij wordt ook afgewogen wat het effect is van het type peilbeheer op eventuele wateroverlast. Ook veranderingen in landgebruik (bebouwing, verharding) worden meegenomen in een peilbesluit.</p> <p>Het effect van veranderingen in piekbuien en/of een waterbergingsgebied langs de boezem is geen onderdeel van een peilbesluit, maar zijn onderdeel van de toetsing aan de normen voor wateroverlast. Op p.33 van de toelichting is dit beschreven. Een nieuwe toetsing staat geprogrammeerd voor 2024, na gereedkomen van de nieuwe klimaatscenario's van het KNMI.</p> <p>De berging Grechtkade West heeft inderdaad een functie voor het hele boezemgebied. Deze berging geeft geen extra risico op wateroverlast voor polder Zegveld. De berging zal er juist voor zorgen dat gemaal Zegveld langer door kan malen (minder snel een maalstop) omdat er meer ruimte op de boezem ontstaat bij het inzetten van de berging. De berging wordt pas geleeegd zodra dat geen overlast geeft voor de polder.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>natte omstandigheden worden vergroot. Graag zien wij een afweging en oplossing voor piekberging terug in het peilbesluit.</p>		
19.7	<p>Het gebied binnen de Rondweg in deelgebied C heeft een vast peil van -2,42 m NAP. In het gedeelte langs de Rondweg, waar veel agrarische ondernemers zijn gelokaliseerd, is volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland de maaiveldhoogte variërend van -2,06 tot -2,19. Gemiddeld bij de agrariër ligt de maaiveldhoogte op -2,12 m NAP. Dit betekent dat de drooglegging op deze locatie in zomer en winter slechts 30 cm is. Deze drooglegging is onvoldoende voor een goede bedrijfsvoering (zie figuur 2 in bijlage 1), zeker bij het weiden van het melkvee. De reden voor dit vaste, hoge peil is niet duidelijk. Integendeel, het peil zou technisch gezien verlaagd kunnen worden tot het peil Slimmenwetering (-2,58 m NAP). Dit geeft een zomerdrooglegging van 46 cm en een winterdrooglegging van 56 cm. In het toelichtingsdocument wordt de opmerking gemaakt dat de huidige situatie na rondvraag naar tevredenheid is. Dit geldt echter alleen voor het moment van bevragen (augustus in een droge zomer) en geldt niet voor jaarrond. De agrarische sector is bereid te investeren om variaties in peil op te kunnen vangen. Graag zien wij in het peilbesluit terug hoe het waterschap de afweging voor hoog peil heeft kunnen maken.</p>	<p>Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)</p> <p>U geeft aan dat uw berekening is gebaseerd op drie willekeurig gekozen punten. Het waterschap berekent de gemiddelde maaiveldhoogte op basis alle punten van het AHN3 (na filtering van onder andere watergangen en gebouwen). Die berekening geeft voor het gebied Binnen de Rondweg C een gemiddelde maaiveldhoogte van -2,01 m tov NAP (zie p. 7 van de Toelichting Peilbesluit Zegveld 2021). In dit peilbesluit is vervolgens rekening gehouden met een daling in de agrarische polders van 3 cm voor de periode 2014-2020. Daarmee heeft het gebied anno 2021 (bij een vast peil van -2,42 m tov NAP) een drooglegging van 38 cm. Tijdens het laatste gesprek (op 7 oktober 2021) met de eigenaren van dit gebied is dit uitgebreid besproken en werd aangegeven dat men momenteel tevreden is over het peil, maar dat men in de (nabije) toekomst wil dat het waterpeil mee zakt met de maaivelddaling.</p>	
19.8	<p>In de toelichting op het peilbesluit wordt daarnaast de waterhuishoudkundige toets beschreven. Hierin staat een grafiek van de grondwaterstanden (freatisch) van Zegveld (VIC) in de droge zomer van 2018. Het VIC bevindt zich in de polder Oude Meije Zuid en geeft een wintergrondwaterstand van rond de -2,83 m NAP. Deze daalt naar -3,20 m in mei en naar -3,80 m NAP eind juli. Uiteindelijk kan worden gesteld</p>	<p>Er zijn op dit moment diverse sturingsmogelijkheden om de bodemdaling te remmen. De ene methode heeft meer effect dan de andere. De invloed van <i>alleen</i> peilopzet is beperkt vanwege de slechte doorlaatbaarheid van de veenbodem. De aanleg van een WIS (waterinfiltratiesysteem) is tot nu toe een bewezen methode om grondwaterstanden in de percelen te verhogen. Reden waarom het waterschap de aanleg van WIS stimuleert.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>dat het grondwater tot wel 100 cm is gedaald. Zowel het voorjaar als de zomer waren erg droog, wat heeft geleid tot deze grote grondwaterstanddaling. Wanneer een hoger peil wordt ingesteld zal de grondwaterstand niet uitzakken tot 100 cm, maar tot enkele centimeters minder. Verhoogd peil geeft daardoor enkel een afname van een klein percentage voor veenuitdroging. Dit staat onzes inziens niet in verhouding tot de schade die landbouw en stedelijk gebied kan ondervinden na peilfixatie. Daarbij tonen twee recente rapporten van Wageningen University & Research (Daatselaar & Prins, 2020 en Hoving, Holshof & Hendriks, 2020) aan dat peilopzet nauwelijks leidt tot vermindering van bodemdaling en de CO2-emissie die daaruit volgt. In dit onderzoek is ook berekend dat vernatting in veenweidegebied schade kan opleveren tot € 500,- per ha/jaar. Bij de agrariër in het veenweidegebied leven veel initiatieven, zoals het gebruik van waterinfiltratiesystemen waaronder onderwaterdrainage. Wij zien dat hier betere kansen liggen voor agrarische ondernemingen in het veenweidegebied dan via implementatie van peilfixatie.</p>	<p>Er is door verschillende agrariërs in Zegveld geïnvesteerd in het aanleggen van een WIS.</p>	
	<p>Algemene conclusies</p>		
19.9	<p>Allereerst attenderen wij het waterschap erop dat een zomerpeil met de 45 cm drooglegging als landbouwkundige norm zal moeten gelden, zoals ook verwoord in uw eigen beleidsdocumenten.</p>	<p>Het peilbesluit Zegveld is opgesteld conform de uitgangspunten van de Beleidsnota Peilbeheer 2019 van het waterschap.</p> <p>Op pagina 29 van de toelichting is voor elk agrarisch peilgebied de drooglegging weergegeven. Met de peilen van het peilbesluit Zegveld 2021 heeft het overgrote deel van de agrarische peilgebieden in de zomer een gemiddelde drooglegging van 45 cm. Peilgebied Hoofdweg noord (ZEG 017) heeft een gemiddeld drooglegging van 44 cm wat de voorkeur heeft omdat daarmee de peilgebieden Hoofdweg noord en zuid op hetzelfde peil gestuurd worden. Peilgebied Binnen de Rondweg C (ZEG 013) heeft nu drooglegging van 38 cm. De landeigenaren in dit peilgebied hebben aangegeven nu tevreden te zijn met het peil en de kleinere drooglegging.</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
20	Als afdeling hebben we grote bezwaren tegen onderdelen van het peilbesluit.	Bedankt voor uw zienswijze.	Het peilbesluit is verduidelijkt aangaande peilindexatie.
20.1	Onze leden hebben ons kenbaar gemaakt dat het ontbreken van indexering leidt tot stilzwijgende vernatting. Terwijl volgens uw beleidsnota peilbeheer indexering wel is toegestaan. De vernatting kan zomaar oplopen tot een schade van € 100 per HA per jaar. We vinden dan ook dat het waterschap daarvoor aansprakelijk is en dat er financiële paragraaf bij dit peilbesluit hoort. Op welke wijze de ondernemers gecompenseerd worden voor de schade ?	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak – Peilindexatie Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Nadeelcompensatie	
20.2	Ander knelpunt blijkt volgens insiders het peil binnen de rondweg/milandweg. Volgens afspraken van het vorige peilbesluit zou dat peil gelijk worden aan de Slimme wetering. Dit moet echter nog gebeuren. Het zou in kleine stapjes aangepast worden. Dat gebied heeft nu onvoldoende drooglegging en door ontbreken van indexering wordt dat nog erger.	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterpeil in gebieden binnen de Rondweg (ZEG013, ZEG014 en ZEG015)	
20.3	Dan hebben we het nog niet over het verlies aan waterberging in de loop der tijd. Iedere burger is verplicht te compenseren als waterberging verloren gaat of zelfs bij aanleg verhard oppervlak. Nu het waterschap zelf de veroorzaker is blijft ze in gebreke. Bij deze gesteld voor de nadelige gevolgen.	Zie 2.1 Hoofdpunten Inspraak - Waterberging	
21	Hartelijk dank voor het opstellen van een ontwerp peilbesluit Zegveld 2021. We hebben er naar gekeken en zien onze wensen goed verwoord. Dank hiervoor.	Bedankt voor uw zienswijze.	Uw zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp peilbesluit aan te passen.
21.1	Graag willen we één specifiek punt aankaarten: Het peil in het peilgebied Achttienhoven wordt niet verlaagd als de bufferzone De Haak oost nog niet gerealiseerd is.	Dat klopt. In artikel 4 lid 5 van het peilbesluit is dit vastgelegd (was artikel 4 lid 6 in het ontwerp peilbesluit).	
21.2	Rest ons nog een algemeen punt;	In een peilbesluit kunnen enkel peilbeheer gerelateerde maatregelen	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	Er wordt gesproken over de effecten van bodemdaling maar er worden in feite geen effectieve maatregelen voorgesteld om bodemdaling te voorkomen.	<p>worden genomen zoals het sturen op de droogleggingsnormen en/of het niet meer tussentijds indexeren van de waterpeilen. Deze mogelijkheden zijn in het peilbesluit Zegveld 2021 toegepast conform de Beleidsnota Peilbeheer 2019.</p> <p>Er zal meer nodig zijn om het doel te bereiken en daar is samenwerking met andere partijen noodzakelijk voor. Het waterschap geeft invulling aan deze ambitie door pilots bij agrariërs te ondersteunen zoals in de gebiedsbrede pilots Spengen en Lange Weide, Kortrijk en Portengen, Meije Polder laag en de polders bij Vlist en via de Regionale regeling Bodem en Water voor kleinschalige projecten. Via deze regeling spelen we ook in op verkenning van nieuwe maatregelen, zoals greppelinfiltratie of de aanleg van een moldrain.</p>	
21.3	Verder hebben we nog een vraag; is dit peilbesluit voor de schraallanden langs de Meije voldoende om straks inundatie mogelijk te maken?	Ja zeker. Samen met de terrein-beherende organisatie is gekeken welk peil(beheer) het beste past voor de Schraallanden langs de Meije. Zij geven aan in de afgelopen tijd geëxperimenteerd te hebben met najaarsinundatie.	

4 Lijst met insprekers

Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd. Voor de behandeling van het peilbesluit Zegveld en het inspraakrapport door de commissie SKK wordt een lijst met de namen van de insprekers meegestuurd.

Bijlage 1 Aanvullende informatie inspraakreactie # 19



Figuur 2. Huidige situatie langs de rondweg door wateroverlast bij zomerpeil.

Bronnen

- Daatselaar, C. H. G., & Prins, H. (2020). Vernatting Groene Hart: kostprijs melk en CO2-prijs (No. 2020-017c). Wageningen Economic Research.
- Hoving, I. E., Holshof, G., & Hendriks, R. F. A. (2020). Effecten vernattingsmaatregelen op veenweidebedrijven in Noord-Holland: Technische en economische consequenties en effecten op bodemdaling en broeikasgasemissie (No. 1274). Wageningen Livestock Research.