



Besluit
vergunningaanvraag

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, vergunning

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 20

Reudink B.V.
T.a.v. de heer Pleiter
Kwinkweerd 5
7241 CW Lochem

Locatie
Kwinkweerd 5 Lochem

Gemeente
Lochem

Activiteit
Mengvoederbedrijf

Beste meneer Pleiter,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Kwinkweerd 5 Lochem.

Definitief besluit
Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit
Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.
Bijlage 3 bevat een kaart van de projectlocatie.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

2 van 20

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline Hendriks
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03096989, 03105863, 03287870, 03402894, 03431559, 03559072, 03559073, 03559074, 03559075, 03559076, 03559077, 03559078, 03559079, 03559080, 03559081, 03559082, 03559083, 03559084, 03559085, 03559086, 03559087, 03559092, 03559093, 03559094, 03559095, 03634114, 03689611, 03689614, 03689622, 03689624, 03689625, 03689631, 03689633, 03689634, 03689636, 03689667, 03689669, 03689670, 03689673, 03689677, 03689681, 03689682, 03689684, 03689696, 03689699, 03689700, 03689701, 03689702, 03689706, 03689714, 03689715, 03689717, 03689719, 03689722, 03689724, 03689726, 03689727, 03689728

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022)
 - Beoogde situatie (kenmerk Rj8ctEa1bXa3, d.d. 31 maart 2022)
- Bijlage 3 – Kaart projectlocatie

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

3 van 20

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje 'zienswijzen' worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Reudink B.V. is een bestaand mengvoerderbedrijf. Het bedrijf produceert biologisch voer voor varkens, rundvee, geiten en pluimvee. De aanvraag betreft het vastleggen van de huidige situatie. De aanvraag betreft een productie van 343.200 ton / jaar.

2 Voorschriften

De aanvrager is verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Deze vergunning en de bijbehorende AERIUS-berekeningen (bijlage 2) met kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022 en kenmerk Rj8ctEa1bXa3, d.d. 31 maart 2022 moet (digitaal) aanwezig zijn op het bedrijf.
2. De variabelen van de stikstofemissie veroorzakende bedrijfsactiviteiten en de totale stikstofemissie en -depositie moeten overeenkomen met de AERIUS-berekening met kenmerk Rj8ctEa1bXa3, d.d. 31 maart 2022.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
5 van 20

Op 18 juli 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is aangevuld op 18 mei 2020, 19 januari 2021, 15 februari 2022 en 13 april 2022.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn zienswijzen binnengekomen.

3.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

4 Beoordelingskader

4.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen significante effecten zijn uitgesloten. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan. Indien significante effecten op basis van deze voortoets niet kunnen worden uitgesloten dan geldt er een vergunningplicht en dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Dit staat in artikel 2.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming: 'voor een project als

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

6 van 20

bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied’.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie.
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan. Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum¹. De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

4.2 AERIUS Calculator C21

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport ‘Meer meten, robuuster berekenen’ van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

4.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

5.2 Effecten stikstof

5.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijzdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijzdatum die relevant is voor

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
8 van 20

deze locatie is 24 maart 2000. Immers, op die datum werden verschillende gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, waaronder Sallandse Heuvelrug. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Volgens de aanvraag zijn de milieutoestemmingen verleend zoals in tabel 1 is aangegeven. Een afschrift van de Hinderwetvergunning en milieuvergunningen uit 2003 en 2008 zijn ingediend bij de aanvraag.

Tabel 1 milieutoestemmingen

| Datum | Kenmerk | Vergunningsoort | Omschrijving |
|------------------|--------------------|---------------------------------|--|
| 10 januari 1989 | 81.40 | Hinderwetvergunning | Oprichting mengvoederfabriek productie 180.000 ton / jaar |
| Januari 1997 | | Uitbreidingsvergunning | |
| 28 april 2003 | 03 4866 | Milieuvergunning revisie | Productie 312.000 ton / jaar |
| 19 november 2004 | | Melding | |
| 29 januari 2008 | VH/2006- 004377 | Milieuvergunning verandering | Productie 343.200 ton / jaar |
| 19 juli 2011 | | Milieuvergunning verandering | |

5.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening zijn tevens de emissies van alle bronnen en de daarbij behorende deposities terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1, referentiesituatie).

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

9 van 20

Tabel 2 vergunde capaciteit

| Bron | Soort | Brandstof | Aantal / hoeveelheid |
|------------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------------------------|
| Ketelhuis en kantoor | 2 stoomketels en cv-ketels | Aardgas | 1.200.000 m ³ / jr |
| Mobiele werktuigen | Schranklader | Diesel | 820 l / jr |
| Zwaar verkeer | Lossen open bulktrucks (stortput) | Diesel | 780 uur / jr |
| | Lossen tankwagens vloeistoffen | Diesel | 702 uur / jr |
| | Lossen tankwagens vast | Diesel | 117 uur / jr |
| | Laden tankwagens vloeistoffen | Diesel | 351 uur / jr |
| | Weegbrug | Diesel | 312 uur / jr |
| Scheepvaart | Aanlegplaats | Diesel | 162 / jr (verblijftijd 13 uur) |
| | Vaaroute | Diesel | 324 / jr |
| Zwaar verkeer rijroute | Vrachtwagens aan- en afvoer | Diesel | 72 / etmaal |
| Licht verkeer rijroute | Personenauto's en busjes | Diesel / benzine | 60 / etmaal |

In de aanvraag zijn AERIUS-berekeningen bijgevoegd op basis van alle drie de vergunningen uit tabel 2 omdat alle drie de situaties de referentiesituatie kunnen betreffen. Hierbij zijn een aantal uitgangspunten gekozen. De belangrijkste zijn onderstaand aangegeven.

Hinderwetvergunning 1989

In de vergunning uit 1989 zijn geen gegevens opgenomen over verkeersbewegingen. De vergunning uit 2003 bevat die gegevens wel. Ook is de totale productiecapaciteit uit beide vergunningen bekend. Op basis van evenredig schalen van beide vergunningen zijn de verkeersbewegingen in 1989 ingeschat. De vergunning uit 1989 maakt afgerond 60% van de productie mogelijk van de vergunning uit 2003 (180.000 ton geperst product in 1989 en 312.000 ton geperst product in 2003). De verkeersbewegingen die door de vergunning van 1989 mogelijk worden gemaakt, zijn daarmee ingeschat als 60% van de verkeersbewegingen in 2003.

Door het schoner worden van materieel in de loop der jaren, waar in deze aanpak geen rekening mee gehouden wordt, kan deze aanpak als worst-case beschouwd worden.

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

10 van 20

Uit de vergunningaanvraag blijkt dat er in 1989 een dieselheftruck aanwezig was. Over de inzet, het aantal uren, de plaats waar de dieselheftruck werd ingezet, het bouwjaar en het vermogen konden geen eenduidige gegevens achterhaald worden. De dieselheftruck is niet verder in de berekeningen verwerkt. Dit kan als worst-case benadering beschouwd worden.

Milieuvergunning 2003

In de toegestane emissiesituatie zoals die door de vergunning uit 2003 mogelijk werd gemaakt, werd in de inrichting gewerkt met meerdere heftrucks en een schranklader op diesel. Afhankelijk van het bouwjaar en vermogen van het materieel is het brandstofverbruik per werktuig bepaald op basis van de TNO-publicatie 'AUB (AdBlue verbruik, Uren, en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NOX en NH₃ uitstoot van mobiele werktuigen' (TNO 2021 R12305 d.d. 10 december 2021). Met betrekking tot de dieselheftruck konden over de inzet, het aantal uren, de plaats waar de dieselheftruck werd ingezet, het bouwjaar en het vermogen geen eenduidige gegevens achterhaald worden. De dieselheftruck is niet verder in de berekeningen verwerkt. Dit kan als worst-case benadering beschouwd worden.

Milieuvergunning 2008

In de toegestane emissiesituatie zoals die door de vergunning uit 2008 mogelijk werd gemaakt, werd in de inrichting gewerkt met meerdere heftrucks op gas en een schranklader op diesel. Over de heftrucks op gas konden geen eenduidige gegevens achterhaald worden; deze waren wel aanwezig maar zijn niet verder in de berekeningen verwerkt. Dit kan als worst-case benadering beschouwd worden.

Referentiesituatie

De Hinderwetvergunning uit 1989 vormt de referentievergunning omdat in deze vergunning de laagste productie is vergund en voor het bedrijf geen situatie vergund of gemeld is waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. In de aanvraag is aangegeven dat de vergunningen genoemd in tabel 1 niet zijn ingetrokken of geheel of gedeeltelijk zijn komen te vervallen.

5.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

11 van 20

Tabel 3 aangevraagde situatie

| Bron | Soort | Brandstof | Hoeveelheid |
|---|---------------------------------|------------------|----------------------------------|
| Ketelhuis en kantoor | 2 stoomketels en cv-ketels | Aardgas | 900.000 m ³ / jr |
| Mobiele werktuigen | Schranklader | Diesel | 437 l / jr |
| Zwaar verkeer laden en lossen en weegbrug | Lossen tankwagens vloeistoffen | Diesel | 1.095 uur / jr |
| | Lossen tankwagens vaste stoffen | Diesel | 456 uur / jr |
| | Lossen tankwagens vaste stoffen | Diesel | 913 uur / jr |
| | Laden tankwagens vloeistoffen | Diesel | 821 uur / jr |
| | Weegbrug stationair draaien | Diesel | 706 uur / jr |
| Scheepvaart | Aanlegplaats | Diesel | 172 / jr (verblijftijd 7 uur) |
| | Vaaroute | Diesel | 344 / jr |
| Zwaar verkeer rijroute | Vrachtwagens aan- en afvoer | Diesel | 166 / etmaal |
| Licht verkeer rijroute | Personenauto's en busjes | Diesel / benzine | 120 / etmaal |

Ketelhuis en kantoor

In het productieproces wordt mengvoer tot korrels geperst. Hier is warmte voor nodig die geleverd wordt door twee stoomketels. Op basis van het beoogde aardgasverbruik en de toegestane emissie uit de (twee) stoomketel(s) is de emissie gemodelleerd. Daarnaast zijn er in het kantoor en de werkplaats twee cv-ketels aanwezig. Het aardgasverbruik van de cv-ketels is inbegrepen in het totaal aardgasverbruik.

Mobiele werktuigen

In het productieproces wordt een schranklader (kleine shovel) ingezet. Afhankelijk van het bouwjaar en vermogen van het materieel is het brandstofverbruik per werktuig bepaald op basis van de TNO-publicatie 'AUB (AdBlue verbruik, Uren, en Brandstofverbruik): een robuuste schatting van NOX en NH₃ uitstoot van mobiele werktuigen' (TNO 2021 R12305 d.d. 10 december 2021).

Tevens is een aantal elektrische werktuigen aanwezig, zoals de loskraan en de heftrucks. Omdat elektrische werktuigen geen stikstofemissie veroorzaken binnen de inrichting zijn deze niet verder in de berekening betrokken.

Scheepvaart, zwaar verkeer en licht verkeer

Vaste grondstoffen worden voor 50% aangevoerd per schip en voor 50% per as. Vloeibare grondstoffen worden hoofdzakelijk per as aangevoerd. Vloeibaar tarwezetmeel en melasse kan per schip worden aangevoerd. De afvoer van gereed product vindt plaats per as. Daarnaast wordt de inrichting met bestelbusjes en personenauto's bezocht door leveranciers, bezoekers en medewerkers. De scheepvaart en de verblijfsduur van de schepen zijn gemodelleerd in AERIUS. Voor de bewegingen van vrachtverkeer en licht verkeer is in AERIUS een rijlijn opgenomen. Voor de interne bewegingen is rekening gehouden met 100% filevorming. Voor het stationair draaien van de vrachtwagens tijdens het laden en lossen en op de weegbrug zijn meerdere puntbronnen opgenomen. De emissiefactor van het stationair verkeer is bepaald aan de hand van gegevens van het RIVM.

5.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Voor de beoordeling van de effecten van stikstofdepositie hebben wij vier maal een beoordeling van de (aanvullende) gegevens uitgevoerd. Na de vierde beoordeling waren de referentiesituatie en de aangevraagde situatie voldoende duidelijk. Vanwege deze passende beoordeling kan voor deze aanvraag niet worden gesteld dat op voorhand significante effecten zijn uitgesloten.

De productie neemt toe ten opzichte van de referentiesituatie. Dit leidt niet tot meer depositie doordat de stoomketels in de referentiesituatie een hogere stikstofemissie hadden en deze nadien schoner zijn geworden. Daarnaast neemt het scheepvaartverkeer niet veel toe omdat er meer per vrachtwagen wordt vervoerd en de vrachtwagens schoner zijn geworden. Daarnaast waren voorheen heftrucks in gebruik die op brandstof reden en deze zijn inmiddels vervangen door elektrische heftrucks. Dit is niet opgenomen in de AERIUS-berekeningen. Worst-case had dit ook nog meegenomen kunnen worden.

Uit de Aerijs-verschilberekening, met kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022 (zie bijlage 2) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de referentiesituatie op (bijna) overbelaste hexagonen. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Rekeneffecten 25 km AERIUS

Volgens de AERIUS-verschilberekening (kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022) van het project is er geen sprake van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Er is daarom geen sprake van AERIUS rekeneffecten op 25 km afstand van het project.

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
13 van 20

5.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag leidt niet tot een toename van stikstofdepositie (groter dan 7,14 mol N/ha/jaar) op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Stelkampsveld is ongeveer 6 km.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten door stikstofdepositie geen andere effecten op deze gebieden.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn van één particulier en zijn gedateerd op 22 juni 2022 en 15 juli 2022. De tweede zienswijze valt buiten de periode waarop het ontwerpbesluit ter inzage lag. Inhoudelijk is de tweede zienswijze een toelichting op de eerste zienswijze en daarom nemen we ook deze zienswijze in beschouwing. Onderstaand vatten we de zienswijzen per onderwerp samen en geven per onderwerp een reactie.

Voor de behandeling van de zienswijzen laten wij buiten beschouwing of de indiener van de zienswijzen belanghebbende is.

Zienswijze 1 onderdeel 1

Reudink B.V. is al lange tijd illegaal in werking.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 1

Reudink B.V. beschikte voorheen niet over een natuurvergunning. Het bedrijf was echter niet illegaal in werking, want het bedrijf bestond al voor aanwijzing van de Natura 2000-gebieden en is sindsdien op basis van bestaand recht in werking.

Zienswijze 1 onderdeel 2

Reudink B.V. aan de Kwinkweerd 5 te Lochem is onderdeel van For Farmers B.V. aan de Kwinkweerd 12 te Lochem. For Farmers heeft nog geen aanvraag voor de Wnb-vergunning ingediend en daarom moeten de effecten van beide locaties in samenhang worden gezien of worden gecumuleerd omdat er anders sprake is van een salamitactiek.

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

14 van 20

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 2

For Farmers aan de Kwinkweerd 12 te Lochem heeft een Wnb-vergunning aangevraagd (zaaknummer 2016-012627). De stand van zaken van de aanvraag is dat deze niet compleet is en we het bedrijf hebben verzocht om aanvullingen in te dienen.

Een project voor de Wnb bestaat uit alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Normaal gesproken betreft dit alle activiteiten binnen een inrichtingsgrens zoals deze is bepaald op basis van de milieuwetgeving. Wij bepalen alle effecten van al deze activiteiten binnen de inrichtingsgrens. De bedrijven aan de Kwinkweerd 5 en 12 betreffen verschillende inrichtingen en deze worden daarom niet in samenhang beoordeeld. Er is geen sprake van salamitactiek omdat alle effecten van alle activiteiten worden bepaald. De vergunning wordt alleen verleend als uit de beoordeling blijkt dat er geen significant negatieve effecten optreden.

Zienswijze 1 onderdeel 3

Op korte afstand van Reudink B.V. ligt het Natura 2000-gebied Stelkampsveld. De stikstofuitstoot van onder andere Reudink B.V. moet naar beneden omdat kwetsbare natuur in Stelkampsveld wordt bedreigd. Daarnaast verbruikt Reudink B.V. een grote hoeveelheid aardgas.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 3

De stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Stelkampsveld moet naar beneden. Het toetsingskader voor vergunningverlening biedt weinig ruimte om een afname van emissies en daarmee een afname van depositie te bereiken bij bestaande individuele bedrijven. In Gelderland worden aanvullend maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat alle sectoren minder stikstof gaan uitstoten.

Zienswijze 1 onderdeel 4

Als referentiesituatie wordt de Hinderwetvergunning van 1989 genomen. In 1989 was de hoeveelheid geperst product 180.000 ton en in 2003 was deze 312.000 ton. Door het schoner worden van het materieel in de loop van de jaren, wordt deze aanpak als worst case beschouwd. Er zou echter moeten worden uitgegaan van een recente milieuvergunning. Deze is blijkbaar aangevraagd maar nog niet in behandeling genomen. Hierop moet eerst worden beslist. Daarnaast zijn de vergunningen van 1989 en 2003 gedateerd, komen deze niet overeen met de huidige bedrijfsactiviteiten en kunnen deze niet meer als referentiekader dienen.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 4

Het is juist dat de oude vervallen Hinderwet- / milieuvergunningen gedateerd zijn, want deze zijn reeds vervangen door nieuwe vergunningen. De oude vergunningen dienen om aan te tonen welke milieurechten op de locatie liggen vanaf de aanwijzing van de Natura 2000-gebieden. De procedure van de Wnb-vergunning is juridisch niet afhankelijk van de procedure van de Wabo-vergunning.

Zienswijze 1 onderdeel 5

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

15 van 20

Autonome ontwikkelingen zoals het schoner worden van het verkeer op de weg mogen niet worden meegenomen als mitigerende maatregel.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 5

Het is juist dat generieke autonome ontwikkelingen niet mogen worden toegeschreven aan een specifiek bedrijf. Wij hebben in de beoordeling de autonome ontwikkeling niet als mitigerende maatregel meegenomen. Het schoner worden van specifieke processen, eigen voertuigen en dergelijke op de bedrijfslocatie mogen wel worden meegenomen. De productie neemt toe ten opzichte van de referentiesituatie. Dit leidt niet tot meer depositie doordat de stoomketels in de referentiesituatie een hogere stikstofemissie hadden en deze nadien schoner zijn geworden. Daarnaast waren voorheen heftrucks in gebruik die op brandstof reden en deze zijn inmiddels vervangen door elektrische heftrucks. Dit is niet opgenomen in de AERIUS-berekeningen. Worst-case had dit ook nog meegenomen kunnen worden.

Zienswijze 1 onderdeel 6

Het verschil tussen het “geschatte” aantal verkeersbewegingen van 60% in 2003 komt niet overeen met een toename van de productie in 1989 tot 2003 met 73%.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 6

Een toename van de productie met 73% komt niet exact overeen met het aangehouden aantal verkeersbewegingen maar het is een goede inschatting ($60\% * 1,73 = 104\%$).

Zienswijze 1 onderdeel 7

De vrachtwagens rijden nog steeds op diesel en niet elektrisch.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 7

Inderdaad rijden de vrachtwagens niet op elektriciteit en dit hebben we meegenomen in de AERIUS-berekeningen.

Zienswijze 1 onderdeel 8

Zonnepanelen zijn een belangrijke stap in de energietransitie en om gasverbruik te verminderen. Reudink B.V. heeft geen zonnepanelen op de bedrijfsgebouwen liggen.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 8

Klimaatverandering zet het behalen van de instandhoudingsdoelen in Natura 2000-gebieden verder onder druk. Het toetsingskader voor vergunningverlening biedt echter op dit moment weinig ruimte om een individueel bedrijf hierop aan te spreken. Er is daarom geen voorschrift opgenomen om het bedrijf te verplichten om zonnepanelen op de bedrijfsgebouwen te leggen.

Zienswijze 1 onderdeel 9

Datum

14 september 2022

Zaaknummer

2019-009101

Blad

16 van 20

In de Uitvoeringsagenda Gelderse Maatregelen Stikstof is aangegeven dat de stikstofuitstoot moet worden gereduceerd met 40% of 25%, afhankelijk van de sector. Reudink B.V. moet daarom ook bijdragen aan deze reductie en de interne saldering is niet overeenkomstig het provinciale Gelderse beleid.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 9

De stikstofuitstoot moet inderdaad naar beneden. Het toetsingskader voor vergunningverlening biedt weinig ruimte om een afname van emissies en daarmee een afname van depositie te bereiken bij bestaande bedrijven. In Gelderland wordt op dit moment gekozen om aanvullend maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat alle sectoren minder stikstof gaan uitstoten.

Zienswijze 1 onderdeel 10

Er bestaat wetenschappelijke onzekerheid over de emissiereductie van het bedrijf en er bestaat redelijke wetenschappelijke twijfel dat Reudink B.V. zorgt voor schadelijke gevolgen op het Natura 2000-gebied Stelkampsveld.

Reactie op zienswijze 1 onderdeel 10

Bij de beoordeling maken wij gebruik van huidige wetenschappelijke inzichten. De huidige versie van AERIUS is gebaseerd op de huidige wetenschappelijke inzichten en data. Wetenschappelijk en juridisch-ecologisch is aangetoond dat significante effecten van stikstofdepositie in cumulatie, waaronder stikstofdepositie van Reudink B.V., niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Vanwege de mogelijk significante gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden hebben we beoordeeld dat het project vergunningplichtig is. Wij hebben beoordeeld dat de stikstofdepositie van de aangevraagde situatie niet zorgt voor een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ten opzichte van de referentiesituatie. Er treden geen significant negatieve effecten op en we verlenen daarom de vergunning.

Zienswijze 2

De zienswijze betreft een krantartikel waarin is aangegeven dat de provincie Gelderland niet weet welke bedrijven veel stroom of gas gebruiken. Dit is van belang om te weten omdat de overheid deze bedrijven moet controleren.

Reactie op zienswijze 2

De stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden moet naar beneden. Het toetsingskader voor vergunningverlening biedt weinig ruimte om een afname van emissies en daarmee een afname van depositie te bereiken bij bestaande individuele bedrijven. In Gelderland worden aanvullend maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat alle sectoren minder stikstof gaan uitstoten. Minder uitstoot kan bijvoorbeeld worden bereikt door minder aardgas te verbranden. Overigens is het kader waarop het krantenartikel met name is gebaseerd de milieuwet- en regelgeving en niet de natuurwetgeving.

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
17 van 20

Conclusie van beoordeling van zienswijzen
De zienswijzen geven geen aanleiding om het besluit aan te passen.

7 Conclusie

Voor de beoordeling van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden hebben wij vier maal een beoordeling van de (aanvullende) gegevens uitgevoerd. Na de vierde beoordeling waren de referentiesituatie en de aangevraagde situatie voldoende duidelijk. Voor deze aanvraag kan daarom niet worden gesteld dat op voorhand significante effecten waren uitgesloten. De toetsing betreft daarom een passende beoordeling en de aanvraag is vergunningplichtig.

Uit de Aerius-verschilberekening, met kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022 (zie bijlage 2) blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie op (bijna) overbelaste hexagonen. Daarnaast zijn er geen overige effecten op Natura 2000-gebieden. De vergunning kan daarom worden verleend.

8 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere onderdelen van de Wnb of andere wet- en regelgeving.

9 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4
Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3
Wet natuurbescherming, artikel 2.8, lid 1
Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1
Wet stikstofreductie en natuurverbetering
Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3
Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).
Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)
Kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346
Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
18 van 20

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RqnGCXuZ6hER, d.d. 12 april 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk Rj8ctEa1bXa3, d.d. 31 maart 2022)

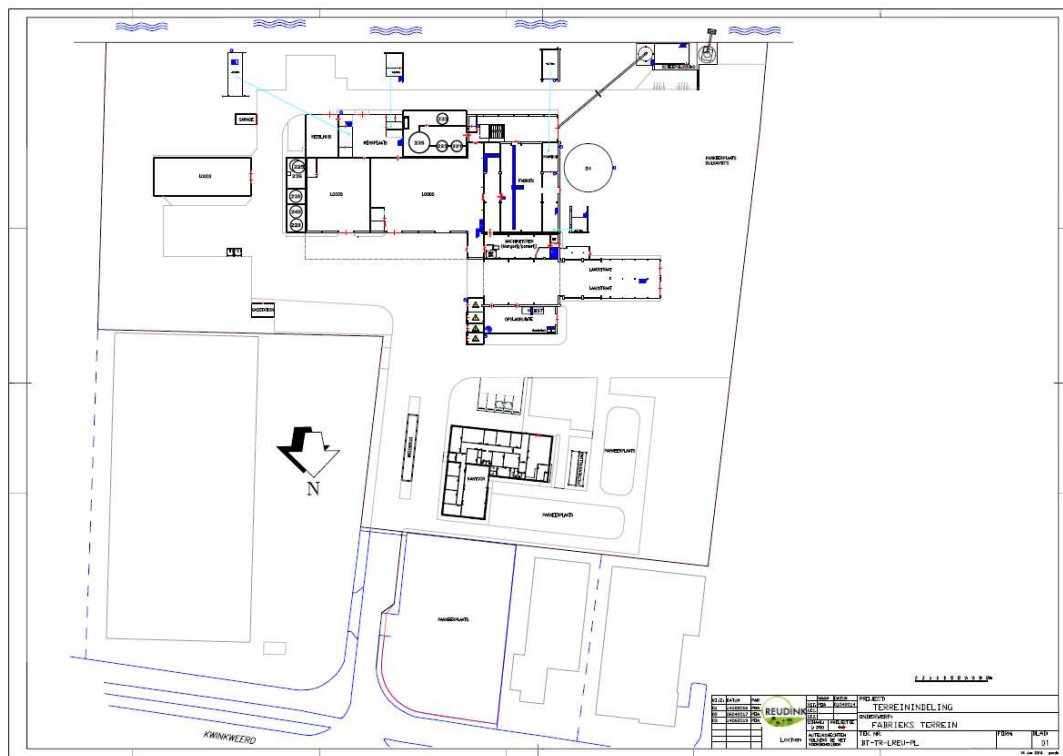
Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
19 van 20

BIJLAGE 3

Kaart projectlocatie



Figuur 1 Schematische overzichtstekening bedrijf

Datum
14 september 2022

Zaaknummer
2019-009101

Blad
20 van 20



Figuur 2 Plattegrond bedrijf