



Nota van Wijzigingen en Inspraak

**n.a.v.
ontwerp-projectplan versterking waterkering De Keen**

Datum : 13 september 2022
Opgesteld door : Projectteam Regionale Keringen
Versie : 1.0

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Ambtelijke wijzigingen	2
3	Wijzigingen n.a.v. zienswijzen	7
4	Procedure	9
5	Ondertekening	10

1 Inleiding

Het ontwerp-projectplan versterking waterkering De Keen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze nota vindt u een overzicht van de verschillen tussen het ontwerp-projectplan en het gewijzigde, definitieve projectplan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen.

Ambtelijke wijzigingen

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Het ontwerp-projectplan heeft van 3 juni 2022 tot en met 14 juli 2022 ter inzage gelegen. In totaal zijn er twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het projectplan. De wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 beschreven.

Procedure

De procedure is in hoofdstuk 4 weergegeven.

Ondertekening

De ondertekening is in hoofdstuk 5 weergegeven

Aan het einde van deze Nota treft u een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van het waterschap Hollandse Delta op die zienswijzen in de vorm van een brief.

2 Ambtelijke wijzigingen

Wijzigingen in het definitieve projectplan ten opzichte van het ontwerp-projectplan, maar niet naar aanleiding van een zienswijze.

Locatie	Beschrijving wijziging
Projectplan, pagina 6, hoofdstuk 1.	<i>Tekstuele wijziging:</i> kades <i>vervangen door</i> keringen ontwerpprojectplan <i>vervangen door</i> projectplan
Projectplan, pagina 7, paragraaf 2.1.	... beoordeling ... <i>Vervangen door:</i> ... beoordeling ...
Projectplan, pagina 7, paragraaf 2.2.	De waterkering loopt door en langs achtertuinen en betreft groene kades zonder wegverharding. <i>Toegevoegd:</i> ... of (houten/stalen) beschoeiing.
Projectplan, pagina 10, paragraaf 2.4.1.	<i>Toegevoegd:</i> <ul style="list-style-type: none"> Ecologisch werkprotocol dijkverbetering De Keen te Strijen d.d. 22-06-2022 door AT-KB met kenmerk20220896/rap01 rev. 2 [18]
Projectplan, pagina 10, paragraaf 2.4.2.	De volgende onderzoeken en werkzaamheden <i>zullen bij de</i> uitvoering van de werkzaamheden worden uitgevoerd: <i>Vervangen door:</i> De volgende onderzoeken en werkzaamheden <i>worden voor</i> uitvoering van de werkzaamheden uitgevoerd
Projectplan, pagina 10, paragraaf 2.4.2.	De zuidelijke oever van De Keen met een lengte van ca. 100 m is verdacht van niet gesprongen explosieven. Deze strekking ligt in kadevak 02. Bij het aanbrengen van de damwand dient nader onderzoek (detectie) en indien nodig ruiming te worden uitgevoerd. <i>Vervangen door:</i> De zuidelijke oever van De Keen is voor delen verdacht van niet gesprongen explosieven. Deze strekkingen liggen in het gebied van kadevak 02 en 05 tot en met 08. Bij het aanbrengen van de damwand dient nader onderzoek (detectie) en indien nodig ruiming te worden uitgevoerd.
Projectplan, pagina 11, paragraaf 2.4.2.	<i>Verwijderd einde opsomming:</i> <ul style="list-style-type: none"> Het opstellen van een projectspecifiek flora en fauna werkprotocol.
Projectplan, pagina 11, paragraaf 2.4.3.	De in dit projectplan gepresenteerde wijze van uitvoering en beschreven werkzaamheden zijn gebaseerd op een door Iv-Infra b.v. opgesteld voorontwerp voor de waterkering (zie bijlage 1). <i>Vervangen door:</i> De in dit projectplan gepresenteerde wijze van uitvoering en beschreven werkzaamheden zijn gebaseerd op een door Iv-Infra b.v. opgesteld Definitief Ontwerp (DO) voor de waterkering (zie bijlage A).
Projectplan, pagina 11, paragraaf 2.4.3.	<ul style="list-style-type: none"> Handreiking Ontwerpen & Verbeteren Boezemkaden Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen 2015 <i>Vervangen door:</i> <ul style="list-style-type: none"> STOWA, Handreiking Ontwerpen & Verbeteren Boezemkaden, 06, 2009

	<ul style="list-style-type: none"> • STOWA, Leidraad Toetsen op Veiligheid Regionale Waterkeringen, W15, 2015 • WSHD, Legger oppervlaktewaterlichamen en kunstwerken 2014, 15 december 2014 • CUR-publicatie 166, Damwandconstructies, 6e herziene druk, deel 1 & 2, 2012 • NEN6766, Corrosie stalen elementen in de ondergrond – eisen voor ontwerp en toepassing, juli 2021 • Eurocode 7 Geotechniek: NEN 9997-1+C2, Eurocode 7: Geotechnisch ontwerp, deel 1: algemene regels, 2017.
Projectplan, pagina 18, paragraaf 4.2.	<p>Kadevak 01 Naar aanleiding van de bodemopbouw wordt de kruin hoger aangelegd (aanleghoogte) dan de normhoogte om te voorkomen dat de kruin na een paar jaar weer moet worden opgehoogd als gevolg van de zetting. De wijze van versterken is afgeleid van een eerder uitgevoerde versterking op deze locatie uit 1999. Naar verwachting wordt de levensduur van 30 jaar niet behaald met een dergelijk aanlegniveau. Daarom is het noodzakelijk om de waterkering regelmatig te monitoren zodat tijdig ingegrepen kan worden op het moment dat de waterkering niet meer aan de vereiste kruinhoogte voldoet.</p> <p><i>Vervangen door:</i> De kruin wordt hoger aangelegd (aanleghoogte) dan de normhoogte. Dit gebeurt omdat de dijk snel zakt door de slappe bodem. Door de kruin hoger aan te leggen wordt voorkomen dat na een paar jaar de dijk alweer opgehoogd moet worden. Het ontwerp van versterking is afgeleid van een eerder uitgevoerde versterking op deze locatie in 1999. Naar verwachting wordt de standaard levensduur van een dijk, geëist vanuit de provincie Zuid Holland, van 30 jaar niet behaald met dit aanlegniveau. Als wij hier wel aan zouden willen voldoen zou de dijk 2,5 meter moeten worden opgehoogd. Dit is niet wenselijk in verband met de grote impact op het ruimtebeslag.</p> <p>De provincie is akkoord gegaan met onze, op de praktijk gebaseerde, aanpak. Aanvullend hebben zij geëist de dijk na uitvoering te blijven monitoren om, wanneer dit nodig blijkt, vroegtijdig aanvullende maatregelen te treffen. Deze monitoring zal plaatsvinden door de toepassing waterspanningsmeters en een glasvezelkabel. De waterspanningsmeters monitoren de grondwaterstand. De glasvezelkabel monitort de vervorming in de dijk. De gegevens uit de monitoring worden ook gebruikt voor eventuele verbetering van het toekomstige onderhoudsregime.</p>
Projectplan, pagina 18, paragraaf 4.2.	<p>Kadevak 05 tot en met 08 De damwand is niet nodig voor waterveiligheid.</p> <p><i>Vervangen door:</i> De damwand heeft deels een grondkerende en deels een waterkerende functie.</p>
Projectplan, pagina 19, paragraaf 4.3.	<p><i>Verwijderd:</i> Algemeen geldt voor constructieve oplossingen in hout is een planperiode van 30 jaar aangehouden en voor constructieve oplossingen in staal is een planperiode van 70 jaar aangehouden.</p>
Projectplan, pagina 19, paragraaf 4.3.4.	<p>De damwand is niet nodig voor waterveiligheid, maar deze heeft als functie de bescherming van achterliggende percelen tegen afschuiving van de achterliggende grond.</p> <p><i>Toegevoegd:</i> ... in kadevak 07 en 08 ...</p>
Projectplan, pagina 20, paragraaf 4.3.4.	<p>De damwand wordt vervangen voor langere om aan de huidige reken regels te voldoen.</p> <p><i>Vervangen door:</i></p>

	De huidige damwand wordt vervangen voor langere damwandplanken om aan de huidige reken regels te voldoen.
Projectplan, pagina 20, paragraaf 4.3.4.	De eigenschappen van deze grondkerende constructie staan beschreven in Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.. Tabelnummer <i>aangepast</i> van 3 naar 4 <i>Toegevoegd:</i> ...water- en...
Projectplan, pagina 22, paragraaf 5.1.	De ophoging zal in lagen moeten worden uitgevoerd, waarbij tussen het aanbrengen van de lagen telkens rustperiodes nodig zijn om de stabiliteit van de kering te behouden. <i>Vervangen door:</i> De bestendigheid van de dijk moet tijdens de werkzaamheden veilig worden gesteld. Het aanbrengen van een grote hoeveelheid grond zorgt ervoor dat water uit de ondergelegen klei en veenlagen wordt geperst. Dit heet wateroverspanning. Deze wateroverspanning mag niet te hoog worden anders kan de dijk instabiel worden. De waterspanning wordt dan ook met behulp van waterspanningsmeters gemonitord. Tussen de ophogingen zit een rustperiode om de balans in de ondergrond weer terug te brengen. De duur van de rustperiode wordt vastgesteld op basis van de monitoring, in combinatie met stabiliteitsberekeningen. Omdat er wordt verwacht dat de rustperiode erg lang duurt is besloten om verticale drainage toe te passen in een deel van kadevak 01. Deze drainage zorgt ervoor dat de ondergrond sneller weer in balans is en daardoor de rustperiodes minder lang hoeven te zijn
Projectplan, pagina 22, paragraaf 5.1.	<i>Toegevoegd onder Kadevak 01:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Verwijderen bomen. • Aanbrengen monitoringsmechanisme (glasvezelkabel en waterspanningsmeter);
Projectplan, pagina 23, paragraaf 5.1.	<i>Toegevoegd onder Kadevak 05 tot en met 08:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Verwijderen boom (kadevak 08). • Afbranden oude damwand op 0,30m onder vaste bodem. Sleuf aanvullen met klei.
Projectplan, pagina 23 paragraaf 5.2.	<i>Verwijderd:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Omgevingsvergunning
Projectplan, pagina 24, paragraaf 5.3.1.	Langs de beschoeiing van De Keen (kadevak 01) worden fauna uittreedplaatsen (FUP's) voorzien. <i>Toevoegen aan de zin:</i> In kadevak 01 zijn dit er vier met een hart op hart afstand van 125 meter. In kadevak 08 is dit er één (ter hoogte van Nieuwestraat 11).
Projectplan, pagina 25, paragraaf 5.3.4.	De kadeverbetering heeft na de uitvoering geen gevolgen voor het legale gebruik of medegebruik van de omgeving (behalve bovengenoemde wijziging van de inrichting ten behoeve van recreatief vissen en kanovaarders). <i>Verwijderd:</i> (behalve bovengenoemde wijziging van de inrichting ten behoeve van recreatief vissen en kanovaarders)
Projectplan, pagina 25, paragraaf 5.3.4.	De reden om voor die plaats te kiezen is gedaan vanwege de volgende aspecten: <ul style="list-style-type: none"> • Damwand drukkend aanbrengen vanwege trillingsgevoelige fundaties; • Aanwezige bestorting van de onderwaterbodem naast de damwand; • De diepe oevers naast de damwand.

	<p><i>Vervangen door</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De reden om voor die plaats te kiezen is vermeld onder paragraaf 4.3.4.
Projectplan pagina 26, paragraaf 5.4.2	<p><i>Verwijderd:</i> Op grond van een algemene maatregel Uiteraard kunnen we hierin faciliteren</p>
Projectplan, pagina 28, hoofdstuk 6	<p>hun zienswijze ... binnengekomen zienswijzen.</p> <p><i>Vervangen door:</i> een beroep ... van het waterschap.</p>
Projectplan pagina 30, Literatuurlijst	<p><i>Toegevoegd</i></p> <p>[18] Ecologisch werkprotocol dijkverbetering De Keen te Strijen d.d. 22-06-2022 door AT-KB met kenmerk20220896/rap01 rev. 2.</p> <p>[19] Iv-Infra, Damwandconstructie De Keen Strijen, inspectierapportage vak KV-07-08 d.d. 27-09-2021 met kenmerk INFR201117 R-06 rev. 0.</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 002	<p><i>Fauna uittrede plaatsen.</i> De plantekening is op drie plaatsen aangepast. De locatie van de FUP's zijn aangepast bij:</p> <ol style="list-style-type: none"> Waleweg 19 (bij perceel N2535 is FUP 50 meter verplaatst zuidelijk. Buiteneinde 23 (bij perceel N733) is FUP 50 meter verplaatst naar 21a (bij perceel N728). Nieuwestraat 11 (bij perceel N286) <p>De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de tekening aangegeven.</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 010	<p><i>Glasvezelmonitoringskabels</i> De plantekening is aangepast. De glasvezelmonitoringskabels zijn toegevoegd. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<p><i>Aanpassing aansluiting op de Waleweg</i> De plantekening is aangepast. De aansluiting van de dijk op de Waleweg is aangepast/uitgewerkt en het trottoir is plaatselijk aangepast. Als gevolg daarvan is er een extra dwarsprofiel (1-1) getekend en daarmee zijn alle overige dwarsprofielnummers met 1 verhoogd. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<p><i>Plaatselijke situatie anders dan op tekening</i> De situatie van de bebouwing op perceel N728 (Buiteneinde 21a) was oud en de contouren van de bebouwing zijn aangepast naar de huidige situatie. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<p><i>Aanpassing aansluiting kadevak 02 en bij duiker</i> De aansluiting van het grondlichaam op de damwand is aangepast. Ook is de bestaande oeverlijn anders dan eerst op tekening was aangegeven. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<p><i>Damwand lengtes aangepast</i> De lengte van de damwanden zijn aangepast. In het bestaande ontwerp stonden de damwandkeuzes die bij het trillend inbrengen horen, dit is nu aangepast naar het drukkend installeren. ((In het projectplan was dit al wel het uitgangspunt en zodanig beschreven)). De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>
Bijlage A Ontwerp	<p><i>Verticale drainage</i></p>

Tekening 002 blad 1	De plantekening is aangepast. De verticale drainage is toegevoegd. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<i>Verwijderen van bomen</i> De plantekening is aangepast. Het verwijderen van de bomen op perceel N2535, N2255, N733, N2317 is toegevoegd. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 2	<i>Verwijderen boom</i> De plantekening is aangepast. Het verwijderen van de boom op perceel N3708, is toegevoegd. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 1	<i>Knelpunt bebouwing en bomen kade vak 01</i> De plantekening is aangepast. De knelpunten zijn opgelost en de insteek van de binnenteenlijn van het talud is aangepast. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).
Bijlage A Ontwerp Tekening 002 blad 2	<i>Damwand zo dicht mogelijk op de bestaande</i> De plantekening is aangepast. Op de tekening aangegeven dat de nieuwe damwand zo dicht mogelijk op de bestaande geplaatst moet worden. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).

3 Wijzigingen n.a.v. zienswijzen

Door onderstaande belanghebbenden is in totaal twee zienswijzen ingediend. Het gaat om bewoners in de omgeving van de kering.

Nr	Naam	Adres
1	[REDACTED]	[REDACTED]
1	[REDACTED]	[REDACTED]
1	[REDACTED]	[REDACTED]
1	[REDACTED]	[REDACTED]
1	[REDACTED]	[REDACTED]
1	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]

De zienswijzen zijn meegenomen in de verbetering van het ontwerp-projectplan. In dit hoofdstuk is beschreven hoe het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen.

Een samenvatting van de zienswijzen en de beantwoording door het waterschap zijn in de bijlage als brieven bij deze nota gevoegd.

3.1 Inhoud zienswijze

Locatie	Beschrijving wijziging
Projectplan, pagina 9, paragraaf 2.3	<p><i>Aanvullen met:</i></p> <p>Als waterschap bereiden wij een projectplan voor op grond van de Waterwet en met de inspraakprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat wij belanghebbenden betrekken bij het voorbereiden van besluitvorming. Het waterschap heeft daarom het ontwerp-projectplan ter inzage gelegd, zodat daarop zienswijze konden worden gegeven. Een zienswijze helpt het college van dijkgraaf & heemraden om een weloverwogen definitief besluit te nemen.</p> <p>Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie hebben we in het voortraject meer participatie georganiseerd dan voor een projectplanproces op dit moment strikt juridisch vereist is. Het juridisch vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of, en in hoeverre, het projectplan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.</p> <p>Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden van dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces en de mogelijkheid is geboden tot het bespreken van ideeën, vragen of zorgen.</p>
Projectplan, pagina 19/20, paragraaf 4.3.4.	<p><i>Aanvullen met:</i></p> <p>De bestaande damwand langs het hele traject, dus ook degene met enkel een grondkerende functie, heeft einde levensduur bereikt. Zie ook het inspectierapport grondkerende damwand kadevak 07 en 08 0. Concluderend dient daarom de damwand langs de kadevakken 05 tot en met 08, ook degene met alleen een grondkerende functie, vervangen te worden.</p>
Projectplan, pagina 20, paragraaf 4.3.4.	<p><i>Toegevoegd:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> De bestaande damwand wordt afgebrand op 0,30m onder de vaste bodem. Door direct af te branden, en niet te trekken, worden risico's op het gebied van veiligheid en schade voorkomen. De ruimte boven de afgebrande damwand zal worden aangevuld met klei, om te voorkomen dat er gevaarlijke situaties voor bijvoorbeeld zwemmers ontstaan.

Projectplan, pagina 23, paragraaf 5.1.	<ul style="list-style-type: none"> Trekken oude damwand of, indien dit niet mogelijk is, afbranden op onderwaterbodemniveau <p><i>Vervangen door:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Afbranden oude damwand op 0,30m onder vaste bodem. Sleuf aanvullen met klei.
Projectplan, pagina 25, paragraaf 5.3.4.	<p><i>Aanvullen met:</i></p> <p>Ter hoogte van het perceel 2317 (Buiteneinde 11) kan er door de ophoging van de waterkering ter plaatse van de paardenstal wateroverlast ontstaan. Er zal rondom de paardenstal een drainage worden aangebracht welke het overtollige water zal afvoeren naar de nabij gelegen sloot.</p>
Projectplan, pagina 27, paragraaf 5.4.3.	<p>Schade als gevolg van de uitvoering van de werkzaamheden wordt getracht zo veel mogelijk te voorkomen. Zoals in de vorige paragraaf aangegeven doen we vooropnames, het monitoren van waterspanningen en zettingen en/of trillingen.</p> <p><i>Vervangen door:</i></p> <p>Het uitgangspunt van het project is om ten alle tijden schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Dit uitgangspunt is daarom ook een gunningscriterium bij de selectie van een aannemer. Zoals in de vorige paragraaf aangegeven doen we ook vooropnames, het monitoren van waterspanningen en zettingen en/of trillingen. Mocht er onvoorzien toch schade ontstaan, die aantoonbaar door de werkzaamheden van het waterschap zijn veroorzaakt, dan wordt deze vergoed.</p>
Projectplan, pagina 27, paragraaf 5.4.3.	<p><i>Aanvullen met:</i></p> <p>Bent u van mening dat u als gevolg van de dijkverbetering (in vergelijking met anderen die in dezelfde omstandigheden verkeren) onevenredige schade lijdt of zal lijden, welke niet verzekerd is, en ondanks het feit dat het waterschap rechtmatig handelt in overeenstemming met het vastgestelde projectplan, dan kunt u op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek om schadevergoeding indienen. Uw aanvraag kunt u opsturen naar: Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk. U kunt uw verzoek ook digitaal indienen. Op dergelijke verzoeken is de Verordening schadevergoeding bij rechtmatig overheidshandelen 2018 van WSHD van toepassing. Kijk voor meer informatie op de website: wshd.nl/nadeelcompensatie.</p>
Projectplan, pagina 27, paragraaf 5.4.4.	<p><i>Tekst verwijderd, en geïntegreerd in paragraaf 5.4.3.:</i></p> <p>Als gevolg van dit projectplan Waterwet wordt geen financiële schade voorzien voor belanghebbenden die de uitvoering van dit project in de weg staat. Indien een belanghebbende als ten gevolge van dit besluit toch schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en ten aanzien waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, kan op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om schadevergoeding worden ingediend. Uw aanvraag kunt u opsturen naar: Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk. U kunt uw verzoek ook digitaal indienen. Op dergelijke verzoekenschades is de Verordening schadevergoeding bij rechtmatig overheidshandelen 2018 van WSHD van toepassing.</p>
Bijlage A Ontwerp	<p><i>Mogelijk wateroverlast in paardenstal (kade vak 01, Buiteneinde 11)</i></p> <p>De plantekening is aangepast. Rondom de paardenstal is er een drainage voorzien om het overtollige water af te voeren. De wijzigingen zijn met pijlen met de letter W op de plantekening aangegeven (bijlage A).</p>

4 Procedure

Het ontwerp-projectplan is op 17 mei 2022 vastgesteld door het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. Het ontwerp-projectplan heeft van 3 juni 2022 tot en met 14 juli 2022 ter inzage gelegen. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-projectplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging. Het waterschap heeft een inloopavond georganiseerd om de plannen toe te lichten.

Op het ontwerp-projectplan zijn twee zienswijzenbrieven binnengekomen. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het projectplan op onderdelen aangepast (zie hoofdstuk 3). Alle aanpassingen zijn beschreven in deze Nota van Wijzigingen en Inspraak. De nota wordt samen met het projectplan ter vaststelling aangeboden aan het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap. Zodra het college het projectplan heeft vastgesteld en bekendgemaakt, gaat er een beroepstermijn van zes weken lopen. Tegelijk met de definitieve vaststelling worden de zienswijzen schriftelijk beantwoord door middel van een brief aan de indieners.

Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de rechtbank van Rotterdam tegen het besluit van het waterschap en eventueel daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien er geen gebruik wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid is het projectplan onherroepelijk geworden.

5 Ondertekening

Namens dijkgraaf en heemraden van waterschap Hollandse Delta,

ValidSigned door Richard Moerenhout
op 13-09-2022

R. Moerenhout
Afdelingshoofd Projecten & Uitvoering

Bijlagen: geanonimiseerde beantwoordingen

DATUM 14 september 2022
ONS KENMERK U2204600
ONDERWERP Beantwoordingsbrief zienswijze

CONTACTPERSOON Ingrid Iding
DOORKIESNUMMER 0900 2005005
E-MAILADRES 3regionalekeringen@wshd.nl



Beste ,

Op 17 mei 2022 heeft het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap Hollandse Delta het ontwerp-projectplan versterking waterkering De Keen vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-projectplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze te geven. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 7 juli 2022 hebben wij uw zienswijze per post ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2022 tot en met 14 juli 2022. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en in behandeling wordt genomen.

Aanpassing projectplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het projectplan op onderdelen aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw Zienswijze geeft u in uw Resumé op pag 4 aan dat u niet akkoord gaat met de uitvoering van het werk verwoord in het Ontwerp Projectplan. U verzoekt dat uw voorgedragen alternatief dat uw voorkeur heeft gedegen wordt onderzocht (damwand aan waterzijde).

Bij de afweging van de keuze voor een locatie van de damwand hebben we de haalbaarheid en uitvoerbaarheid eerst onderzocht. Naast deze aspecten hebben we ook andere belangen afgewogen, waaronder uw belang op behoud gebruiksgrond. Bij de uiteindelijke keuze voor het voorkeursalternatief hebben we doorslaggevend gewicht toegekend aan het waterstaatkundig belang.

Uw alternatief is onderzocht. In eerste instantie hebben we onderzocht of het mogelijk was de bestaande damwand te vervangen op de huidige locatie. Daarna is gekeken naar de mogelijkheid van plaatsen aan binnenzijde en buitenzijde.

Vanuit het waterstaatkundig belang is er een keuze gemaakt voor het plaatsen van de damwand aan de binnenzijde. In de beantwoording van deze zienswijze gaan we nader in op deze afweging.

Onderstaand doorlopen we puntgewijs uw zienswijze.

1. Verslag inloopavond (Pagina 1, algemeen, van uw zienswijze)

U verzoekt om toezending van een verslag over de inloopavond gehouden op 28 juni 2022 i.v.m. ingebrachte onvolkomenheden m.b.t. het ontwerp-projectplan.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het projectplan.

Toelichting:

Van deze inloopavond is geen officieel verslag vastgesteld. De aanwezigen hebben uw opmerkingen gedeeld met het projectteam en het projectteam heeft deze op informele wijze in aantekeningen vastgelegd.

2. Schade (Pagina 2, het proces, punt 3 van uw zienswijze)

In uw zienswijze wijst u het waterschap erop dat er onduidelijkheden zijn ontstaan over de manier waarop omgegaan wordt met schade aan het stuk grond van het waterschap wat grenst aan uw perceel. U stelt voor dat te verwijderen beplanting en opstallen teruggebracht worden in de oorspronkelijke staat door de uitvoerende aannemer van het werk van het waterschap.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het projectplan.

Toelichting:

Ten eerste onze excuses dat er gedurende het proces onduidelijkheid is ontstaan over de manier waarop omgegaan wordt met schade. De werkstrook die wordt vrijgemaakt valt geheel binnen het eigendom van het waterschap. Opstallen van derden die binnen de zonering van de waterkering staan zijn zonder toestemming of vergunning niet toegestaan. Wettelijk zijn wij niet verplicht om door u geplaatste opstallen en/of planten op het perceel te (laten) herstellen. Wij gaan dan ook niet akkoord met de door u voorgestelde afspraak in uw zienswijze. Omdat wij ons bewust zijn van de gebruikswaarde van het stuk grond voor u zullen wij na afloop van de werkzaamheden de werkstrook aanvullen met zand/aarde en inzaaien met gras. Afwijkende afspraken worden met bewoners vastgelegd in een akkoordverklaring. Hierover wordt met iedere bewoner langs de Keen locatie specifieke afspraken gemaakt.

3. Piket paaltjes (Pagina 2, het proces, punt 4 van uw zienswijze)

Naar aanleiding van afspraken gemaakt op de inloopavond wijst u het waterschap erop dat de juiste locatie van de damwand nog niet op locatie is geprojecteerd door middel van piket paaltjes.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het projectplan.

Toelichting:

In december 2021 is aangegeven dat de werkstrook voor het project uitgezet zou worden op locatie. Tijdens de actie, waarbij gekozen werd om de nieuwe damwandlocatie uit te zetten bleek de BGT (Basisregistratie Grootchalige Topografie) niet overeen te komen met werkelijkheid. De BGT is een digitale kaart van Nederland waar objecten, zoals gebouwen en terreinen, in zijn vastgelegd.

Wij erkennen dat de actie om de piket paaltjes alsnog op de juiste locatie te plaatsen door interne omstandigheden is blijven liggen. Het gaat hierbij om het uitzetten van de ruimte die de werkstrook zal gaan innemen. Dit is een strook van 2 meter vanaf de huidige damwand die

de aannemer nodig heeft om zijn werk te kunnen doen. Wij gaan, bij de bewoners die hier behoefte aan hebben, deze actie alsnog uitvoeren.

4. Akkoordverklaring (Pagina 2, het proces, punt 5 van uw zienswijze)

U vraagt zich naar aanleiding van de plenaire bijeenkomst in februari 2022 af wanneer de vrijwaringsverklaringen worden opgesteld met alle bewoners van de Nieuwestraat.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het projectplan.

Toelichting:

Wij interpreteren dat u met de term 'vrijwaringsverklaring' doelt op een 'akkoordverklaring'. Dit is een document waarin afspraken over de uitvoering en de vergoedingen worden vastgelegd tussen waterschap en bewoner. De definitieve akkoordverklaring zal ná vaststelling van het definitief ontwerp, en vóór de uitvoering, met de bewoners worden opgesteld en vastgesteld. Hierover nemen wij t.z.t. contact over op met de belanghebbenden.

5. Compensatie schade (Pagina 2, het proces, punt 5 van uw zienswijze)

Er is onzekerheid onder de bewoners langs de Nieuwestraat hoe eventuele schade tijdens de uitvoering wordt gecompenseerd.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot een tekstuele aanpassing van het projectplan (zie pag 27 paragraaf 5.4.3.).

Toelichting:

Het uitgangspunt van het project is om ten alle tijden schade te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Dit uitgangspunt is daarom ook een gunningscriterium bij de selectie van een aannemer. Daarnaast worden voor de uitvoering trilling meters aan de huizen geplaatst die tijdens de uitvoering continue gemonitord worden. Zodra bepaalde trilling waardes worden overschreden gaat er een melding naar de directievoerder en wordt de uitvoering stilgelegd. Mocht er onvoorzien toch schade ontstaan, die aantoonbaar door de werkzaamheden van het waterschap zijn veroorzaakt, dan wordt deze vergoed. Om schade aan panden goed te kunnen beoordelen en constateren worden er o.a. bouwkundige opnames gedaan. Deze zullen worden uitgevoerd door een externe derde partij.

Bent u van mening dat u als gevolg van de dijkverbetering (in vergelijking met anderen die in dezelfde omstandigheden verkeren) onevenredige schade lijdt of zal lijden, welke niet verzekerd is, en ondanks het feit dat het waterschap rechtmatig handelt in overeenstemming met het vastgestelde projectplan, dan kunt u op grond van artikel 7.14 Waterwet een verzoek om schadevergoeding indienen. Uw aanvraag kunt u opsturen naar: Waterschap Hollandse Delta, t.a.v. afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk. U kunt uw verzoek ook digitaal indienen. Op dergelijke verzoeken is de Verordening schadevergoeding bij rechtmatig overheidshandelen 2018 van WSHD van toepassing. Kijk voor meer informatie op de website: wshd.nl/nadeelcompensatie.

6. Participatieproces (Pagina 2/3, het proces, van uw zienswijze)

Gedurende het project heeft u de manier waarop de inbreng tijdens het participatieproces vanuit de omgeving is meegenomen als onvoldoende ervaren. U wenst dat de door bewoners aangedragen alternatieven alsnog technisch op uitvoering mogelijkheid te onderzoeken en vervolgens te onderbouwen waarom het door het waterschap gekozen voorkeursmodel de voorkeur geniet.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot een tekstuele aanpassing van het projectplan (zie pag 9 paragraaf 2.3).

Toelichting:

Als waterschap bereiden wij een projectplan voor op grond van de Waterwet en met de inspraakprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat wij belanghebbenden betrekken bij het voorbereiden van besluitvorming. Het waterschap heeft daarom het ontwerp-projectplan ter inzage gelegd, zodat u uw zienswijze daarop kon geven. Uw zienswijze helpt het college van dijkgraaf & heemraden om een zorgvuldig en weloverwogen definitief besluit te nemen.

Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie organiseren we in het voortraject meer participatie dan voor een projectplanproces op dit moment strikt juridisch vereist is. Het juridisch procedurele vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of, en in hoeverre, het projectplan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.

Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden van dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces en de mogelijkheid is geboden tot het bespreken van ideeën, vragen of zorgen. Wij erkennen dat de terugkoppeling gedurende dit proces niet optimaal is verlopen. Het is spijtig dat hierdoor het participatieproces niet aan uw verwachtingen voldoet. Bij toekomstige projecten gaan wij dit anders aanpakken en nemen wij uw feedback over het huidige proces mee.

Onder punt 10 gaan wij verder in op de door u aangedragen wens tot nader onderzoek op de alternatieven.

7. Behouden huidige damwand (Pagina 3, aanleiding, van uw zienswijze)

U bent van mening dat de huidige damwand geen waterkerende functie heeft. U vraagt zich af of, met bovenstaand in acht genomen, is onderzocht of de huidige damwand kan blijven staan en zo ja, of de onderzoeksgegevens hierover kunnen worden verstrekt.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot een tekstuele aanpassing van het projectplan (zie pagina 19/20 paragraaf 4.3.4.).

Toelichting:

Het klopt dat een deel van de damwand langs de Nieuwestraat geen waterkerende functie heeft. Het gaat hierbij om de damwand ter hoogte van Nieuwestraat 11 tot en met 15 (kadevak 6 & 7). Deze damwand heeft een belangrijke grondkerende functie. Dit betekent dat hij ervoor zorgt dat de grond achter de damwand niet afschuift.

De bestaande damwand langs het hele traject, dus ook degene met enkel een grondkerende functie, heeft einde levensduur bereikt en is niet sterk genoeg meer voor een waterkerende en/of grondkerende functie. Deze conclusie blijkt uit de beoordeling van de waterkering in 2016, waaruit bleek dat deze niet aan de geldende normering met betrekking tot waterveiligheid voldoet, en uit het inspectierapport grondkerende damwand kadevak 6 & 7 wat is vastgelegd in rapportage Damwandconstructie De Keen Strijen, 27/09/2021. Concluderend dient daarom de damwand langs de hele kade, ook met grondkerende functie, vervangen te worden. Het rapport Damwandconstructie De Keen Strijen is als bijlage bij deze brief via de e-mail aan u verstrekt.

8. Veiligheid afgebrande damwand (Pagina 3, aanleiding, van uw zienswijze)

U heeft bezwaar tegen het trekken van de huidige damwand en ziet dit als inefficiënte methode. Daarnaast spreekt u uw zorg uit over het gevaar voor zwemmers en vervuiling van De Keen als gevolg van het afbranden van de damwand op bodemniveau.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot aanpassing van het projectplan, zowel tekstueel als op de ontwerptekening (zie pagina 20 paragraaf 4.3.4. en ontwerptekening 002, blad 2).

Toelichting:

Wij begrijpen uw zorgen, veiligheid staat bij het waterschap hoog in het vaandel. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze hebben wij onderzocht wat de mogelijkheden zijn om te voorkomen dat er gevaar optreedt voor bijvoorbeeld zwemmers.

De huidige damwand wordt niet getrokken, maar direct afgebrand. De kans is groot dat de damwand afbreekt wanneer deze wordt getrokken. Door direct af te branden worden risico's op het gebied van veiligheid en schade voorkomen.

Om te verhinderen dat een gevaarlijke situatie voor bijvoorbeeld zwemmers ontstaat, vindt het afbranden circa 30 cm onder de waterbodem plaats en wordt de ruimte boven de afgebrande damwand aangevuld met klei.

9. Stortsteen (Pagina 3, aanleiding, van uw zienswijze)

U geeft aan het niet eens te zijn met het argument dat het bezwaarlijk is een damwand aan de buitenzijde te plaatsen in verband met de aanwezige steenbestorting. U vraagt als de situatie toch onoverkomelijk blijkt om desnoods een andere oplossing t.h.v. de steenbestorting toe te passen (Le Garage).

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het projectplan.

Toelichting:

Ten eerste bedankt voor uw de moeite die u heeft genomen om tot alternatieven te komen rondom de stortsteen locatie. Wij hebben uw inbreng in het kernteam waterkering De Keen onderzocht en komen tot de volgende conclusie:

De steenbestorting is aangebracht ten behoeve van de stabiliteit van de huidige damwand. Wanneer de stortsteen (tijdelijk) verwijderd wordt is het risico groot dat er een instabiele situatie in de ondergrond ontstaat.

U vraagt of een maatwerk oplossing ter hoogte van de stortsteen een uitkomst zou kunnen bieden. Dit zou betekenen dat, naar uw voorstel, de damwand bij Le Garage naar binnen (perceelzijde) zou worden geplaatst, en op percelen die smaller zijn en geen stortsteen ligt, naar buiten (waterzijde) wordt geplaatst. Dit heeft als gevolg dat de damwand de bestaande damwand moet kruisen en dat deze volledig getrokken moet worden op dat deel van het traject. Het volledig trekken van de damwand wordt als zeer risicovol gezien, voor o.a. de stabiliteit van de ondergrond en de kans op afbreken van de damwandplank. De maatwerkoplossing die u voorstelt valt om bovenstaande reden af.

10. Alternatieven (Pagina 3/4, mogelijke alternatieven, van uw zienswijze)

Wij hebben tijdens de vele bijeenkomsten een paar alternatieven benoemd die wij nogmaals onder uw aandacht brengen en waarvan wij verwachten dat u deze serieus meeneemt in de afweging hoe het werk zou kunnen worden uitgevoerd.

Alternatief 1 De bestaande damwand blijft staan.

Alternatief 2 Dit alternatief is ons voorkeursalternatief. Kort gezegd komt dit alternatief er op neer dat de bestaande deksloof (de stalen balk op de damwand) wordt gebruikt als geleiding voor het aanbrengen van de nieuwe damwand aan de waterzijde.

Op dit punt leidt uw zienswijze wel tot tekstuele aanpassing van het projectplan (zie pagina 20 paragraaf 4.3.4.).

Toelichting:

Wij waarderen het dat u als betrokken bewoners tijdens het project diverse alternatieven heeft aangedragen. De wijze waarop hierover aan u teruggekoppeld is heeft, zoals beschreven onder punt 6, te wensen overgelaten. Wij vinden het jammer dat het op deze manier gelopen is en bieden hiervoor onze excuses aan.

Naar aanleiding van uw zienswijze op het projectplan en inbreng op de inloopavond wordt in het projectplan de context voor de keuze van het voorkeursalternatief beter toegelicht. Daarnaast zijn de door u aangedragen alternatieven 'plaatsing nieuwe damwand aan waterzijde' op basis van technisch inhoudelijke expertise beoordeeld.

De 2 aangedragen alternatieven, betreffend beide het plaatsen van een damwand aan de waterzijde met verschillende uitvoeringsmethoden, hebben de volgende consequenties:

- ➔ Het plaatsen van een damwand aan de waterzijde heeft als gevolg dat de steenbestorting (tijdelijk) moet worden verwijderd. Deze handeling leidt tot een instabiele situatie in de ondergrond.
- ➔ De huidige damwand kan dan (gedeeltelijk) blijven staan zodat deze niet getrokken hoeft te worden of tot gevaarlijke situaties bij bv. zwemmen leidt. Na plaatsing nieuwe damwand, heeft de huidige damwand geen functie meer en zorgt niet voor extra stabiliteit. De huidige damwand wordt tot circa 1 meter onder maaiveld afgebrand en aangevuld met grond.
- ➔ Er zal een werkstrook op grond van het waterschap moeten worden ingericht voor het gedeeltelijk afbranden de huidige damwand. Deze werkstrook zal groter zijn wanneer de damwand aan de waterzijde wordt geplaatst. Het waterschap moet zo min mogelijk achterlaten in de ondergrond. Voor het afbranden van de huidige damwand tot gelijke diepte zal meer grond moeten worden afgegraven waardoor de werkstrook breder wordt dan de nu aangegeven twee meter.
- ➔ Het waterbergend vermogen wordt verkleind naar aanleiding van dit alternatief. In dit peilgebied is momenteel al een 'krapte'. U heeft aangegeven binnen het peilgebied mogelijkheden voor compensatie te zien en deze compensatie eventueel te willen faciliteren. Het meedenken om het waterbergend vermogen te behouden wordt op prijs gesteld. De keuze van het alternatief om binnenwaarts te plaatsen is niet bepaald door waterberging maar door afweging van risico's. Het kunnen compenseren van waterberging is hier niet van invloed op de keuze van de oplossing.
- ➔ Wanneer het water tussen de oude en nieuwe damwand wordt weggepompt en opgevuld met zand ontstaat de kans op inklinken van de opvulling en hiermee risico op verzakking van de tuinen.
- ➔ Door een damwand te geleiden via de huidige deksloof zal er een minimaal ruimtebeslag zijn. Het risico bestaat dat de huidige damwand/deksloof hier niet sterk genoeg voor is en deze krachten

niet kan dragen. Daarnaast is het wenselijk dat de nieuwe damwand in een rechte horizontale lijn wordt geplaatst, de huidige damwand is hier niet recht genoeg voor.

- De werkruimte op locatie wordt versmald. Indien dit technisch mogelijk is kan kleiner materieel worden ingezet. Dit zal de uitvoering complexer maken en onder andere de uitvoeringstijd en overlast vergroten.

Bovenstaand in acht nemend zien wij voor- en nadelen van het alternatief 'damwand waterzijde' t.o.v. alternatief 'damwand landzijde'. Voordeel is dat de alternatieven tot minder ruimtebeslag leiden. Het voornaamste nadeel is het significante risico wat optreedt op het gebied van stabiliteit en de praktische uitvoerbaarheid.

Het benoemde voordeel weegt niet op tegen de benoemde risico's. Dit leidt ertoe dat de alternatieven waarbij de damwand aan de waterzijde plaatsen niet worden toegepast als oplossing voor dit project.

Kijkende naar het alternatief 'damwand landzijde' treden er ook een aantal nadelen op, mede door u aangedragen. Naar aanleiding van uw inbreng op de informatieavonden en gesprekken zijn deze nadelen zoveel mogelijk gemitigeerd:

- Op de bewonersavond in december 2021 is gevraagd of de uitvoeringsmethode van het plaatsen van een damwand doormiddel van geleiders op de bestaande damwand geoptimaliseerd kan worden qua ruimtebeslag. Hier is nader onderzoek naar gedaan en uitgekomen dat de toepassing van een Silent Piler zorgt voor minder ruimte beslag. Bij deze methode hoeft er geen ruimte te worden gereserveerd voor geleiding, daarnaast is de methode trillingsvrij. Deze verbetering wordt voorgeschreven aan de aannemer en toegepast in het werk.
- In uw zienswijze heeft u ons gewezen op de mogelijk gevaarlijke situatie rondom de afgebrande damwand voor o.a. zwemmers. Hier hebben wij een mitigerende maatregel toegepast, de damwand wordt onder de waterbodem afgebrand en aangevuld met klei. Zie punt 8.

Wij hopen dat u aan de hand van deze toelichting de keuze voor het voorkeursalternatief in het projectplan beter kunt plaatsen.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam De Keen per e-mail via 3regionalekeringen@wshd.nl. wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van dijkgraaf en heemraden,

M. Boer
Projectmanager Cluster Keringen

Bijlage: Kopie vaststellingsbesluit projectplan

Bekendmaking projectplan en vervolprocedure

De vaststelling van het projectplan wordt bekendgemaakt op 19 september 2022 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden tot zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Rotterdam:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Bestuursrecht, o.v.v soort zaak
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Rotterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Rotterdam informatie geven (telefoon: 088 361 19 33).

DATUM 14 september 2022
UW KENMERK [REDACTED]
ONS KENMERK U2204601
ONDERWERP Beantwoordingsbrief zienswijze

CONTACTPERSOON Ingrid Iding
DOORKIESNUMMER 0900 2005005
E-MAILADRES 3regionalekeringen@wshd.nl

Beste [REDACTED],

Op 17 mei 2022 heeft het college van dijkgraaf en heemraden van het waterschap Hollandse Delta het ontwerp-projectplan versterking waterkering De Keen vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-projectplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze te geven. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 13 juli 2022 hebben wij uw zienswijze per mail ontvangen. De inspraakperiode liep van 3 juni 2022 tot en met 14 juli 2022. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en in behandeling wordt genomen.

Aanpassing projectplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het projectplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

1. Wateroverlast perceel

U geeft aan dat ter hoogte van perceel SENOON2317, locatie Buiteneinde 11, mogelijk door de ophoging wateroverlast ontstaat op de vloer van de paardenstal. U verzoekt het waterschap een aanpassing te doen aan het ontwerp zodat de paardenstal als gevolg van de dijkverbetering droog blijft.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot zowel een tekstuele aanpassing bij paragraaf 5.3.4 van het projectplan als een aanpassing van de ontwerp-tekening.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze is het ontwerp aangepast. Om te voorkomen dat er wateroverlast ontstaat rondom de paardenstal zal drainage worden aangelegd. Deze drainage zorgt ervoor dat overtollig water op het land of in de tuin wordt afgevoerd via ondergrondse buizen.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijze te beantwoorden. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam De Keen per e-mail via 3regionalekeringen@wshd.nl. wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van dijkgraaf en heemraden,

Marco Boer
Projectmanager Cluster Keringen

Bijlage: Kopie vaststellingsbesluit projectplan

Bekendmaking projectplan en vervolprocedure

De vaststelling van het projectplan wordt bekendgemaakt op 19 september 2022 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden tot zes weken na de dag van bekendmaking beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Rotterdam:

Rechtbank Rotterdam
Afdeling Bestuursrecht, o.v.v soort zaak
Postbus 50951
3007 BM Rotterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Rotterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Rotterdam informatie geven (telefoon: 088 361 19 33).