

Aan  
college van burgemeester en wethouders

Afschrift aan

## Nota

Datum  
07-01-2022

Ons kenmerk

Opsteller  
P.M.H. Lasterie

Bijlage

4

Onderwerp

Nota van zienswijzen aanwijzingsbesluit Burgemeestersrand 55 en Van Berckelhof 1.

Voor u ligt de nota van zienswijzen op het voorlopig (ontwerp) aanwijzingsbesluit waarmee twee locaties ter hoogte van de Burgemeestersrand voor het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers zijn aangewezen. De locaties zijn aangewezen nadat in november 2021 een eerder voorlopig aangewezen locatie aan de Burgemeestersrand na de zienswijze-periode is afgefallen (die zienswijzen zijn gegrond verklaard).

Het ontwerpbesluit van de twee locaties is gepubliceerd op 18 november 2021 op Overheid.nl en op 21 november 2021 in de Stadskrant Delft. Dit betekent dat de inspraaktermijn voor het indienen van zienswijzen tot 30 december 2021 duurde. In deze periode zijn vier zienswijzen ingediend op locatie *Van Berckelhof 1*. Op locatie *Burgemeestersrand 55* zijn geen zienswijzen ingediend.

In deze nota behandelen we de zienswijzen. Ze worden ofwel gegrond verklaard of ongegrond verklaard. De zienswijzen zijn in de bijlagen opgenomen.

### Inhoudelijke punten zienswijze 1

De zienswijze maakt bezwaar tegen de containerlocatie aan *Van Berckelhof 1*. De zienswijze is in bijlage 1 opgenomen. De bezwaarpunten zijn:

1. De containerlocatie ligt aan het einde van de Burgemeestersrand. Dit is een doodlopende weg. Door de aanwezigheid van een fietspad wordt deze plek als onoverzichtelijk en verkeersonveilig gezien als bewoners per auto hun afval naar de containerlocatie gaan brengen en hier gaan keren.
2. Het gebruik van de ondergrondse container zorgt voor geluidsoverlast.
3. Door de realisatie van de containerlocatie gaan parkeervakken en bomen verloren.
4. Belanghebbende vraagt zich af waarom de eerder voorgestelde locatie ter hoogte van Burgemeestersrand 104 niet meer in beeld is. Volgens belanghebbende is geen onderzoek gedaan naar deze locatie.
5. Belanghebbende stelt als alternatief een locatie voor ter hoogte van de honden-uitlaatstrook aan het begin van de Burgemeestersrand.

## Beantwoording zienswijze 1

1. De locatie wordt als voldoende veilig beschouwd voor het inzamelen van het afval. De chauffeur staat tijdens de lediging buiten het inzamelvoertuig en neemt daarbij maatregelen in acht om passanten veilig te laten passeren. De gemeente oordeelt dat een ondergrondse container op deze plek, waar sprake is van veel fietsverkeer (mede door de fietstunnel die de wijken Tanthof en Buitenhof verbindt) niet ideaal is. Met name situaties waarbij bewoners per auto hun afval naar de container gaan wegbrengen en op de plek gaan keren, kan leiden tot onveilige situaties.
2. De ondergrondse container is voorzien van een dubbelschalige trommel met rubberen dempers. Het deponeren van een zak in de container veroorzaakt nagenoeg geen geluidsoverlast. De hoeveelheid geluid door het gebruik van de container past binnen de kaders van de Wet geluidhinder.
3. De voorgestelde plek voor de container komt op een deel van een parkeervak, waardoor één parkeervak verloren gaat. In het contact tussen belanghebbende en de gemeente aan het begin van de zienswijze-periode is aangegeven dat het verloren parkeervak is terug te brengen aan het einde van de Burgemeestersrand, aan de noordzijde van de straat. Dit betekent het verlies van één boom (van drie is nooit sprake geweest). Een nieuwe boom is ter hoogte van de containerlocatie te planten.
4. De eerder voorgestelde locatie ter hoogte van Burgemeestersrand 104 is in september 2021 wel degelijk onderzocht op onder meer kabels en leidingen in de bodem. De locatie is aangewezen in een ontwerpbesluit van september 2021. Echter, deze locatie is afgewezen op basis van zienswijzen die bewoners indienden op dit ontwerpbesluit. Deze zienswijzen werden gegrond verklaard. De locatie kan niet opnieuw worden aangewezen.
5. De voorgestelde alternatieve locatie ter hoogte van de honden-uitlaatstrook is niet akkoord bevonden. De loop-/brengefstanden voor een groot deel van de bewoners worden dan flink groter dan de richtlijn van 250 meter. De locatie ter hoogte van Burgemeestersrand 55 wordt definitief aangewezen).

**Conclusie:** zienswijze is **gegrond** gelet op de verkeersveiligheid. De locatie *Van Berckelhof 1* komt te vervallen (de locatie *Burgemeestersrand 55* wordt definitief aangewezen).

-----

## Inhoudelijke punten zienswijze 2

De zienswijze maakt bezwaar tegen de containerlocatie aan *Van Berckelhof 1*.

De zienswijze is in bijlage 2 opgenomen. De bezwaarpunten zijn:

1. Belanghebbende is van mening dat bewoners niet voldoende zijn geïnformeerd over het ontwerpbesluit ten aanzien van deze locatie. Tevens is de adresaanduiding van de locatie niet duidelijk.
2. Het plaatsen van de ondergrondse container gaat ten koste van een parkeerplaats. Dit is niet acceptabel in verband met de hoge parkeerdruk en bewoners kunnen niet uitwijken naar parkeerplaatsen in naburige buurten. Het parkeervakverlies dient te worden gecompenseerd.
3. De containerlocatie ligt aan het einde van een doodlopende weg. Door de aanwezigheid van een fietspad wordt deze plek als onoverzichtelijk en

verkeersonveilig gezien als bewoners per auto hun afval naar de containerlocatie gaan brengen en hier gaan keren.

4. Belanghebbende stelt als alternatieve locatie voor een plek gelegen ter hoogte van de speeltuin halverwege de Burgemeestersrand.

### **Beantwoording zienswijze 2**

1. De adresaanduiding van de voorgestelde locatie is in de publicatie van het ontwerpbesluit onjuist geformuleerd. Er had moeten staan Van Berckelhof 1. In de regel wordt alleen het adres dat is gekoppeld aan het besluit geïnformeerd per brief (omdat dit adres het meest nabijgelegen ligt). Overige bewoners kunnen het besluit opmaken uit een publicatie op overheid.nl en in de Stadskrant.
2. Het realiseren van ondergrondse container betekent een verlies van één parkeervak. In gebieden waar sprake is van een hoge parkeerdruk wordt een parkeervak gecompenseerd. Dat geldt ook voor deze locatie. Het verloren parkeervak is te compenseren aan het einde van de Burgemeestersrand aan de noordzijde van de straat. Dit betekent dat één boom dient te worden gekapt. Een nieuwe boom is ter hoogte van de containerlocatie te planten.
3. De locatie wordt als voldoende veilig beschouwd voor het inzamelen van het afval. De chauffeur staat tijdens de lediging buiten het inzamelvoertuig en neemt daarbij maatregelen in acht om passanten veilig te laten passeren. De gemeente oordeelt echter dat een ondergrondse container op deze plek, waar sprake is van veel fietsverkeer (mede door de fietstunnel die de wijken Tanthof en Buitenhof verbindt) niet ideaal is. Met name situaties waarbij bewoners per auto hun afval naar de container gaan wegbrengen en op de plek gaan keren, kan leiden tot onveilige situaties.
4. De voorgestelde alternatieve locatie is niet mogelijk. De locatie ter hoogte van de speeltuin is namelijk al eerder onderzocht en aangewezen in een ontwerpbesluit van september 2021. Echter, deze locatie is afgewezen op basis van zienswijzen die bewoners indienden op dit ontwerpbesluit. Deze zienswijzen werden gegrond verklaard. De locatie kan niet opnieuw worden aangewezen.

**Conclusie:** zienswijze is **gegrond** gelet op de verkeersveiligheid. De locatie *Van Berckelhof 1* komt te vervallen (de locatie *Burgemeestersrand 55* wordt definitief aangewezen).

-----

### **Inhoudelijke punten zienswijze 3**

De zienswijze maakt bezwaar tegen de containerlocatie aan *Van Berckelhof 1*. De zienswijze is in bijlage 3 opgenomen. De bezwaarpunten zijn:

1. Het plaatsen van de ondergrondse container gaat ten koste van een parkeerplaats. Dit is niet acceptabel in verband met de hoge parkeerdruk. Bovendien zijn een aantal jaren geleden twee extra parkeervakken gerealiseerd. Een verlies van één parkeervak zorgt voor toenemende overlast.

2. De containerlocatie ligt aan het einde van de Burgemeestersrand. Dit is een doodlopende straat. De verwachting is dat bewoners hun afval (per auto) wegbrengen naar een container als ze de wijk uitgaan. Deze locatie aan het einde van de straat is daarom niet logisch gekozen. Bovendien zal de locatie leiden tot verkeersoverlast als bewoners per auto het afval wegbrengen en op deze locatie stil gaan staan en keren. In combinatie met de vele fietsers en brommers, die gebruik maken van het fietspad, kan dit leiden tot onoverzichtelijke en verkeersonveilige situaties.
3. Belanghebbende stelt als alternatieve locatie voor een plek halverwege én aan het andere einde van de Burgemeestersrand.
4. De containerlocatie leidt tot vervuiling, omdat afval naast de container wordt geplaatst. Dit zorgt voor overlast.
5. Belanghebbende is van mening dat bewoners niet voldoende zijn geïnformeerd over het ontwerpbesluit ten aanzien van deze locatie. Tevens is de adresaanduiding van de locatie niet duidelijk.

### **Beantwoording zienswijze 3**

1. Het realiseren van ondergrondse container betekent een verlies van één parkeervak. In gebieden waar sprake is van een hoge parkeerdruk wordt een parkeervak altijd gecompenseerd. Dat geldt ook voor deze locatie. Het verloren parkeervak is te compenseren aan het einde van de Burgemeestersrand aan de noordzijde van de straat. Dit betekent dat één boom dient te worden gekapt. Een nieuwe boom is ter hoogte van de containerlocatie te planten.
2. Naast deze locatie aan het einde van de Burgemeestersrand (oostzijde) is ook een locatie aan het begin van de straat (westzijde) voorlopig aangewezen. Alhoewel de gemeente hoopt dat bewoners hun afval te voet of per fiets wegbrengen, is het aannemelijk dat een deel van de bewoners dit ook doet per auto. In dat geval oordeelt de gemeente dat een ondergrondse container op deze plek niet ideaal is in verband met het vele fiets- en brommerverkeer. Als auto's ter hoogte van de containerlocatie gaan stil staan of keren, kan dit leiden tot onveilige en overzichtelijke situaties.
3. Een alternatieve locatie halverwege de Burgemeestersrand is niet mogelijk. De locatie ter hoogte van de speeltuin is namelijk al eerder onderzocht en aangewezen in een ontwerpbesluit van september 2021. Als gevolg van gegronde verklaarde zienswijzen die bewoners indienden op dit ontwerpbesluit is de locatie afgewezen. Deze locatie kan daarom niet opnieuw worden aangewezen. Een locatie aan het begin van de straat is gelijktijdig voorlopig aangewezen. Hier zijn geen zienswijzen op ingediend. Deze locatie wordt definitief aangewezen.
4. De containerlocatie bevindt zich op een plek waar voldoende sprake is van sociale controle door woningen. De gemeente oordeelt dat dit de plek minder anoniem maakt en daarmee de kans op bijplaatsingen en dumpingen wordt beperkt. De gemeente kan echter niet garanderen dat bijplaatsingen niet plaatsvinden, maar omdat de containers zijn voorzien van een vulgraadsensor is een volle container te voorkomen. Bovendien zal de gemeente de containerlocatie de eerste periode zorgvuldig monitoren. Handhaving is in te zetten om te surveilleren en bijgeplaatste zakken te

doorzoeken om (waar mogelijk) de eigenaar te achterhalen en ongewenst gebruik van de container tegen te gaan.

5. De adresaanduiding van de voorgestelde locatie is in de publicatie van het ontwerpbesluit onjuist geformuleerd. Er had moeten staan Van Berckelhof 1. In de regel wordt alleen het adres dat is gekoppeld aan het besluit geïnformeerd per brief (omdat dit adres het meest nabijgelegen ligt). Overige bewoners kunnen het besluit opmaken uit een publicatie op [overheid.nl](http://overheid.nl) en in de Stadskrant.

**Conclusie:** zienswijze is **gegrond** gelet op de verkeersveiligheid. De locatie *Van Berckelhof 1* komt te vervallen (de locatie *Burgemeestersrand 55* wordt definitief aangewezen).

-----

#### **Inhoudelijke punten zienswijze 4**

De zienswijze maakt bezwaar tegen de containerlocatie aan *Van Berckelhof 1*. De zienswijze is in bijlage 4 opgenomen. De bezwaarpunten zijn:

1. Belanghebbende is van mening dat bewoners niet voldoende zijn geïnformeerd over het ontwerpbesluit ten aanzien van deze locatie.
2. Het plaatsen van de ondergrondse container gaat ten koste van een parkeerplaats. Dit is niet acceptabel in verband met de hoge parkeerdruk. Bovendien zijn een aantal jaren geleden in samenspraak met bewoners twee extra parkeervakken gerealiseerd. Een verlies van één parkeervak zorgt voor toenemende overlast.
3. Belanghebbende verwacht dat de locatie leidt tot verkeersoverlast als bewoners per auto het afval wegbrengen en op deze locatie stil gaan staan en keren. In combinatie met de vele fietsers en brommers die gebruik maken van het fietspad en het nabijgelegen stoplicht kan dit leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.

#### **Beantwoording zienswijze 4**

1. De adresaanduiding van de voorgestelde locatie is in de publicatie van het ontwerpbesluit onjuist geformuleerd. Er had moeten staan Van Berckelhof 1. In de regel wordt alleen het adres dat is gekoppeld aan het besluit geïnformeerd per brief (omdat dit adres het meest nabijgelegen ligt). Overige bewoners kunnen het besluit opmaken uit een publicatie op [overheid.nl](http://overheid.nl) en in de Stadskrant.
2. Het realiseren van ondergrondse container betekent een verlies van één parkeervak. In gebieden waar sprake is van een hoge parkeerdruk wordt een parkeervak altijd gecompenseerd. Dat geldt ook voor deze locatie. Het verloren parkeervak is te compenseren aan het einde van de Burgemeestersrand aan de noordzijde van de straat. Dit betekent dat één boom dient te worden gekapt. Een nieuwe boom is ter hoogte van de containerlocatie te planten.
3. Alhoewel de gemeente hoopt dat bewoners hun afval te voet of per fiets wegbrengen, is het aannemelijk dat een deel van de bewoners dit ook doet per auto. In dat geval oordeelt de gemeente dat een ondergrondse container op deze plek niet ideaal is in verband met het vele fiets- en brommerverkeer.

Als auto's ter hoogte van de containerlocatie gaan stil staan of keren, kan dit leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.

**Conclusie:** zienswijze is **gegrond** gelet op de verkeersveiligheid. De locatie *Van Berkelhof 1* komt te vervallen (de locatie *Burgemeestersrand 55* wordt definitief aangewezen).

Gemeente Delft  
Het College van burgemeester en wethouders  
Postbus 78  
2600 ME Delft

16-12-2021

Onderwerp

Bekendmaking ontwerp aanwijzingsbesluit containerlocatie 2625NK

Geacht college,

Ik maak bezwaar van het voornemen van Berckelhof 1 als nieuwe containerlocatie aan te wijzen.

- 1 De weg loopt dood waardoor het verkeer moet keren wat veel overlast oplevert. Dan loopt er ook nog een fietspad langs waarvan 3 kanten bromfietsen en fietsen komen. Het is een onoverzichtelijk punt als je van de Burgermeesterrand komt aanrijden. Er rijden veel schoolkinderen. Alles bij elkaar genomen is het een gevaarlijke locatie. Dan is er ook nog geluidsoverlast; de een zal om 7uur zijn vuilniszak wegbrengen en de ander om 23.00uur.
- 2 Dan de parkeerplaatsen die verdwijnen. Ik heb een week lang geprobeerd telefonisch de heer P.A.J. Coene aan de telefoon te krijgen. Na een week belde Paulien Lasterie. Ik had wat vragen en zei dat het systeem van de gemeente, dat je binnen 2 dagen wordt teruggebeld niet werkte. Het lag natuurlijk aan allerlei omstandigheden. Wat betreft de parkeerplaatsen zei deze mw.Lasterie dat de drie bomen naast mijn huis zouden moeten wijken voor de parkeerplaatsen. De bomen houden het geluid en de uitstoot van het verkeer tegen wat door de A4 behoorlijk is toegenomen. Later had ze het weer over 1 boom.
- 3 Ik weet niet wat de argumenten zijn waarom nr.104 niet meer als containerlocatie in beeld is, wat ik wel weet is dat er geen onderzoek is gedaan anders zou van Berckelhof 1 niet als containerlocatie zijn aangewezen. Bij nr.104 rijdt iedereen toch langs de speeltuin als je boodschappen gaat doen of naar je werk gaat.
- 4 Kan er bij de honden uitlaatstrook voor je de Burgermeesterrand in rijdt niet een containerplaats komen?

Met vriendelijk groet,

Van:



Aan: Gemeente Delft  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 78  
2600 ME Delft

Datum: 13 december 2021

Onderwerp: Zienswijze en bezwaarpunten versus "Aanwijzingsbesluit locaties afvalcontainers"  
(Gemeentebblad 2021 nr. 413609)

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze ontvangt u mijn zienswijze en bezwaarpunten ten aanzien van de publicatie "Aanwijzingsbesluit locaties afvalcontainers" in het Gemeentebblad 2021 nr. 413609<sup>1</sup>, en met name op de plaatsing van de ondergrondse afvalcontainers op de hoek Van Berckelhof/Burgemeestersrand 1. Naast hiervoor genoemde publicatie heb ik ook via de burens van Van Berckelhof 1 de brief "bekendmaking ontwerp aanwijzingsbesluit containerlocatie"<sup>2</sup> ingezien.

Hieronder zet ik in een aantal punten mijn zienswijze uiteen.

#### **Niet/onvolledig informeren betrokkenen**

De informatievoorziening rondom het aanwijzingsbesluit schiet naar mijn mening tekort. Voor zover bekend hebben alleen de bewoners van Van Berckelhof 1 een brief met informatie ontvangen. Het enige wat ik zelf heb gezien, is het bericht in de Stadskrant van Delft. Het bericht in de Stadskrant en de publicatie op Overheid.nl<sup>1</sup> zijn daarnaast niet duidelijk en daardoor onvolledig. In deze berichten wordt namelijk als locatie "Van Berckelhof/Burgemeestersrand 1" genoemd. Dit bestrijkt echter een gebied van ongeveer 100m lang, waardoor het volledig onduidelijk is waar de geplande locatie precies is. In de brief<sup>2</sup> die mijn burens hebben ontvangen staat echter als locatie ter hoogte van Van Berckelhof 1 aangegeven, wat duidelijk niet overeen komt met wat in de Stadskrant en op Overheid.nl staat gepubliceerd. Ik ga er daarom van uit dat veel van mijn burens niet op de hoogte zijn van dit aanwijzingsbesluit en/of niet de juiste inschatting van de impact kunnen maken. Daardoor wordt hen de kans ontnomen om hun zienswijze te geven.

#### **Parkeerproblematiek**

Uit de brief die de bewoners van Van Berckelhof 1 hebben ontvangen, blijkt dat het plan is om de ondergrondse afvalcontainers te plaatsen op de parkeerruimte ter hoogte van Van Berckelhof 1. De publieke parkeerruimte in deze buurt, de Burgemeestersrand en aanpalende zijstraatjes, is echter al zeer sterk overbelast. De bewoners van Van Berckelhof, Maas Geesteranushof en Van Kuijkhof hebben geen parkeergelegenheid op eigen grond en zijn daarvoor dus op deze publieke parkeerruimtes aangewezen. Daarnaast maken veel bewoners van de Burgemeestersrand (voor hun 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> dan wel soms zelfs 4<sup>e</sup> auto) ook gebruik van de publieke parkeerruimte. Het aantal parkeerplaatsen is hier duidelijk niet op berekend. Het dagelijkse gebrek aan parkeergelegenheid is al vele jaren een probleem en daarom zijn een jaar of 6 à 7 geleden twee extra

<sup>1</sup> <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/gmb-2021-413609.html>

<sup>2</sup> Briefkenmerk 4684164



parkeerplaatsen aan het Van Berckelhof gerealiseerd. Dit is echter zwaar onvoldoende gebleken. De parkeerproblematiek is niet afgenomen, maar sterk toegenomen. Dagelijks schiet het aantal tekort, en kunnen bewoners niet anders dan auto's op stoepen, of in perkjes en plantsoen parkeren. Dit komt vooral omdat het aantal auto's per huishouden de laatste jaren enorm is toegenomen en dat bewoners met een eigen parkeerplaats ook de openbare parkeerplaatsen gebruiken. Het plaatsen van afvalcontainers ten koste van de publieke parkeerplaatsen zou de overlast daarom alleen maar verder verergeren. Dit is absoluut onacceptabel! De Burgemeestersrand en aanpalende zijstraatjes vormen een vrij geïsoleerde buurt: bewoners zijn aangewezen op de hier aanwezige parkeerplekken en kunnen niet uitwijken naar parkeerplaatsen in naburige buurten. Het verminderen van het aantal parkeerplaatsen is ontoelaatbaar. Compensatie ter plekke zou dan een absolute voorwaarde zijn, eventueel ten koste van bomen, of stukjes stoep/plantsoen.

#### **Locatie aan het einde van de wijk**

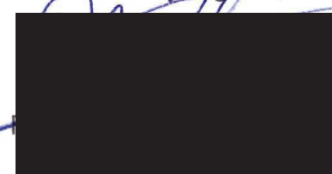
De voorgenomen locatie aan het einde van de wijk ter hoogte van Van Berckelhof 1/hoek Burgemeestersrand lijkt mij ook onhandig gezien de verkeerssituatie ter plekke. De Burgemeestersrand loopt namelijk dood bij het Van Berckelhof (alleen het fietspad loopt door). Het zal dagelijks heel veel gedraai en gekeer van auto's betekenen op deze hoek, waar het zicht slecht is en ook nog eens een fietspad op aansluit.

#### **Alternatief en conclusie**

Gezien de punten hiervoor genoemd, lijkt het me dat de voorgenomen locatie voor de afvalcontainers aan de Van Berckelhof geen goede is. Er kan beter een andere locatie gezocht worden. Het is veel logischer om de ondergrondse afvalcontainers halverwege de Burgemeestersrand te plaatsen, ter hoogte van de speelgelegenheid. Daar is parallel aan de Burgemeestersrand (nummers 100-112) een grasstrook van ruim 25 meter lang en 5 meter breed aanwezig, waar zonder al te veel problemen ondergrondse afvalcontainers geplaatst kunnen worden. Voor iedereen makkelijk bereikbaar want middenin de buurt, geen gedraai en gekeer van auto's, en gaat niet ten koste van het aantal parkeerplaatsen.

Ik zou u willen vragen mijn zienswijze en alle voorgaande bezwaarpunten mee te laten wegen bij het besluit en tot een andere locatie te komen in het definitieve aanwijzingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature area of the document.

Van:



Aan: Gemeente Delft  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 78  
2600 ME Delft

Datum: 16 december 2021

Onderwerp: Zienswijze "Aanwijzingsbesluit locaties afvalcontainers" (Gemeentebld 2021 nr. 413609)

LS,

Hierbij bied ik u mijn zienswijze aan met betrekking tot de publicatie "Aanwijzingsbesluit locaties afvalcontainers" in het Gemeentebld 2021 nr. 413609<sup>1</sup>, specifiek op de plaatsing van de afvalcontainer op de Van Berckelhof/Burgemeestersrand 1. Naast hiervoor genoemde publicatie heb ik ook via mijn burens van de Van Berckelhof nummer 1 de brief "bekendmaking ontwerp aanwijzingsbesluit containerlocatie"<sup>2</sup> ingezien.

Hieronder zet ik in een aantal punten mijn zienswijze uiteen.

#### **Parkeerproblematiek**

In de brief komt naar voren dat de afvalcontainers geplaatst zullen worden op de parkeerruimte ter hoogte van de Van Berckelhof nummer 1. De publieke parkeerruimte in deze omgeving is echter al overbelast. De bewoners van de Van Berckelhof, de Maas Geesteranushof en de Van Kuijkhof hebben geen eigen parkeergelegenheid en zijn daarvoor dus op deze publieke parkeerruimtes aangewezen. Daarnaast maken veel bewoners van de Burgemeestersrand ook gebruik van de publieke parkeerruimte. Het gebrek aan parkeergelegenheid is al veel langer een probleem en daarom zijn een aantal jaren geleden 2 extra plekken aan de Van Berckelhof gerealiseerd. De parkeerproblematiek is echter niet afgenomen, maar eerder toegenomen. Het plaatsen van afvalcontainers in de publieke parkeerruimte zou de overlast daarom alleen maar verergeren.

#### **Locatie aan het einde van de wijk**

De locatie aan het einde van de wijk lijkt mij onhandig. De Burgemeestersrand loopt namelijk dood bij de Van Berckelhof. Bewoners die hun afval meenemen wanneer zij de wijk uitgaan, zullen niet langs de afvalcontainers op de Van Berckelhof komen en niet daar hun afval in deponeren. Als zij dat toch moeten doen, bv omdat een andere locatie vol is, zal men dan moeten keren. In combinatie met hierboven genoemde parkeerproblematiek, zal dat meer verkeersoverlast opleveren. Kerende automobilisten kunnen ook verrast worden door fietsers en

---

<sup>1</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-413609.html>

<sup>2</sup> Briefkenmerk 4684164

brommers die vanaf het fietspad komen waar zij niet op bedacht zijn. Hierdoor kunnen onveilige situaties ontstaan.

Het ligt daarom meer voor de hand de afvalcontainers halverwege en aan het andere einde van de Burgemeestersrand te plaatsen.

#### **Ontstaan van overlast door vervuiling**

Bij afvalcontainers ontstaat vaak vervuiling doordat afval niet in, maar naast containers wordt geplaatst. In combinatie met eerder geschetste parkeer- en verkeersproblematiek zal dat voor extra overlast zorgen.

#### **Niet/onvolledig informeren betrokkenen**

De informatievoorziening rondom het aanwijzingsbesluit is naar mijn mening niet goed. Voor zover ik weet, heeft alleen de bewoner van de Van Berckelhof nummer 1 een brief met meer informatie ontvangen. Het enige wat ik zelf heb gezien, is het bericht in de Stadskrant van Delft. Ook via mijn abonnement op "Berichten over uw buurt" ben ik niet genotificeerd van dit aanwijzingsbesluit.

Het bericht in de Stadskrant en de publicatie op Overheid.nl<sup>1</sup> zijn daarnaast niet duidelijk en daardoor onvolledig. In deze berichten wordt namelijk als locatie "Van Berckelhof/Burgemeestersrand 1" genoemd. Dit bestrijkt echter een gebied van ongeveer 100m lang, waardoor het volledig onduidelijk is waar de geplande locatie precies is.

In de brief<sup>2</sup> die mijn burens hebben ontvangen staat als locatie Van Berckelhof 1 aangegeven, dit klopt niet met wat in de Stadskrant en op Overheid.nl staat gepubliceerd.

Ik ga er daarom van uit dat veel van mijn burens niet op de hoogte zijn van dit aanwijzingsbesluit en/of niet de juiste inschatting van de impact kunnen maken. Daardoor wordt hen de kans ontnomen om hun zienswijze te geven.

#### **Conclusie en verzoek**

Gezien de punten hiervoor lijkt het me dat de voorgenomen locatie voor de afvalcontainers aan de Van Berckelhof geen goede is. Er kan beter een andere locatie gezocht worden, bijvoorbeeld meer halverwege de Burgemeestersrand.

Ik zou u willen vragen voorgaande punten mee te laten wegen en tot verandering te laten leiden in het definitieve aanwijzingsbesluit.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Delft  
Het College van burgemeester en wethouders  
Postbus 78  
2600 ME Delft

15 december 2021

Onderwerp  
Bekendmaking ontwerp aanwijzingsbesluit containerlocatie 2625NK

Geacht college,

Via een van mijn buurtbewoners heb ik kennisgenomen van uw bekendmaking van het voornemen om de hoek Burgemeestersrand/van Berckelhof als containerlocatie aan te wijzen. Als bewoner aan een van de hofjes aan de Burgemeestersrand teken ik middels deze brief bezwaar aan tegen dit ontwerp aanwijzingsbesluit.

In de eerste plaats is het opmerkelijk dat u deze bekendmaking alleen heeft gestuurd naar de bewoners van Van Berckelhof 1 en Burgemeestersrand 1. De locatie betreft een parkeerplaats die alle bewoners aangaat van de straatjes Van Berckelhof, Maas Geesteranushof en Van Kuijkhof. De parkeerplaatsen aan de Van Berckelhof zijn immers alle bedoeld voor die woningen die geen eigen parkeerplaats hebben.

In de tweede plaats is in het verleden is bij de gemeente herhaaldelijk aangedrongen op het meedenken over een oplossing voor parkeerproblemen op deze plek. Het aantal parkeerplaatsen op deze plek is, mogelijk mede door de ligging aan het eind van de Burgemeestersrand, eigenlijk nog steeds ontoereikend. Gelukkig heeft de gemeente met bewoners meegedacht en twee extra parkeerplaatsen gerealiseerd. Nu een opoffering van deze parkeerplaats(en) dreigt, zijn we weer terug bij af. De bewoners van genoemde zijstraatjes hebben deze parkeerplaatsen heel hard nodig.

In de derde plaats ligt het in de lijn der verwachting dat de container locatie voor overlast zal zorgen door meer verkeer van bijvoorbeeld kerende auto's. Juist op deze plaats komen er vaak veel (brom)fietsverkeer de hoek om vanaf het nabijgelegen stoplicht. Dat kan alleen maar leiden tot gevaarlijke verkeerssituaties.

Door mijn zienswijze kenbaar te maken, hoop ik u voldoende te hebben geïnformeerd te hebben. Ik hoop dat u verkent of er nog alternatieve locaties zijn te aan te wijzen.

Met vriendelijke groet,

