

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
6 september 2022

Zaaknummer
2020-006942

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 12

Bart van Laar Holding B.V.
T.a.v. dhr. B. van Laar
Cuneraweg 38
3911 RN Rhenen

Locatie
Karstraat 1 te Driel

Gemeente
Overbetuwe

Activiteit
Het wijzigen van een agrarisch bedrijf

Beste meneer van Laar,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Karstraat 1, 6665 LD te Driel.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

6 september 2022

Zaaknummer

2020-006942

Blad

2 van 12

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Harry Scholtens
Afdelingsmanager Beheer en Onderhoud Wegen

Documentnummer(s) inzage stukken:

03258268, 03265827, 03429111, 03429114, 03451021, 03456077, 03555096, 03555552, 03556372, 03556376, 03583324, 03615374, 03615690, 03653593, 03686024, 03722266, 03748683, 03757534, 03766941, 03766945, 03767512, 03767513.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk Rg2TurKxTfra d.d. 1 september 2022)
 - Beoogde situatie (kenmerk RUPAcvsjmKpg d.d. 1 september 2022)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje *zienswijzen* wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft een verandering van de diercategorie in het bedrijf. De vleesvarkens worden omgezet naar rosékalveren.

De natuurlijke ventilatie in stal E wordt aangepast naar mechanische ventilatie door middel van ventilatoren die op het dak worden geplaatst. Ook worden de ventilatoren op stal F verhoogd.

De omschakeling van het traditioneel houden van vleesvarkens naar traditioneel gehouden rosékalveren is noodzakelijk omdat de vleesvarkens niet voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting. De rosékalveren worden in de bestaande huisvesting gehuisvest welke op dit moment voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 13 mei 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 3 mei 2021, 24 januari 2022 en op 10 juni 2022.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is een zienswijze binnengekomen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;

- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de activiteiten tot een lagere stikstofdepositie leiden dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van die situatie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 AERIUS Calculator C21

Sinds 20 januari 2022 is een nieuwe versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Dit betreft versie C21. Het is voor de toestemmingverlening onder de Wet natuurbescherming wettelijk voorgeschreven om met deze AERIUS Calculator versie te berekenen of effecten kunnen optreden door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In de nieuwe AERIUS-versie 2021 zijn verschillende uitgangspunten aangepast ten opzichte van de vorige versie. Eén van de aanpassingen betreft de rekenafstand van 25 km. Deze is aangepast naar aanleiding van het rapport van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof en dit is vastgelegd in de kamerbrief van 9 juli 2021 met kenmerk DGS / 21173346. In deze brief zijn de vervolgacties beschreven naar aanleiding van het eindrapport 'Meer meten, robuuster berekenen' van het Adviescollege Meten en Berekenen Stikstof van 15 juni 2020.

In de kamerbrief is aangegeven dat op basis van recente jurisprudentie de volgende juridische randvoorwaarden gelden voor het vaststellen van een afbakening voor stikstofdepositie van verschillende emissiebronnen:

- Er is technisch modelmatig onderbouwd (balans tussen volledigheid en precisie van stikstofberekeningen) dat een berekende projectbijdrage voorbij een afbakening niet meer redelijkerwijs toerekenbaar is aan een project, en
- Binnen die afbakening treft de initiatiefnemer van een project voor zover nodig maatregelen ten behoeve van de mitigatie van de stikstofdepositie, en

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

- Er is verzekerd dat, waar nodig, passende maatregelen getroffen worden om een verslechtering van stikstofgevoelige habitats (in Natura 2000-gebieden) als gevolg van de totale stikstofdepositie, dat wil zeggen inclusief die buiten de gehanteerde projectafbakening, te voorkomen.

In de nieuwe (huidige) versie van AERIUS Calculator is ervoor gekozen om een rekenafstand van 25 km in te programmeren voor elke bron die wordt ingevoerd. Vanwege de keuze om een rekenafstand van 25 km per bron te programmeren betekent dit in de praktijk dat er rekeneffecten kunnen ontstaan in AERIUS op het moment dat een bron of enkele bronnen iets verschuiven in de aangevraagde situatie. Deze rekeneffecten treden op aan de rand van 25 km afstand van de verschoven bronnen. AERIUS geeft dan aan dat er een toename is van stikstofdepositie op enkele of een grotere groep van hexagonen. Van de berekende stikstofdepositietoenames op ongeveer 25 km afstand dient te worden bepaald of deze worden veroorzaakt door AERIUS rekeneffecten. Dit doen wij door te bepalen of deze hexagonen binnen 25 km afstand van de projectgrens liggen. In de kamerbrief is immers aangegeven dat de effecten van het project moeten worden bepaald tot 25 km afstand en niet de effecten van individuele stikstofbronnen.

3.3 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdata van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor

Datum

6 september 2022

Zaaknummer

2020-006942

Blad

7 van 12

deze locatie zijn 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied, te weten onder andere Rijntakken en Binnenveld (zie de AERIUS-berekening van de beoogde situatie met kenmerk RUPAcvsjmKPg in bijlage 2 voor de betreffende gebieden). Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
28 februari 1983	37.411-II-4	Hinderwet vergunning	Uitbreiden van vleesvarkensmesterij met mestopslag.
12 juli 1993	14 tab 05888	Melding 8.19 Wet milieubeheer	Melding van een verandering van de inrichting. Er wordt een ziekenafdeling gerealiseerd. Aantal dieren neemt niet toe.

De vergunning van 28 februari 1983 is de referentiesituatie, omdat voor het bedrijf geen situatie vergund of gemeld is waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum. De vergunningen genoemd in tabel zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
1: Stal F	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen.	D 3.100	340 stuks
2: Stal C	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen.	D 3.100	80 stuks
3: Stal D	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen.	D 3.100	80 stuks
4: Stal E	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen.	D 3.100	600 stuks

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 1 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
1: Stal F	Vleeskalveren (rosé) tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen.	A 4.100	240 stuks
2: Stal C	Vleeskalveren (rosé) tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen.	A 4.100	45 stuks
3: Stal D	Vleeskalveren (rosé) tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen.	A 4.100	45 stuks
4: Stal E	Vleeskalveren (rosé) tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen.	A 4.100	435 stuks
11: Stationair draaien	Zwaar vrachtverkeer.	Diesel	129 uur/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden net buiten onze landsgrenzen. De aangevraagde ontwikkeling van uw bedrijf heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Uw aanvraag blijft onder deze grenswaarde. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is circa 129 meter. De effecten van de activiteiten op de soorten en habitats van Natura 2000-gebied Rijntakken, op het stuk achter de Drielse Rijndijk (zie figuur 3), zijn met de effectenindicator inzichtelijk gemaakt. De effectenindicator is een hulpmiddel om te bepalen of mogelijk schadelijk effecten optreden op Natura 2000-gebieden door activiteiten.



Figuur 1. Deel Rijntakken achter de Drielse Rijndijk

Op het te beoordelen deel van Rijntakken (figuur 1), is alleen habitatype ZGLg11 'kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeeleigebied' aanwezig. Dit gevoelige leefgebied is aangewezen voor de Kwartelkoning⁴.

4.3.1 In de aanvraag beschreven relevante factoren

Op het gebied Rijntakken zijn de onderstaande storingsfactoren relevant. Echter, de activiteiten hebben geen invloed op deze storingsfactoren.

- Verdroging (n.v.t. en kwartelkoning niet gevoelig)
- Verstoring door geluid (kwartelkoning niet gevoelig)
- Bewuste verandering soortensamenstelling (n.v.t. en kwartelkoning niet gevoelig)
- Oppervlakteverlies (n.v.t.)
- Versnippering (n.v.t.)
- Verontreiniging (n.v.t.)
- Verzuring door stikstof uit de lucht (afname van emissie en depositie, reeds beoordeeld in AERIUS)
- Vermesting door stikstof uit de lucht (afname van emissie en depositie, reeds beoordeeld in AERIUS)

Het effect van verstoring door licht is het enige aspect wat een verstorend effect kan hebben. Voor deze verstoringsfactor geldt het volgende: tussen de locatie en het gebied ligt een dijklichaam. Dit dijklichaam ligt hoger dan de aanwezige buitenverlichting of verlichting welke buiten waarneembaar zou kunnen zijn. Daarnaast is er in de verlichtingssituatie buiten niets veranderd ten opzichte van de referentie. Er is zeer beperkt buitenlicht aanwezig, welke (inmiddels) zijn voorzien van een bewegingssensor. De hinder die de kwartelkoning van de verlichting van de inrichting kan ondervinden is nihil. Het plan heeft geen negatieve effecten op deze soort.

⁴ Bron: [gebiedsnummer 38 GS 20181031 a.pdf \(bij12.nl\)](#) "Gebiedsrapportage 2017, Natura gebied nr. 38 Rijntakken

4.3.2 Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies en de daaraan ten grondslag liggende motivaties van de stukken zoals bij de aanvraag gevoegd. Wij hebben op basis van deze ecologische beoordeling de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteiten niet leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Zienswijzen

In aanvulling op de ontwerpbeschikking dient Van Westreenen B.V. op 25 juli 2022, middels een zienswijze een wijziging op de aanvraag in.

Zienswijze Van Westreenen B.V., wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit:

Besloten is om stal E mechanisch te ventileren in plaats van natuurlijk. Tevens zijn de emissiepunten van stal E en F aangepast. Op de zijkant van de lengte van het dak van stal E worden 7 verspreid liggende ventilatoren geplaatst met een emissiepunthoogte van 7,2 meter. De emissiepunthoogte van stal F wordt verhoogd naar 5,9 meter. De diameter van de ventilatoren is 0,82 meter.

Reactie op zienswijze:

In (telefonisch) overleg met Van Westreenen B.V., d.d. 1 september 2022, zijn de AERIUS-berekeningen ambtshalve aangepast en toegevoegd aan het definitieve besluit (zie bijlage 2).

Als gevolg van de wijzigingen, is er in de aangepaste AERIUS-verschilberekening (kenmerk Rg2TurKxTfra d.d. 1 september 2022) geen sprake meer van een rekeneffect. Daarom is het hoofdstuk over de rekeneffecten uit het definitieve besluit gehaald.

De wijzigingen in de aanvraag hebben geen invloed op de conclusie van deze beschikking. Daarom is besloten direct over te gaan op een definitief besluit en niet om het ontwerp opnieuw ter inzage te leggen.

Zienswijze Van Westreenen B.V., gedateerd 25 juli 2022

Van Westreenen B.V. doet een verzoek om een vergunning en niet om over te gaan op een weigering vanwege het ontbreken van een vergunningplicht. Van Westreenen B.V. geeft aan dat er sprake is van een gewijzigd project, waar een subjectieve beoordeling nodig is voor wat betreft de overige effecten op het dichtstbij liggende Natura 2000-gebied Rijntakken. Hierdoor zijn negatieve

effecten niet op voorhand uit te sluiten en is er een vergunning nodig om de wijzigingen vast te kunnen leggen.

Reactie op zienswijze

In hoofdstuk 4.3 is een toelichting gegeven op alle overige effecten die invloed hebben op het project. Negatieve effecten zijn in de beoordeling uitgesloten. Er is daarom op basis van de overige effecten geen grond om een vergunning te verlenen. Op basis van deze aanvraag wordt een weigering gegeven omdat er geen vergunningplicht geldt.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

6 september 2022

Zaaknummer

2020-006942

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Rg2TurKxTfra d.d. 1 september 2022)
- Beoogde situatie (kenmerk RUPAcvsjmKPg d.d. 1 september 2022)