



Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht

ONDERWERP	Ontheffing Soortenbescherming	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
DATUM	26 augustus 2022	VAN	Servicebureau
ZAAKNUMMER	Z2022-00000005	TELEFOON	030 258 91 11
BRIEFNUMMER	D2022-00000670	E-MAIL	servicebureau@provincie-utrecht.nl
UW REFERENTIE	-		
ONTVANGSTSDATUM	1 juli 2022		
	- Voorschriften bij de ontheffing		
	- Voorgeschreven maatregelen		
BIJLAGEN	- Locatie plangebied		
	- Locatie aangetroffen verblijfplaats		

Geachte [REDACTED],

U heeft een aanvraag ingediend voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Lagegrond 1a in Zeist en heeft zaaknummer Z2022-00000005.

1. Besluit

We hebben op basis van de Wet natuurbescherming en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017 besloten ontheffing te verlenen van de verbodsbepaling die genoemd is in artikel 3.1, tweede lid, van de Wet natuurbescherming, voor zover dit betreft het opzettelijk vernielen van een nest van de huismus.

We verlenen de ontheffing voor de periode van 1 oktober 2022 tot en met 30 september 2025.

Aan deze ontheffing van de Wet natuurbescherming hebben we voorschriften en mitigerende en/of compenserende maatregelen verbonden. Deze voorschriften (bijlage 1) en voorgeschreven maatregelen (bijlage 2) moeten samen nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze ontheffing.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van het besluit

2.1 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de sloop van een boerderij, bestaande uit een woning met een schuur, op de locatie Lagegrond 1a in Zeist (hierna: plangebied). Hierna worden twee woningen gebouwd in het plangebied. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 3.

U vraagt ontheffing van de verbodsbepaling genoemd in 3.1, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de huismus (*Passer domesticus*) voor de periode van 1 oktober 2022 tot en met 30 september 2025.

2.2 Gevolgde procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens hoofdstuk 5 van de Wet natuurbescherming en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 22 augustus 2022 heeft u de aanvraag aangevuld.

2.3 Toetsingskader

De huismus is beschermd op grond van artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

2.4 Toetsing ontheffingsvoorwaarden

We kunnen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b. er is een geldig wettelijk belang (belangenafweging);
- c. de maatregelen leiden niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

“De sloop van de huidige bebouwing is noodzakelijk om de bouw van de woning te kunnen realiseren. De bestaande gebouwen betreft een woning met een aangrenzende schuur. De volgende alternatieven zijn in deze casus mogelijk: niets doen, een ingrijpende renovatie waarbij de gebouwen grondig aangepakt worden en een totale sloop en nieuwbouw. Deze alternatieven leiden alle drie niet tot gunstigere omstandigheden voor de aanwezige huismussen.

In het geval dat de huidige toestand onveranderd blijft, dan zullen de gebouwen blijvend niet aan de eisen voor het huidige gebruik voldoen en zal er uiteindelijk voor gekozen worden om alsnog te renoveren of te slopen. Indien dat niet gebeurt, dan blijven de gebouwen leeg staan en zullen deze waarschijnlijk verpauperen en uiteindelijk instorten zodat de aanwezige nestplaatsen verdwijnen.

De huidige inrichting voldoet niet meer aan de eisen die gesteld worden aan moderne gebouwen. Of een ingrijpende verbouwing kan leiden tot een meer passende situatie is de vraag, de bouwkundige toestand van de gebouwen is dermate slecht dat deze op het punt staan om in te storten. Het renoveren van deze gebouwen zou betekenen dat het huidige gebouw steen voor steen afgebroken en opnieuw opgebouwd

zou moeten worden. Deze werkzaamheden zijn dermate intensief dat het onwaarschijnlijk is dat de huismussen rustig in hun verblijfplaatsen aanwezig blijven.

Een volledige sloop leidt uiteraard nooit tot een behoud van de huidige nest- en verblijfplaatsen. Maar in de nieuwe situatie worden zeer veel nest- en verblijfplaatsen gerealiseerd.

Kortom, een sloop en herbouw waarbij de bestaande verblijfplaatsen verdwijnen en er gepaste mitigerende en compenserende maatregelen getroffen worden, waaronder het inbouwen van huismusnesten leiden tot een gunstigere situatie dan elk ander alternatief."

Uit de alternatievenafweging en uit de aanvraag blijkt dat er geen redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. De ingreep is locatiegebonden, waardoor een alternatieve locatie niet aan de orde is. Bij de planning van het project wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de meest kwetsbare periode van de huismus. Renovatie, waarbij het nest van de huismus behouden blijft, is geen redelijk alternatief omdat het nest onder het dak zit en de boerderij vervallen is.

Conclusie alternatievenafweging

Gezien het bovenstaande zijn er geen redelijke alternatieven waarbij er een minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt. De alternatievenafweging is hiermee dan ook voldoende onderbouwd. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

b) Belangenafweging

Omschrijving van het belang

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

U heeft de ontheffing aangevraagd op grond van de belangen genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder b, aanhef en onder 1 en 4, van de Wet natuurbescherming: "in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid" en "ter bescherming van flora of fauna".

In de aanvraag heeft u de belangen van de ruimtelijke ingreep onderbouwd.

Bescherming van flora of fauna

In het activiteitenplan heeft u aangegeven dat de ingreep dient ter bescherming van fauna, namelijk de lokale populatie huismussen. U geeft hierover aan:

"Gezien het beperkte aantal nesten van huismussen, lijkt het er op dat de bestaande gebouwen niet erg geschikt zijn voor deze soort. (...) In de nieuwe situatie worden er een veelvoud aan verblijf- en nestplaatsen gerealiseerd, wordt de tuin musvriendelijk ingericht met bossages en heggen en wordt er een verbinding gelegd met het groen in de omgeving. Zo wordt het leefgebied veel meer geschikt voor huismussen. De realisatie van de beoogde plannen is dan ook effectief in de bescherming van fauna."

Beoordeling van het aangeven belang

Uit het uitgevoerde ecologisch onderzoek blijkt dat het plangebied al geschikt leefgebied voor de huismus biedt. U geeft in het activiteitenplan aan dat het grootste deel van de aanwezige struiken en de volledige houtwal blijven staan en dat er voldoende alternatieve kwetterplekken, foerageergebieden, stofbaden en drinkgelegenheden in de directe omgeving zijn. Het aanbieden van meerdere nestplaatsen is onderdeel van de benodigde permanente compensatie vanwege het aantasten van de nestplaats (zie "Ecologische beoordeling" in dit besluit). Het aanbieden van meer nestplaatsen dan de compensatiefactor 2, betekent nog niet dat de ingreep aantoonbaar in het belang is van de lokale populatie huismussen.

Dit betekent dat niet aangetoond is dat de ruimtelijke ingreep in het belang is van de bescherming van flora of fauna.

Volksgezondheid of openbare veiligheid

In het activiteitenplan heeft u aangegeven dat de ingreep in het belang is van de volksgezondheid en de openbare veiligheid.

Over het belang voor de volksgezondheid geeft u aan:

"Verder is aangetoond dat in het pand asbest aanwezig is, asbest is schadelijk voor de volksgezondheid en dient op een verantwoorde wijze verwijderd te worden. Het verwijderen van het asbest kan niet uitgevoerd worden zonder effect op de aanwezige huismus."

Bij uw onderbouwing heeft u een asbestrapportage van 21 april 2022 aangeleverd. Hieruit blijkt dat asbest aanwezig is in de vlakke platen van het dakbeschot.

Over het belang voor de openbare veiligheid geeft u aan:

"Het gebouw is dermate vervallen dat het op instorten staat, het is een gevaarlijke plek waar ongelukken kunnen gebeuren. Indien de sloop niet plaats vindt, dan zal het verlaten pand op de huidige locatie verder vervallen en kan het pand gebruikt worden door krakers en hangjongeren, wat leidt tot gevaarlijke situaties, verdere vernieling en overlast. De bestaande gebouwen raken in verval en vormen dan een gevaar voor de volksgezondheid, een verhoogd risico op ongevallen en de aanwezigheid van ongedierte en een toename van criminaliteit in de omgeving. Vanuit het oogpunt van openbare veiligheid is het van belang dat de huidige locatie ontwikkeld wordt.

Beoordeling van het aangeven belang

Wij beoordelen dat het belang voor de volksgezondheid is aangetoond. Het aanwezige asbest bevindt zich namelijk ter plaatse van het huismusnest. Het asbest kan niet worden gesaneerd zonder het huismusnest aan te tasten. Hoewel de aanwezigheid van het asbest niet voor een acuut risico voor de volksgezondheid zorgt, is de sanering hiervan wel in het belang van de volksgezondheid. De asbestsanering weegt in dit geval zwaarder dan het vernielen van één nestplaats van de huismus.

Wij beoordelen dat het belang voor de openbare veiligheid niet is aangetoond. Uit uw onderbouwing blijkt namelijk niet dat een risico voor de openbare veiligheid niet kan worden voorkomen door afsluiting van het plangebied voor onbevoegden. De vervallen staat van de boerderij op zich maakt dus niet dat er sprake is van een risico voor de openbare veiligheid.

Dit betekent dat aangetoond is dat de ruimtelijke ingreep in het belang is van de volksgezondheid en dat niet aangetoond is dat de ruimtelijke ingreep in het belang is van de openbare veiligheid.

Conclusie belangenafweging

Hiermee is voldoende onderbouwd dat de ruimtelijke ingreep nodig is in het belang voor de volksgezondheid. Dit betekent dat het wettelijk erkend belang van de ruimtelijke ingreep aangetoond is. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soort

Huismus (*Passer domesticus*)

De huismus is aangetroffen binnen het plangebied. Er is een nestplaats vastgesteld aan de achterzijde van het dak van de woning. Daar is een stuk van de dakrand verdwenen waardoor de ruimte onder de pannen goed toegankelijk is. Het nest bevindt zich onder de dakpannen naast het einde van de aanwezige dakbetimmering

Staat van instandhouding van de huismus

De huismus is in Nederland overwegend een gebouwbewonende soort. De soort komt nagenoeg in heel Nederland voor (Bij12, 2017). Aan het eind van de jaren tachtig ging het minder goed met de huismussen. Hierbij is in de verspreiding van de huismus een significant verschil te zien tussen het landelijk gebied en stedelijk gebied. In het landelijk gebied bleven de aantallen gelijk. In het stedelijk gebied nam het af. Uit het BPM (Broedvogel Monitoring Project) en MUS (Meetnet Urbane Soorten) onderzoek komt naar voren dat sinds de eeuwwisseling de broedpopulatie zich lijkt te herstellen (Bij12, 2017). Er is nu een stijgende trend te zien. Het verspreidingsgebied van de huismus beslaat heel Nederland. Het leefgebied bestaat uit een grote verscheidenheid aan landschappen, waaronder landelijk gebied. Daarmee kunnen de verspreiding en het leefgebied als gunstig beoordeeld worden. In het plangebied is een paartje huismussen aangetroffen en naast het plangebied zijn twee nestjes aanwezig buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden. Verderop, in de aangrenzende woonwijk, zijn tientallen huismussen gehoord en gezien bij de daar gelegen woningen en tuinen. De aangrenzende wijk kent een gezonde huismussenstand. Voor zover bekend zijn er geen plannen om de betreffende woningen in de wijk af te breken of te renoveren, derhalve kunnen we stellen dat de lokale staat van instandhouding van de huismus gunstig is.

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soort

De werkzaamheden zullen een nestplaats van de huismus vernielen.

Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Ontheffing van de Wet natuurbescherming is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en/of compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken.

We hebben (een deel van) de voorgestelde mitigerende en/of compenserende maatregelen goedgekeurd. Deze staan in bijlage 2 van deze beschikking. In bijlage 1 vindt u middels voorschriften extra mitigerende en/of compenserende maatregelen die noodzakelijk zijn om de negatieve effecten van de werkzaamheden te verzachten.

Voordat u start met de werkzaamheden zijn voldoende tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen op hiervoor geschikte locaties geplaatst. U voert aan dat in totaal 15 alternatieve nestplaatsen worden aangeboden in de vorm van 5 kasten met elk 3 broedruimtes. De nestkasten zijn geplaatst in maart 2022. Volgens het op dat moment van toepassing zijnde Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2017) moeten invliegopeningen echter minimaal 50 centimeter uit elkaar liggen. Dit kan dichter bijeen, als de nestingang niet zichtbaar is voor de huismus die in de andere nestingang zit. De geplaatste nestkasten voldoen niet aan deze eis. De invliegopeningen bevinden zich namelijk aan dezelfde zijde en met minder tussenruimte dan 50 centimeter. De broedruimte per nestplaats voldoet wel aan de eisen van het op dat moment geldende Kennisdocument. De vereiste compensatiefactor is 2. Dat betekent dat wij akkoord gaan met de geplaatste nestkasten, waarbij deze gelden als 5 alternatieve nestplaatsen en niet als 15 alternatieve nestplaatsen.

De woning met de vastgestelde nestplaats wordt in de meest geschikte periode, namelijk buiten het broedseizoen, en onder ecologische begeleiding ongeschikt gemaakt voor de huismus.

U plaatst voldoende geschikte alternatieve verblijfplaatsen als permanente compensatie van de aan te tasten verblijfplaatsen. Wij gaan echter niet akkoord met het door u voorgestelde type nestkast. Het op dit moment van toepassing zijnde Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2022) schrijft namelijk het volgende voor: "dat er een passende broedruimte aangeboden wordt. Een kunstmatige nestruimte (binnenmaten) met een bodemmaat van tenminste 12,5 x 12,5 cm en een hoogte van tenminste 17 cm (nestbodem is een paar cm dik) en een invliegopening met een diameter van 3,4 cm". De broedruimtes en invliegopeningen van de door u voorgestelde mussenvilla voldoen hier niet aan. Daarom hebben wij een voorschrift opgenomen over het te plaatsen type nestkast en het controleren van de functionaliteit hiervan. Verder hebben wij een voorschrift opgenomen over het verwijderen van de tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen na het verstrijken van de gewenningsperiode van 3 maanden.

Conclusie ecologische beoordeling

Het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen en de inrichting van het gebied na afloop van de werkzaamheden zorgen ervoor dat de ingreep niet tot verslechtering leidt van de staat van instandhouding van de huismus. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

2.5 Conclusie toetsing aan de ontheffingsvoorwaarden

U heeft voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. Daarom verlenen we u ontheffing als bedoeld in artikel 3.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming.

Aan deze ontheffing van de Wet natuurbescherming hebben we voorschriften en mitigerende en/of compenserende maatregelen verbonden. Deze voorschriften (bijlage 1) en voorgeschreven maatregelen (bijlage 2) moeten samen nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze ontheffing.

3. Aanvullende informatie

3.1 Inwerkingtreding van dit besluit en verzending van deze beschikking

Dit besluit treedt in werking vanaf het moment dat het aan u verzonden is.

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending ook op www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden deze beschikking aan de aanvrager van de ontheffing en een afschrift van de beschikking aan:

- 
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht
- Gemeente Zeist

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking.

De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van zes weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen.

U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

- Via het digitale formulier met DigiD- of eHerkenning-ondertekening of via de printversie van dit formulier. U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl (zoekterm "Bezwaar tegen beslissing provincie").
- Via een zelfgeschreven bezwaarschrift

Maakt u geen gebruik van het digitale formulier met DigiD- of eHerkenning-ondertekening, maar van de printversie van het formulier of van een zelfgeschreven bezwaarschrift? Onderteken deze dan met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Let op: het indienen van een bezwaarschrift stelt de inwerkingtreding van het besluit niet uit. Vindt u het belangrijk dat een rechter met spoed kijkt naar de werking van het besluit, voordat Gedeputeerde Staten van Utrecht een beslissing nemen op uw bezwaarschrift? Dan heeft u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank.

Een voorlopige voorziening is een apart proces, naast de bezwaarprocedure. Het is een speciale maatregel zolang het bezwaar nog in behandeling is. De voorzieningenrechter kijkt in dat geval of er een spoedeisend belang is en komt met een uitspraak of de werkzaamheden op basis van het besluit wel of niet mogen starten of doorgaan.

U moet op het moment dat u een voorlopige voorziening aanvraagt al wel een bezwaarschrift ingediend hebben.

Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar:
Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland
Sector bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

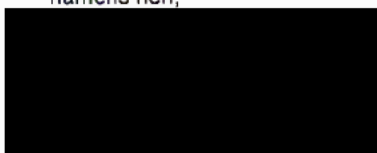
3.3 Andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

Het kan zijn dat u voor uw project ook andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Bijvoorbeeld wanneer een gebied beschermd is op basis van een bestemmingsplan/omgevingsplan of de Algemene plaatselijke verordening. We raden u dan ook aan om hierover zo snel mogelijk contact op te nemen met de gemeente waarin het plangebied ligt. Heeft u vanuit het bestemmingsplan/omgevingsplan of de Algemene plaatselijke verordening toestemming nodig voor de ruimtelijke ingreep? Dan kunt u pas beginnen met het uitvoeren van de werkzaamheden als u alle toestemmingen ontvangen heeft. Neem voor meer informatie hierover contact op met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan deze beschikking). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Voorschriften bij de ontheffing

We hebben aan deze ontheffing de volgende voorschriften verbonden:

1.1 Algemeen

1. We verlenen de ontheffing alleen voor de soorten en verboden handelingen die in dit besluit genoemd zijn.
2. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag uitgevoerd worden, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders aangegeven is.
3. Worden er bij de uitvoering van de werkzaamheden andere beschermde soorten aangetroffen? Of zijn er andere verboden handelingen noodzakelijk? Dan moet de ontheffinghouder direct contact opnemen met het servicebureau van de provincie Utrecht (servicebureau@provincie-utrecht.nl of Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht).
4. Deze ontheffing kan alleen gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.

1.2 Voorafgaand aan de werkzaamheden

5. De ontheffinghouder moet een ecologisch werkprotocol opstellen met daarin minstens de voorschriften uit deze ontheffing. Het ecologisch werkprotocol moet daarnaast de volgende aspecten bevatten:
 - a. Omschrijving van het plangebied (inclusief kaart);
 - b. Activiteiten/werkzaamheden die uitgevoerd worden (inclusief planning);
 - c. Maatregelen die getroffen zijn/worden (locatie op kaart en datum/tijd);
 - d. Informatie en contactgegevens van de begeleidend ecooloog;
 - e. Een overzicht van de activiteiten die door de ecooloog begeleid zijn/worden;
 - f. De manier waarop omgegaan is/wordt met onverwacht aangetroffen (beschermde) soorten binnen het plangebied.
6. De ontheffinghouder moet minimaal twee weken voor de start van de werkzaamheden die invloed hebben op de beschermde soorten het meldingsformulier 'Start werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol bijvoegen.

1.3 Tijdens de werkzaamheden

7. De werkzaamheden en de in deze bijlage genoemde voorschriften moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing verleend is. We sluiten voor de deskundigheidseisen aan bij de eisen die de RVO hieraan stelt. De ecologisch deskundige moet in ieder geval aanwezig zijn in het plangebied bij de start van de werkzaamheden, voor zover deze invloed hebben op een beschermde soort.
8. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moet een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig zijn en op verzoek getoond worden aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
9. Tijdens de werkzaamheden moet een logboek bijgehouden worden. In het logboek worden de gemaakte ecologische keuzes vastgelegd, zoals het goedkeuren/vrijgeven door een deskundige, afwijkingen van het ecologisch werkprotocol (indien goedgekeurd door het bevoegd gezag) en gekozen mitigerende en/of compenserende maatregelen en de locatie daarvan. In het logboek worden in ieder geval de relevante resultaten geregistreerd van de uitgevoerde handelingen die omschreven zijn in de voorschriften bij dit besluit (bijlage 1 van deze beschikking).

10. De voorgeschreven mitigerende en compenserende maatregelen in bijlage 2 van deze beschikking moeten opgevolgd worden.
11. De permanente alternatieve verblijfplaatsen moeten voor wat betreft eigenschappen (broedruimtes en invliegopeningen) voldoen aan het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2022).

1.4 Na afloop van de werkzaamheden

12. Na afronding van de werkzaamheden moet de ontheffinghouder het meldingsformulier 'Einde werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol zoals omschreven in deze voorschriften bijvoegen.
13. De tijdelijke huismuskasten moeten blijven hangen tot de gewenningsperiode (3 maanden) van de gerealiseerde permanente nestplaatsen verstreken is en mogen niet worden verwijderd op het moment dat ze in gebruik zijn door huismussen in de broedperiode.
14. De permanente alternatieve verblijfplaatsen moeten duurzaam functioneel zijn als nestlocatie voor de huismus. Dit betekent dat deze van voldoende duurzaam materiaal moeten zijn en op een voldoende duurzame wijze worden geïntegreerd, bevestigd of ingemetseld. Indien de kasten niet meer functioneel worden, moeten deze worden vervangen. De functionaliteit van de nestkasten moet tenminste 30 jaar worden gecontroleerd.

Bijlage 2: Voorgeschreven maatregelen

Tijdelijke mitigatie

In een straal van 100m rond de oude, vervallen gebouwen zijn voorafgaand aan het seizoen reeds in maart 2022 vijf nestkasten met meerdere netsplaatsen (totaal 15) voor huismussen geplaatst.

Ongeschikt maken van bestaande verblijf- en nestplaatsen

De huismusnesten bevinden zich onder een dak dat op instorten staat, het is een onveilige situatie om hier aan te werken/het dak natuurvrij te maken. De sloop van dit gebouw zal buiten het broedseizoen onder toezicht van een ecooloog plaatsvinden.

Permanente verblijven

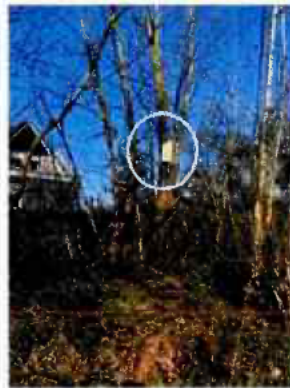
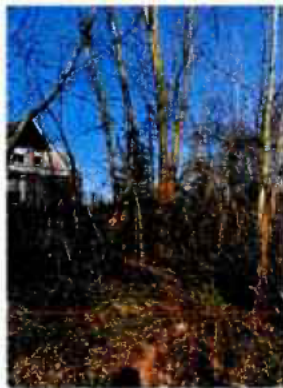
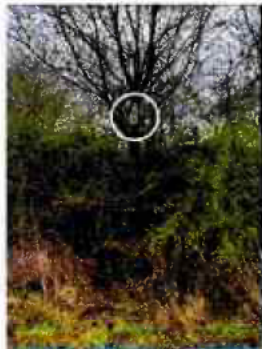
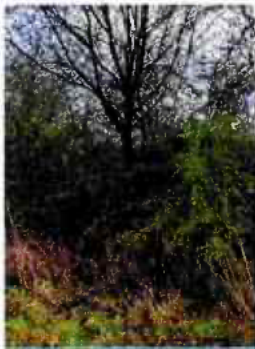
In de permanente situatie wordt er op de kopse kanten van de woningblokken twee nestkasten voor huismussen geplaatst. In totaal wordt zo een overvloed aan permanente nestgelegenheid gerealiseerd.

Voor plaatsing



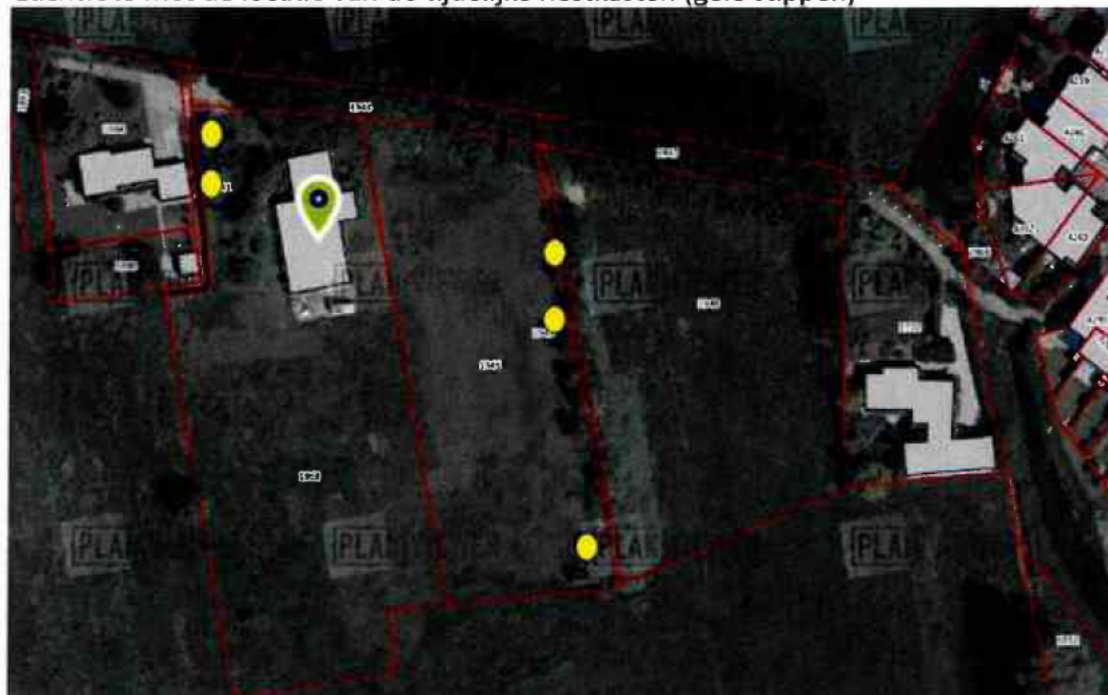
Na plaatsing (mussen kasten – 3 nesten per kast)





(bron: "Activiteitenplan huismus Lage grond 1a Zeist" van 29 juni 2022)

Luchtfoto met de locatie van de tijdelijke nestkasten (gele stippen)



Type nestkasten:

4 stuks:

Deze nestkasten (mussen villa) zijn gemaakt van 100% FSC gecertificeerd vurenhout. Aan de voorzijde zitten 3 invliegopeningen boven elkaar. De afmeting van de 3 broedruimtes bij elkaar circa 19 x 16,5 x 51,5 centimeter (lxbxh)

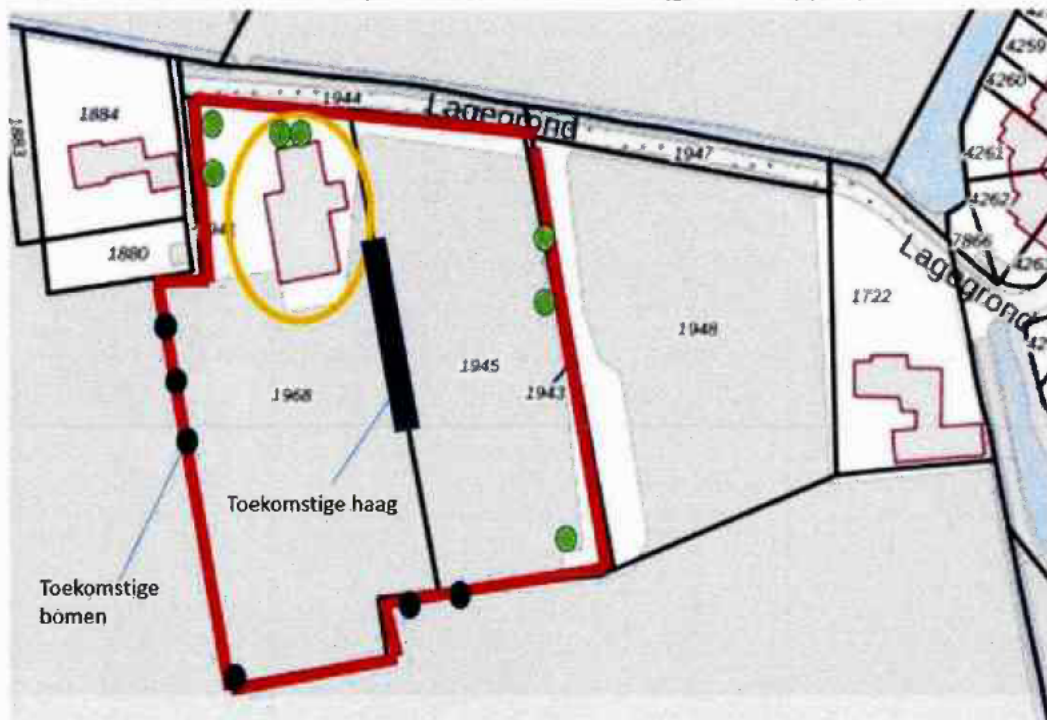


1 stuk:

Het mussenhuisje heeft aan de voorzijde drie invliegopeningen. De Mussenvilla heeft een afmeting van de drie broedruimtes bij elkaar circa 16 x 33 x 36 centimeter (lxbxh)



Kaart met de locatie van de permanente nestkasten (groene stippen)



(bron: "Memo Aanleveren aanvullende informatie zaaknummer Z2022-00000005." van 22 augustus 2022)

Bijlage 3: Locatie plangebied



(bron: "Kaarten plangebied." van 1 juli 2022)

Bijlage 4: Locatie aangetroffen verblijfplaats



Figuur 1; waarnemingen huismus tijdens het soortgerichte onderzoek. Rode bolletjes zijn waargenomen huismussen, blauwe driehoekjes geven de nestlocatie weer.

(bron: "Activiteitenplan huismus Lage grond 1a Zeist" van 29 juni 2022)