



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag weigeren

Datum
20 januari 2021

Zaaknummer
2017-017364

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, weigering
vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 8

J.W. Gaasbeek
Polderstraat 28
6666 LD HETEREN

Locatie
Polderstraat 28 te Heteren

Gemeente
Overbetuwe

Activiteit
Het wijzigen van de veehouderij

Beste meneer/mevrouw Gaasbeek,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Polderstraat 28 in Heteren.

Op 29 april 2021 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Polderstraat 28 in Heteren. Tegen dit ontwerpbesluit is een zienswijze ingediend welke betrekking heeft op de referentiesituatie. Uit diertellingen blijkt dat er een onjuiste referentiesituatie is gebruikt. Hierover bent u op 31 augustus 2021 en 29 september 2021 per e-mail op de hoogte gesteld. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld de aanvraag hierop aan te passen. Hier heeft u geen gebruik van gemaakt.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige

Datum

20 januari 2021

Zaaknummer

2017-017364

Blad

2 van 8

Ontwerpbesluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 29 april 2021 toestuurd.

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat niet vaststaat dat negatieve effecten zijn uitgesloten. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline Hendriks
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03395368, 03387846, 03334020, 02746287.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting

beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het wijzigen van de dieren aantallen op de melkrundveehouderij aan de Polderstraat 28 in Heteren. De melkkoeien worden minimaal 720 uur per kalenderjaar beweid (PAS 2015.08-01).

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 13 december 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 3 november 2020, 17 december 2020 en 3 januari 2021.

Op 29 april 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Deze heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan is er een zienswijze binnengekomen welke betrekking heeft op de referentievergunning. Er is een onjuiste referentiesituatie gebruikt met te hoge dieren aantallen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Datum

20 januari 2021

Zaaknummer

2017-017364

Blad

6 van 8

deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied (zie de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in bijlage 2). Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijdsdatum.

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
5 september 1977	Nr. 218	Hinderwetvergunning	Oprichten, in werking brengen en in werking houden van een veehouderij met 112 melkkoeien incl. pinken en vaarzen en 18 kalveren.
1 februari 1994	M-707	Melding Besluit Melkrundveehouderijen Hinderwet	Het van toepassing worden van het Besluit melkrundveehouderijen Hinderwet op een reeds opgerichte melkrundveehouderij
30 mei 2007		Melding Besluit Landbouw Milieubeheer	Het uitbreiden en wijzigen van de inrichting voor 75 melkkoeien en 50 stuks vrouwelijk jongvee.

De vergunning van 5 september 1977 is verleend voor 112 melkkoeien incl. pinken en vaarzen. Uitgaande van het aantal dierplaatsen op de tekening betreft dit omgerekend met de rekenstandaard 7 stuks vrouwelijk jongvee per 10 melkkoeien 66 melkkoeien (A 1.100) en 46 stuks vrouwelijk jongvee (A 3.100). Ervan uitgaande dat met '18 kalveren' vleeskalveren tot 8 maanden (A 4.100) wordt bedoeld, bedraagt de totale ammoniakemissie in de referentiesituatie 1.123,4 kg NH₃/jaar. Deze vergunning omvat de laagste stikstofemissie sinds aanwijdsdatum van relevante Natura 2000-gebieden.

In de melding van 1 februari 1994, welke in de aanvraag als referentiesituatie is gebruikt, is aangegeven dat er niet meer dan 100 melkkoeien op het bedrijf aanwezig waren. In de melding ontbreken concrete dieraantallen. Eerder is uitgegaan van 100 melkkoeien en 70 stuks jongvee (ammoniakemissie 1.608 kg NH₃/jaar), maar gelet op het aantal ligplaatsen in de stal en diertellingen van die periode, is dit onjuist. Deze melding kan hierdoor niet als referentiesituatie beschouwd worden.

De aanvraag is voorzien van een onjuiste referentiesituatie.

De milieutoestemmingen genoemd in tabel 1 zijn niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

4.2.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / type	Hoeveelheid
Stal A	Melk-en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100 inclusief beweiden (PAS 2015.08-01)	64
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	5
Stal B	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100 inclusief beweiden (PAS 2015.08-01)	45
	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	37
Stal C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	2
Bron 4 en 5	CV woonhuis 28 en 28a (standaardwaarden vrijstaande woningen)		
Bron 6	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	7.712/jaar
	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	2.330/jaar
Bron 7	Diverse mobiele voertuigen: Pre-STAGE 1991 – STAGE I, 130 <= kW < 300 (Diesel)	Brandstofverbruik Stationaire draaiuren	10.000 l/jaar 365/jaar

4.2.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Doordat er geen AERIUS-berekening is aangeleverd met de juiste referentiesituatie, kunnen we niet met zekerheid zeggen dat het project niet zal leiden significant negatieve effecten.

4.2.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 1,6 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien negatieve effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet zijn uitgesloten.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland