

**Toelichting Voordijkhoornse
polder peilgebied 4
gedeelte woonwijk Ecodus**



Toelichting Voordijkhoornse polder peilgebied 4 gedeelte woonwijk Ecodus

**Martijn Naring/Michael van der Lans,
Team Monitoring en Wateradvies,
6 juni 2022**

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding peilbesluit	4
1.2	Beschrijving peilgebied	4
2	Peilafweging.....	5
2.1	Peilvoorstel en maatregelen	7

1 Inleiding

1.1 Aanleiding peilbesluit

Als beheerder van onder meer het oppervlaktewater is het Hoogheemraadschap van Delfland volgens artikel 5.2 in de Waterwet verplicht peilbesluiten vast te stellen. Daarnaast stelt de Waterverordening Zuid-Holland dat het algemeen bestuur van Delfland zorg draagt voor actuele peilbesluiten, die in ieder geval toegesneden zijn op veranderingen in zowel de omstandigheden ter plaatse als de aanwezige functies en belangen. In het Waterbeheer Programma 2022-2027 heeft Delfland aangegeven integrale peilbesluiten te maken en dit samen te doen met belanghebbenden.

Het vorige peilbesluit voor peilbesluit Delft is op 15 december 2011 door de Verenigde Vergadering (VV) vastgesteld. Het peilbesluit is bekend gemaakt op 15 december 2011 (Nr. 1172383/949765) en in werking getreden op 1 januari 2012.

De aanleiding voor dit peilbesluit is een knelpunt in peilgebied 5 van de Voordijkhoornse Polder. Dit gebied beslaat de woonwijk Ecodus. Hier is voorheen een apart peilgebied met een flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m vastgesteld. Echter is er in de praktijk van een flexibel peil geen sprake en blijft het peil gelijk aan het omringende peilgebied met een peil van NAP -1,30 m. Door dit knelpunt is het vorige vastgestelde peilbesluit niet meer actueel en dient het peil opnieuw afgewogen te worden.

1.2 Beschrijving peilgebied

Peilgebied 5 (flexibel peil tussen maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m) is grotendeels omringd door peilgebied 4 (vast peil NAP -1,30 m) van de Voordijkhoornsepolder. Het flexibele peilbeheer houdt in dat de waterstand natuurlijk kan fluctueren binnen de gegeven bandbreedte. Water komt het gebied binnen via stuw nr. 219411. De twee delen in peilgebied 5 zijn met elkaar verbonden via inlaten. Gemaal nr. 21900364 zorgt voor afwatering van het peilgebied. Peilgebied 5 en de omgeving zijn weergegeven in Figuur 1.



Figuur 1 huidige situatie peilgebied

2 Peilafweging

Voor dit peilbesluit worden de volgende twee peilvarianten afgewogen:

- a. Het huidige peilbesluitpeil continueren op flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m tot minimaal NAP -2,10 m.
- b. Het peilgebied wordt opgeheven en samengevoegd met peilgebied 4 (vast peil van NAP -1,30 m)

In onderstaande tabel worden de peilvarianten met elkaar vergeleken en de effecten ten opzichte van het huidige peil weergegeven.

Belangen	peilvariant A Flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m	peilvariant B Vast peil van NAP -1,30 m
<i>Knelpunt</i>		
Wateraanvoer is niet toereikend doordat de sloten niet genoeg op diepte worden gehouden	Geen oplossing voor het knelpunt	Door verwijdering stuw verbetert de doorstroming
<i>Functies</i>		
Onderheide bebouwing	0 Reden: Er is voldoende drooglegging zodat de kruipruimtes van woningen droog blijven	0 Reden: Er is voldoende drooglegging zodat de kruipruimtes van woningen droog blijven
Infrastructuur	0 Reden: Er is voldoende drooglegging tegen vorstschade voor de infrastructuur	0 Reden: Er is voldoende drooglegging tegen vorstschade voor de infrastructuur
<i>Overige belangen</i>		
Archeologische verwachting	- Reden: Peilverlagingen door het handhaven van het flexibele peil hebben mogelijk gevolgen voor de archeologische waarden.	0
Tegengaan maaiveld daling	- Reden: Een lager waterpeil handhaven zal het risico op maaiveld daling in het peilgebied groter maken.	0
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>		

Belangen	peilvariant A Flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m	peilvariant B Vast peil van NAP -1,30 m
Waterkwaliteit en ecologie	0	+ Reden: Door de stuw te verwijderen wordt er een barrière in het watersysteem opgeheven. Dit verbetert de doorstroming in het peilgebied en zorgt ervoor dat vissen zich vrijer door het systeem kunnen voortbewegen.
Objecten aan het water: duikers, beschoeiingen, bruggen, steigers	- Reden: Objecten aan het water zijn gevoelig voor peilverlaging en peilverhoging	0
Risico op watertekort of droogte	- Reden: Door het peil te verlagen wordt het risico op watertekort in het peilgebied groter. Er is dan minder volume water aanwezig in het gebied. In dit geval kan het risico wel worden gemitigeerd door een hoger zomerpeil aan te houden.	0 Reden: NAP -1,3m komt overeen met het peil in de praktijk. Aan het risico op watertekort of droogte verandert er dus niets.
Risico op wateroverlast	+ Reden: Het flexibele peil handhaven verkleint het risico op wateroverlast omdat het water dan geregeld lager komt te staan. Dit vergroot de waterberging.	0 Reden: Er zijn huidig geen meldingen van wateroverlast bekend, en de watersysteemanalyse ziet geen knelpunten in de wijk.
Waterkeringen	- Reden: Bij handhaving van het flexibel peil zal er een grotere kerende hoogte voor de waterkeringen ontstaan, doordat het peil kan dalen tot -2,10 m	0
<i>Kosten</i>		

Belangen	peilvariant A Flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m	peilvariant B Vast peil van NAP -1,30 m
Kostencategorie maatregelen (indicatief)	Geen	Klein Verwijderen stuw < €20.000,-

Tabel 1 peilafweging Polder Voordijkhoornsepolder 5

Toelichting tabel

Effecten t.o.v. vigerend peil: 0: neutraal effect, +: licht positief effect, ++: groot positief effect, -: licht negatief effect, --: groot negatief effect

Kostencategorie (inschatting van de kosten in euro's): Geen: €0, Klein: < €20.000, Middel: € 20.000 tot € 50.000, Groot € 50.000 tot € 100.000, Zeer groot > € 100.000

Vanuit de belangen in het gebied worden er geen obstakels gezien voor het handhaven van het huidige praktijkpeil. (peilvariant A) Er is voldoende drooglegging (1,00-1,30 m) voor de bebouwing en infrastructuur en er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend. De Watersysteemanalyse heeft vastgesteld dat er geen knelpunt is binnen het peilgebied.

Het uitvoeren van het plan voor deze woonwijk bij het vaststellen van een flexibel peil van maximaal NAP -1,30 m en minimaal -2,10 m (peilvariant A) zoals het origineel bedacht is kan niet mogelijk zonder aanvullende maatregelen. De sloten moeten dan verdiept worden. Huidig is het helofytenfilter te klein om effectief te werken, dus is er geen verschil in de waterkwaliteit tussen peilgebied 4 en 5. Er staan veel populieren in het peilgebied waardoor er veel bladafval in de watergangen terecht komt, en vismigratie wordt belemmerd door de peilscheidende kunstwerken. Ook is de wateraanvoer soms niet toereikend omdat de sloten niet goed op diepte gehouden kunnen worden.

De ecologische situatie gaat er dus op vooruit door het samenvoegen van peilgebied 5 en 4 doordat de doorstroming verbeterd wordt (peilvariant B) door het verwijderen van de stuw (nr. 219411).

2.1 Peilvoorstel en maatregelen

Het peilvoorstel is om peilgebied 5 (flexibel tussen NAP -1,30 m en -2,10 m) op te nemen in peilgebied 4 (NAP -1,30 m) van Voordijkhoornsepolder. Het nieuwe waterpeil wordt dan NAP -1,30 m. Voor het samenvoegen van peilgebied 4 en 5 is het nodig stuw nr. 219411 te verwijderen. De kostenindicatie is €20.000,-.

Het knelpunt en de peilvarianten is met belanghebbenden besproken. Er is contact opgenomen met de gemeente Delft over de doorstroming en waterkwaliteit van het peilgebied. Hieruit kwam naar voren dat er geen aantoonbaar verschil is in waterkwaliteit tussen de peilgebieden, en is er afgestemd welke kunstwerken verwijderd zullen worden. Ook is er intern overleg geweest met relevante adviseurs over het ecologische effect van de peilwijziging. De conclusie van dit overleg was dat de mogelijke voordelen van het gescheiden peil handhaven niet de benodigde kosten en inspanning overtroffen.