

## **REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED ZWANENBURG (zaaknummer 5304955)**

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

### **Locatie 60-01A en 60-01B (Nauerna)**

Hierop zijn drie zienswijzen ontvangen, een over 01A en twee over 01B.

De indiener van zienswijze 01A somt een aantal bezwaren op tegen de gekozen plaats, de restafvalcontainer komt dicht bij zijn woning, vanuit de woonkamer kijkt hij er straks op uit. Hij vreest bijplaatsingen en rommel zoals elders ook gebeurt (ook doordat hij meent dat de opening in de container te klein is bv voor plastic of glas) en dat trekt ongedierte aan. Ook vreest hij geluidsoverlast van het gebruik van de containers in de nacht. Hij constateert ook dat de containers bedoeld zijn voor de appartementen, niet voor de huizen waar hij woont, dus wel de lasten maar niet de lusten! Hij suggereert de plek van de huidige bovengrondse container op het parkeerterrein van de appartementen, en dan voor het hele inzamelpark.

Een van de indieners van de zienswijze 01B komt met dezelfde argumenten over bijplaatsingen en ongedierte en de plek te dicht op de woningen.

Onze reactie is:

-bijplaatsingen: Helaas was er door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E (groente, fruit, tuinafval + etensresten), PBD (plastic, blik en drinkpakken)) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



De andere indiener van de zienswijze 01B vindt de situering dicht op de parkeerplaatsen van Nauerna 86-98 riskant: er zal gemakkelijk schade aan een auto optreden. Wie vergoedt die dan? De overzijde van de straat zou een betere plek zijn of anders naast locatie 01A, dat is qua afstand voor oudere bewoners van Nauerna oneven nummers ook beter, meent hij. Ook hij wijst op de mogelijkheid van optredend zwerfvuil. Een andere mogelijkheid zou kunnen zijn de grote parkeerplaats bij het trafohuisje (of naast de oprit van die parkeerplaats).

Onze reactie hierop is:

-wat betreft zwerfvuil: zie boven.

-wat betreft de plaats: We hebben de situatie opnieuw bekeken en gaan deze locaties combineren. 60-01B komt te vervallen. We plaatsen 60-01A in een carré in de groenstrook, aangezien de containers inderdaad voor de hoogbouw zijn. Dan hebben we ook geen last van geparkeerde auto's. Containers bij een trafohuisje plaatsen is vaak geen optie door de ligging van kabels en leidingen, daarom is die suggestie niet overgenomen.

Een van deze zienswijzen leidt tot een wijziging in het ontwerp-besluit: 60-01B komt te vervallen.

### **Locatie 60-01E (Midswaard)**

Een aantal bewoners heeft hierover een zienswijze ingediend, waarin zij erop aandringen een andere locatie te kiezen, daar de nu voorgestelde ten koste gaat van enkele parkeerplaatsen. Zij willen die graag behouden omdat dit de enige plekken zijn waar hun auto's niet onder bomen staan geparkeerd (ivm vogelpoep en sap dat de bomen laten vallen). Ook vrezen zij bijplaatsing van allerlei afval. Zij zouden daarnaast graag de grote groene bak behouden omdat diverse woningen nogal wat snoeiafval uit de tuin kwijt moeten. Zij doen op tekening suggesties voor andere plekken.

Onze reactie hierop is:

-bijplaatsingen: Helaas was er door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. En wat het gebruik van de restafvalcontainers betreft: dat zal beperkt blijven tot de bewoners omdat met een pasjessysteem wordt gewerkt. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-locatie, parkeerplaatsen: Liever plaatsen wij niet op parkeerplekken, maar de containers moeten ergens komen. Hier hebben wij ook nog eens moeten kiezen voor deze plek omdat alle andere parkeerplekken, zoals indieners al aangeven, onder bomen zijn gesitueerd. Het punt is namelijk dat we de containers niet onder bomen kunnen situeren omdat ze dan niet of lastig gelegegd kunnen worden. Er blijft ons hier dus niets anders over.

-wat betreft de groene rolemmer: dat is inzameltechnisch geen probleem. Aan de overkant zijn ook laagbouwoningen met rolcontainers. Men kan dus de GFT+E-rolcontainer behouden als men dat wenst. Daarvoor behoeft ons besluit niet te worden aangepast.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing in het ontwerp-besluit.

#### **Locatie 60-02B (Dennenlaan – Esdoornlaan)**

Er is één zienswijze ontvangen die enkele zaken aankaart:

-het formaat van de zakken (30 liter ipv 60 liter, waardoor men vreest dat men meer zakken nodig zal hebben die ook nog eens duurder in aanschaf zijn).

-de plaats van de GFT-E container (= op 60-11): men vraagt zich af waarom die niet gewoon in het brengpark 60-02B op de parkeerplaats wordt meegenomen.

-de pas voor de restcontainer: is hier een limiet aan en wordt die per woning geregistreerd?

-de indiener stelt dat de afstanden van 50 en 100 m vanaf de ingang hier niet kloppen en dat er niet goed is gemeten.

Onze reactie hierop is de volgende:

-als men zijn afval goed scheidt blijft er weinig restafval over, zie afbeelding. Dan volstaan zakken van 30 liter en zijn er geen hogere kosten mee gemoeid, de kosten zouden zelfs lager kunnen uitvallen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



-plaats GFT+E container: Deze staat inderdaad aan de Esdoornlaan, de container is bestemd voor Esdoornlaan 2 – 48. In verband met de loopafstanden is deze plaats aangehouden.

-de pas: er zit geen limiet op en er wordt 1 pasje per woning uitgegeven.

-afstanden: er is gemeten met een computerprogramma. Er wordt gerekend met een straal van 50, 100 of 300 m waarbinnen de containers moeten vallen. Dit klopt.

Deze zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerp-besluit.

### **Locatie 60-03A (Ijtochtkade), 60-03B (Friedalaan), 60-03C (Acacialaan)**

60-03A: Hierop is een zienswijze ingekomen over de toewijzing. Indiener vindt het vreemd dat hem de restcontainer op 60-03A is toegewezen, terwijl die op 60-03B veel dichterbij zijn woning staat. Is dat wel juist en kan dat anders?

Onze reactie hierop is dat het pasje aan meerdere containers is gekoppeld, ook de andere kan dus gebruikt worden als dat beter uitkomt. Deze zienswijze brengt hierover dus geen wijziging in het ontwerp-besluit.

Een andere zienswijze is ontvangen over de omvang van het brengparkje 03A en de afstanden vanaf deze locatie. De gemeente heeft het hier niet over de inzameling van PBD en OPK (oud papier en karton) en vooral die twee zijn voor zijn gezin belangrijk. Hij pleit voor een extra PBD-bak in het nieuwe brengparkje aan de Ijtochtkade (ter hoogte van nr. 10), waarbij evt één van de drie geplande restcontainers kan worden vervangen door die PBD. In verband met de maximale loopafstand lijkt dat belangrijk, want nu zijn de afstanden het dubbele: GFT+E staat nu op 95 m vanaf zijn woning (ipv de genoemde 50 m) en de PBD en OPK komen op 200 m afstand (uitgaande van het brengparkje aan de Ijtochtkade) in plaats van 100 m zoals het beleid wil. Hoe gaat de gemeente hier aan haar eigen richtlijnen voldoen?

Onze reactie hierop is: We hebben een extra PBD en OPK container opgenomen. De Frieda- en Acacialaan zijn erg smal, er is hier simpelweg geen ruimte om extra containers te plaatsen, hierdoor wordt inderdaad de afstand van het containers groter dan het beleid in principe wil, dit kan soms niet anders.

Deze zienswijze brengt de volgende wijziging in het ontwerp teweeg:

Op 60-03A IJtochtkade komt er een OPK-container bij naast een restafvalcontainer.

60-03B: Hierop zijn twee zienswijzen ontvangen. Eén daarvan gaat over de toewijzing, deze stelt dat op de lijst met toewijzingen de huisnummers Friedalaan 105, 109, 111, 115, 119, 123 en 127 ontbreken, met verzoek om deze toe te voegen.

Onze reactie hierop is: Deze adressen worden aan de lijst met toewijzing toegevoegd.

De andere zienswijze gaat in op de afstanden: op 50 m een GFT+E-container en op 100 m PBD, OPK en rest, dat is op tekening niet gehaald meent indiener, want de PBD staat op de plattegrond niet eens aangegeven en de GFT+E-container bevindt zich verder weg. De dichtstbijzijnde PBD-container staat op 300 m afstand. De restcontainer staat wel binnen 100 m, maar niet voor àlle bewoners. Kortom, niet conform de afstanden in de brief. De bewoners hebben nu rolcontainers voor restafval die zojuist zelfs zijn vernieuwd. Er zijn ook bewoners die nu een rolcontainer voor PBD hebben gekregen. Zijn suggestie is nu om de rest-rolcontainers te vervangen door PBD-rolcontainers. Dat kan, omdat de ondergrondse restcontainer wel dichtbij komt te staan en de PBD-ondergrondse container juist ver weg. Op die manier komt het veel beter uit met de afstanden, wat een goed scheidingsgedrag ten goede zal komen. In de straat zullen de bestaande rolcontainers nog steeds gelegegd blijven worden, dan kunnen die van de flatbewoners er ook wel bij, meent indiener.

Onze reactie is: op locatie 60-03B wordt een OPK en GFT+E-container bijgeplaatst naast de restafvalcontainer.

Deze zienswijze brengt dus ook hier een wijziging in het ontwerp-besluit teweeg.

60-03C: Hier wordt de restafvalcontainer vervangen door een GFT+E container.

#### **Locatie 60-04A (Sparrenlaan-Kerkhoflaan)**

Hierop is één zienswijze ontvangen die een aantal argumenten omvat en daarom tot de suggestie komt om deze locatie ter heroverwegen:

-het enige stukje groen dat aan de Sparrenlaan nog over is, wordt zo nog kleiner, bovendien is het een speelplek met toestellen voor kinderen. Omdat de ervaring leert dat er bij deze locaties vaak afval bijgeplaatst wordt, met stank en ongedierte, lijkt dit met een speelplek ernaast niet de goede plek.

-er staat aan deze straat al een bovengrondse container voor bewoners aanleunwoningen. Die is niet meer berekend op het aantal bewoners: de bak is vaak overvol en er wordt afval omheen geplaatst met vogels en ongedierte tot gevolg.

-tussen aanleunwoningen en bejaardenhuis staat al een ondergrondse container, maar het is onduidelijk voor indiener voor wie deze is bestemd. De bewoners van het bejaardentehuis kunnen hun afval er niet meer zelf naartoe brengen, de bewoners van de aanleunwoningen hebben geen pasje. Dus dreigen er bijplaatsingen van afval naast de container. Indiener heeft het idee om brengparkje 60-04A hier dan te situeren.

-het brengpark zoals nu gepland komt in de bocht van de Sparrenlaan, waar vaak veel auto's geparkeerd staan. Voor het legen van de containers leidt dat tot gevaarlijke situaties en mensen gaan dubbel parkeren om hun afval erin te gooien (opstopping, gevaarlijk inhalen, want het verkeer kan vanaf 2 richtingen de Sparrenlaan inrijden).

Een betere locatie zou volgens indiener de hoek Sparrenlaan/Kastanjelaan zijn. Daar hebben de bewoners van de aanleunwoningen ook een uitgang (binnendoor het complex). Of dus de locatie van de onduidelijke ondergrondse container, zie boven.

Onze reactie hierop is:

-groen en speelplek: we proberen groen zoveel mogelijk te behouden maar dat is niet altijd mogelijk, we zien hier geen andere mogelijkheid, ook door de ligging van kabels en leidingen in de bodem.

-bovengrondse container: wij nemen aan dat de cocon bedoeld wordt. Die worden inderdaad verwijderd. De ondergrondse containers hebben meer capaciteit.

-bijplaatsingen: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

*Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.*



-onduidelijke container als alternatief: er is niet voldoende ruimte om een brengparkje te plaatsen op de huidige containerlocatie zoals indiener die aanwijst. Bovendien plaatsen wij containers zo mogelijk op gemeentegrond, dit is geen gemeentegrond.

-verkeer: Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

Het gaat hier om de Sparrenlaan; een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Sparrenlaan is géén onderdeel van het hoofdfietsrouten netwerk.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 27 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt keurig rond de maximumsnelheid, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 21 km/u. Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers, echter doordat de locatie in een bocht is gelegen kan de verkeersveiligheid niet volledig worden gegarandeerd. De consequentie van deze locatie is namelijk dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Het ledigen duurt slechts enkele minuten, maar het verkeer zal er toch proberen omheen te rijden. Maar er is hier onvoldoende zicht om in te kunnen schatten of dat veilig is.

Ondanks de beperkte hoeveelheid verkeer en de zeer lage snelheden is de locatie verkeerskundig niet wenselijk. Containers mogen bij het legen niet over een auto heen getild worden. Dit alles heeft ertoe geleid dat wij besloten hebben om een parkeerhaven te maken, zodat de manier van ledigen kan wijzigen. De locatie zelf wordt niet gewijzigd, een alternatief om deze in een rechtstand, bv 5 m uit de bocht, te plaatsen hebben wij gezien maar is ongewenst, met name vanwege geparkeerde auto's en de speelplaats.

-andere locatie op hoek Sparrenlaan/Kastanjelaan: op deze locatie zou de loopafstand voor de bewoners te groot worden.

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

#### **Locatie 60-05E tegenover 60-05C (Dennenlaan)**

Hierover is één zienswijze ontvangen die zich erover beklagt dat zonder informatie voor de panden Dennenlaan 54-56 (fietsenzaak, kapperszaak) ter hoogte van de laad-/losplaats een ondergrondse GFT+E-container is geplaatst, op de dag dat het bedrijf gesloten was. De bak staat niet op tekening aangegeven zodat ze niet tevoren konden reageren. Men vreest stank door de bak, zeker met zonnig weer. De bak zal ook, als de bak die ernaast staat vol is, worden gebruikt als container waar van alles ingegooid wordt.

Onze reactie is als volgt:

-plaats, procedure: Bij de planvoorbereiding van de reconstructie van de Dennenlaan is deze container opgenomen, inderdaad is die per abuis niet meegenomen in de zienswijzeprocedure en was deze niet op het locatieplan ingetekend. De container is tijdens de reconstructiewerkzaamheden in het werk meegenomen, terwijl het uiteraard in deze procedure had moeten zitten. Wij voegen daarom de locatie toe aan het ontwerp. De reactie beschouwen we als zienswijze. Men kan tegen de

locatie in beroep gaan zoals ook bij andere locaties mogelijk is. Ook anderen kunnen dat uiteraard doen.

In het ontwerp van de reconstructie van de Dennenlaan zijn ook de restafval en GFT+E containers voor de hoogbouw meegenomen. Door de beperkte ruimte was het niet mogelijk alle containers bij elkaar in brengparkjes aan de westzijde van de weg te plaatsen. Hierom hebben de GFT+E en textielcontainers in de straat een plek aan de oostzijde gekregen.

-stank: De GFT+E container is een semi-ondergrondse container die minder stank oplevert dan bovengrondse containers en wordt in heel Haarlemmermeer in de wijken toegepast. De container staat ca. 6 meter uit de gevel.

Deze zienswijze leidt tot een wijziging in het ontwerp-besluit: de GFT+E locatie wordt toegevoegd.

### **Locatie 60-12A (Populierenlaan) en Locatie 60-15 (Populierenlaan)**

Over beide locaties is 1 zienswijze ontvangen. Beide zienswijzen noemen de nabijheid van de container ten opzichte van de woningen. Men vreest stankoverlast en uitzicht op rommel.

Onze reactie daarop is de volgende:

-bijplaatsingen: Helaas was er door de coronamaatregelen zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kon halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

*Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.*





Onze plaatsingsmogelijkheden zijn verder beperkt door diverse randvoorwaarden, zoals de eis dat de container op gemeentegrond moet staan, dat er maximale loopafstanden in acht moeten worden genomen en dat er geen kabels en leidingen in de grond aanwezig mogen zijn. Verder proberen we ook zoveel mogelijk parkeerruimte beschikbaar te houden. Dat beperkt uiteraard onze keuze.

Daarnaast gaat de ene zienswijze over locatie 60-12A ook in op het tekort aan groen: dat mocht niet wijken voor noodzakelijke parkeerruimte toen daarom werd verzocht, maar nu kan het wel voor een container. Indiener meent dat vanwege de bereikbaarheid van de container er een parkeerplek gaat verdwijnen, dat is ongewenst. En ook heeft hij twijfels over het legen door de vrachtwagen: niet de handigste plek, ook niet om te keren. Hij suggereert als alternatief voor 60-12A om de container naast de garages op een stuk groen te plaatsen.

Onze reactie hierop luidt: De container wordt naast de groenstrook geplaatst in het voetpad. Er wordt dus geen groen of parkeervak opgeofferd.

Deze zienswijzen brengen geen wijziging in het ontwerp-besluit.

21 juli 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. van den Berg'. The signature is written in a cursive style with a long, sweeping underline.

mevrouw T. van den Berg, wnd.