



Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
30 december 2021

Zaaknummer
2018-013180

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

Maatschap Arkink-Weersink
Vlasreutenweg 4
7639 PM NUTTER

Locatie
Kipkesdijk 5 te Neede

Gemeente
Berkelland

Activiteit
Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste meneer, mevrouw Arkink,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan^[1] geeft de Raad van State aan dat intern salderen^[2] sinds de wetswijziging van 1 januari 2020^[3] vergunningvrij is. Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

^[1] ECLI:NL:RVS:2021:69

^[2] Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

^[3] Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2018-013180

Blad

2 van 10

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02938841, 02938842, 02938844, 02938851, 02938852, 03049860, 03055600, 03317829,
03351314, 03453157, 03555328

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RUPdJ2dCMWk9 d.d. 9 september 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RphAZHocYBk1 d.d. 20 oktober 2021)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroep schrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft de rundveehouderij aan de Kipkesdijk 5 te Neede. Het gaat om een wijziging ten opzichte van de eerdere natuurvergunning. Een van de wijzigingen is de bouw van een nieuwe jongveestal op de plek van de oude jongveestal.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 6 november 2018 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 20 november 2020 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen. Bij paragraaf 4.4 gaan wij hier verder op in.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum¹.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning Wet natuurbescherming met zaaknummer 2014-014736 van 1 juni 2015.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Tabel 1 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren
Stal B	Melk- en kalfkoeien Incl. reductie beweiden	A1.100 PAS 2015.08-01	9
Stal B	Vrouwelijk jongvee	A3.100	100
Stal D	Melk- en kalfkoeien Incl. reductie beweiden	A1.100 PAS 2015.08-01	181
Stal D	Vrouwelijk jongvee	A3.100	24
Stal F	Vleeskalveren tot ca. 4 mnd	A4.100	64
Stal F	Vleesstieren en overig vleesvee van 8-24 mnd	A6.100	16
Andere stikstofbronnen			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/ BWL ²	Aantal dieren
Stal B1	Vrouwelijk jongvee	A3.100	91
Stal D1	Melk- en kalfkoeien Incl. reductie beweiden	A1.100 / PAS 2015.08-01	180
Stal F	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	80
Stal B2	Vrouwelijk jongvee	A3.100	42
Stal D2	Vrouwelijk jongvee	A3.100	25
Andere stikstofbronnen			

² Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Stelkampsveld is ongeveer 8,3 km.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Zienswijzen

Op 11 december 2020 zijn door Van Hoof Advies tegen het vorige ontwerpbesluit van 20 november 2020 zienswijzen ingediend namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) en de vereniging Leefmilieu te Nijmegen. Hieronder zijn de zienswijzen cursief en verkort weergegeven, gevolgd door onze reactie.

Kleine toename t.o.v. referentie

Er wordt een kleine toename van de ammoniakemissie aangevraagd ten opzichte van de referentie. Aannemelijk is dan niet dat de stikstofdepositie overal gelijkblijft of afneemt. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat ook niet. Op het Korenburgerveen is er immers een toename berekend van 0,08 naar 0,09 mol en op de Veluwe van 0,02 naar 0,03 mol. Dat in de verschilkolom 0,00 staat is een kwestie van afronding. Evident is dat het een afronding naar beneden is. Er kan dus sprake zijn van een toename van 0,005 mol per ha per jaar. Als de aanvraag niet naar beneden wordt bijgesteld, komt er dus zeker een beroep.

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze is de aanvraag naar beneden bijgesteld. Er zullen minder dieren worden gehouden, waardoor er nu nergens meer een toename is in de AERIUS-berekening.

Beweiding

Er wordt ook beweid. De beweidingsemissies maken onlosmakelijk deel uit van het project en moeten dus mee beoordeeld worden. Ze kunnen niet worden weggestreept tegen mogelijk verminderde bemestingsemissies, want die zijn niet onlosmakelijk verbonden met het project en maken daar dus geen deel van uit.

Reactie

In de referentiesituatie uit 2015 werden er 190 melkkoeien gehouden en beweide, in de gewenste situatie zijn dat er minder, namelijk 180 stuks. De beweidingsemissies zijn wel degelijk voor beide situaties meegenomen in de AERIUS-berekening. Er is geen sprake van wegstrepen tegen bemestingsemissies.

Stikstofemissies ten onrechte opgenomen in referentiesituatie

Verder zijn de stikstofoxide-emissies ten onrechte in de referentiesituatie opgenomen, want deze volgen niet uit de onderliggende natuurvergunning. Ook zijn ze, anders dan u stelt, niet onlosmakelijk met het toen vergunde project verbonden - in ieder geval niet de mobiele bronnen op het erf.

Reactie

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Een Wnb-vergunning wordt verleend voor een project, zoals de oprichting, uitbreiding of exploitatie van een veehouderij. Zonder mobiele werktuigen zoals tractoren en transportbewegingen kan een veehouderij niet geëxploiteerd worden. Ze zijn wel degelijk onlosmakelijk verbonden aan het toen vergunde project. Hier is bijvoorbeeld op 18 november 2020 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een duidelijke uitspraak over gedaan (zaaknummer: 201808873/1/R2, ELCLI:NL:RVS:2020:2760).

4.5 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2018-013180

Blad

9 van 10

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

30 december 2021

Zaaknummer

2018-013180

Blad

10 van 10

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RUPdJ2dCMWk9 d.d. 9 september 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RphAZHocYBk1 d.d. 20 oktober 2021)