

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	14 juli 2022	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2022-0817	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	824BDED0	DOORKIESNUMMER	030-258 9111
UW BRIEF VAN	6 mei 2022	FAX	030-258 9112
UW NUMMER		E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1: Wijzigingsverzoek 2: Ontheffing 3: Conclusies rapport Maas 4: Beantwoording verzoek nadere gegevens	ONDERWERP	Besluit rondom ontheffing Soortenbescherming ruimtelijke ingrepen Wooncentrum De Eemgaarde, Dorresteinseweg 49 in Amersfoort

Op 6 mei 2022 hebben wij uw wijzigingsverzoek (zie bijlage 1 van dit besluit) in het kader van de Wet natuurbescherming), onderdeel soortenbescherming, ontvangen. Het verzoek is ingediend door dhr. Tim Kruik, namens Stichting Woonzorg Nederland, en is bij ons geregistreerd onder zaakkenmerk Z-WNB-RI-REG-2022-0817. Het betreft een verzoek om wijziging van de ontheffing (briefkenmerk: 8245E6E0) van 31 maart 2022, met zaakkenmerk Z-WNB-RI-REG-2022-0205 (zie bijlage 2 bij dit besluit).

**I. Besluit**

Wij besluiten geen wijziging van de bestaande ontheffing te verlenen. In deze brief kunt u lezen waarom wij dit besluit nemen.

**II. Omschrijving van de aanvraag**

Uw aanvraag heeft betrekking op het vervroegen van de datum van ingang van de werkzaamheden rondom het versterken van het gevelwerk, door het bijplaatsen van spouwankers in het gebouw van het Wooncentrum De Eemgaarde, Dorresteinseweg 49 in Amersfoort. De locatie van het plangebied is weergegeven in bijlage 2. U vraagt een uitbreiding van de bestaande ontheffing, van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, tweede lid van de wet voor wat betreft het verstoren van kraamkolonies van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis voor de periode van 11 mei 2022 tot en met 31 oktober 2022.

**III. Procedure**

Op 6 juni en 17 juni 2022 heeft u deze aanvraag aangevuld. Wij hebben de aanvraag afgehandeld volgens hoofdstuk 5 van de wet en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit betekent dat wij direct een definitief besluit nemen op de aanvraag.

**IV. Toetsingskader**

De gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis zijn beschermd op grond van artikel 3.5 van de wet.

**V. Motivering**

De aangevraagde ontheffing kan alleen worden verleend als is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b) er is een geldig wettelijk belang;

- c) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

#### **a) Afweging van andere bevredigende oplossingen**

##### Omschrijving van alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

Maat Ingenieurs heeft op 28 en 29 april 2022 een gevelinspectie aan de Eemgaarde uitgevoerd. Hieruit bleek dat voor gevels met een Uc waarde van >1 het risico als hoog wordt aangemerkt. Hun advies was om per direct maatregelen te treffen voor het herstellen van de (constructieve) veiligheid. Maat ingenieurs geeft daarbij aan in hun rapport 'Gevelinspectie de Eemgaarde, rapport nr. 21207.M.R2' van 2 mei 2022, dat men hiertoe gevels kan afzetten of de gevels direct voorzien van renovatie-spuwankers. In de beantwoording van vragen onzerzijds, rondom het afzetten van de gevels, gaf u in uw memo van 17 juni 2022 aan dat het alternatief van het afzetten van gevels wellicht gezocht kan worden in het plaatsen van netten om bij falen van de gevels de verspreiding naar de omgeving te beperken. Dit zou wellicht kunnen in relatie met een gebiedsverbod bij sterke wind.

Uw vraag voor het wijzigen van de ontheffing is bedoeld om de plaatsing van gevelspouwankers mogelijk te maken tijdens het kraamseizoen van de, in de spouwen aanwezige, kraamkolonies van de gewone dwergvleermuis, de laatvlieger en de rosse vleermuis. Het direct voorzien van renovatie-spuwankers is een gedegen manier om snel de veiligheid te waarborgen. Hierbij worden echter de aanwezige kraamkolonies van de genoemde vleermuissoorten verstoord. Het afzetten van de gevels is eveneens een gedegen manier om snel de veiligheid te waarborgen. Met het afzetten van de gevels wordt verstoring van de kraamkolonie van de gewone dwergvleermuis, de kraamkolonie van de laatvlieger en de kraamkolonie van de rosse vleermuis voorkomen, vandaar dat dit de voorkeur heeft boven het verstoren van de bovengenoemde kraamkolonies door het vervroegd plaatsen van de spouwankers. De huidige ontheffing voorziet in het herstellen van de spouwankers zodra de kraamkolonies het pand verlaten hebben. Voor de gewone dwergvleermuis is dat rond half tot eind juli. De kraamkolonies van laatvlieger en rosse vleermuis blijven intact tot ongeveer half augustus. Daarna hebben de jongen en de oudervleermuizen het pand verlaten. Het afzetten van de gevels is dus slechts tijdelijk, tot maximaal half augustus. Hiermee heeft u een redelijk alternatief, waarbij er minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt.

##### Conclusie

Gezien het bovenstaande zijn er redelijke alternatieven waarbij er minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt. De alternatievenafweging is hiermee dan ook onvoldoende onderbouwd. Gelet op het bovenstaande wordt uw aanvraag met betrekking tot vervroeging van de werkzaamheden geweigerd.

#### **b) Belangenafweging**

##### Omschrijving van het belang

Wij toetsen of het belang van de wijziging van de ontheffing zwaarder mag wegen dan het beschermingsbelang van de soorten zoals is vastgelegd in de wet. Voor de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis heeft u de wijziging van de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, aanhef en onder 3, van de wet: "*In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.*" In uw oorspronkelijke aanvraag heeft u reeds het belang van de ruimtelijke ingreep onderbouwd. Deze onderbouwing is voor de ingreep zelf, wel valide. Hiervoor heeft u dan ook op 31 maart 2022 de ontheffing 8245E6E0, met zaaknummer Z-WNB-RI-REG-2002-0205 (bijlage 2) gekregen voor het mogen uitvoeren van de ingreep.

Echter, met het vervroegen van essentiële delen van de ingreep, is een nieuwe situatie ontstaan, namelijk het verstoren van kraamkolonies van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis. De afweging voor deze wijziging is dus gebaseerd op de planning van de werkzaamheden enerzijds en het verstoren van de kwetsbare kraamkolonies van gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis anderzijds.

In het rapport van Maat Ingenieurs van 2 mei 2022 is aangegeven dat de veiligheid eveneens gewaarborgd kan worden door het afzetten van het gebouw. U geeft terecht aan dat dit hinderlijk is voor de bewoners. Het is echter niet onoverkomelijk, om de veiligheid van de bewoners te waarborgen. De afweging gaat dus feitelijk over twee maanden extra ongemak voor de bewoners, tegenover het verstoren van een kraamkolonie van de gewone dwergvleermuis en de zeer kwetsbare kraamkolonies van de laatvlieger en de rosse vleermuis. Het beschermingsbelang van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis weegt in dit geval zwaarder.

## Conclusie

In dit geval weegt het beschermingsbelang van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis daarom zwaarder dan het belang van het vervroegen van de ruimtelijke ingreep. Omdat er onvoldoende is gebleken dat er sprake is van een geldig belang wordt uw aanvraag met betrekking tot de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis geweigerd.

### **c) Ecologische beoordeling**

#### Onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van beschermde soorten. Ook heeft u onderzocht welk effect de ingreep heeft op aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Awb hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

#### Aanwezige beschermde soorten

De gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis zijn aangetroffen binnen het plangebied.

Van de gewone dwergvleermuis is één kraamkolonie in een gevel, achttien zomerverblijfplaatsen, tien paarverblijfplaatsen en een massawinterverblijfplaats verdeeld over twee gevels, en twee kleine winterverblijfplaatsen vastgesteld.

Van de laatvlieger is één kraamkolonie verdeeld over drie gevels, zes zomerverblijfplaatsen en vijf potentiële winterverblijfplaatsen verdeeld over drie gevels vastgesteld. Het was niet mogelijk om de potentieel aanwezige paarverblijven van de laatvlieger vast te stellen.

Van de rosse vleermuis is één kraamkolonie verdeeld over vier gevels, elf zomerverblijfplaatsen, twee paarverblijfplaatsen en zes potentiële winterverblijfplaatsen van de rosse vleermuis verdeeld over vier gevels vastgesteld.

De locaties van de aangetroffen verblijfplaatsen zijn weergegeven in ontheffing 8245E6E0, met zaaknummer Z-WNB-RI-REG-2002-0205, bijlage 2 van dit besluit.

#### Staat van instandhouding

De gewone dwergvleermuis is de meest wijdverspreide en de algemeenste vleermuissoort in Nederland. De aantallen worden geschat op 300.000 tot 600.000 dieren. Het project Meetnet Vleermuis Transect Tellingen (NEM VTT) probeert informatie te geven over de populatieontwikkeling van o.a. de gewone dwergvleermuis. Het meetnet draait pas sinds 2013 en laat nog geen betrouwbare trend zien, maar geeft wel een indicatie van een lichte toename (CBS, 2019). De landelijke staat van instandhouding van gewone dwergvleermuis wordt beoordeeld als gunstig.

De landelijke staat van instandhouding van de laatvlieger is sinds in 2018 matig ongunstig. Op de rode lijst is de laatvlieger in 2020 aangemerkt als kwetsbaar.

Voor de rosse vleermuis geldt dat de landelijke staat van instandhouding vanaf 2018 zeer ongunstig is. Op de Rode lijst wordt de rosse vleermuis aangemerkt als kwetsbaar in 2009, in 2020 waren er te weinig gegevens om de status te kunnen bepalen.

Het vervroegen van de werkzaamheden heeft direct invloed op de kraamkolonies van met name de kwetsbare, en (zeer) ongunstige staat van instandhouding van de laatvlieger en de rosse vleermuis. Door het vervroegen van de werkzaamheden kan niet gegarandeerd worden dat de lokale staat van instandhouding van zowel de laatvlieger als de rosse vleermuis niet in gevaar komt.

### **VI. Conclusie**

Aangezien niet aan de voorwaarden voor de aangevraagde wijziging van de ontheffing 8245E6E0, met zaaknummer Z-WNB-RI-REG-2002-0205 wordt voldaan, wordt uw verzoek tot wijziging van deze ontheffing als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid van de wet niet ingewilligd.

### **VII. Bezwaar**

U kunt binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: [www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl) onder loket / klacht, bezwaar of melding doorgeven / bezwaar tegen beslissing provincie;
- Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Overigens schort het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet op. Als u niet kunt wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

#### VIII. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking vanaf het moment dat deze aan u bekend is gemaakt en wordt twee werkdagen na bekendmaking gepubliceerd op de website [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl).

#### IX. Overige informatie


Er kan ook vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst, als u dit nog niet heeft gedaan. Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud van dit besluit, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via [servicebureau@provincie-utrecht.nl](mailto:servicebureau@provincie-utrecht.nl), of op telefoonnummer 030-2583311.

#### X. Verzending

Wij verzenden dit besluit aan de aanvrager. Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan:

- ECOquickscan B.V.;
- Regionale Uitvoeringsdienst (hierna: RUD) Utrecht;
- Gemeente Amersfoort.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,



Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap  
Domein Landelijke Leefomgeving

**Bijlage 2: Ontheffing 8245E6E0, met zaaknummer  
Z-WNB-RI-REG-2002-0205**



## Bijlage 3: Conclusies Rapport Maas



### 2. Conclusie uitgevoerd onderzoek

#### 2.1. Risico inschatting gevels

Voor gevels met een Uc waarde > 1 wordt het risico als hoog aangemerkt en zijn er per direct maatregelen noodzakelijk om de constructieve veiligheid te waarborgen. Indien het gedetecteerde aantal spouwankers beneden 2 st/m<sup>2</sup> ligt, maar de controleberekening wel voldoet, is het risiconiveau midden.

De waargenomen ankers zijn van een koperzinklegering (messing). Door ontzinken van deze legering worden de ankers bros met een lage breukspanning tot gevolg.

Complex - Adres	Gevel	Risico (kans x gevolg)		
		Hoog	Midden	Laag
De Eemgaarde	Gevel 1	X		
	Gevel 2	X		
	Gevel 3	X		
	Gevel 4	X		
	Gevel 5	X		

#### 2.2. Samenvattend advies

Naar aanleiding van de inspectie worden de volgende maatregelen geadviseerd:

- Geadviseerd wordt om alle gevels te voorzien van renovatiespouwankers om daarmee de constructieve veiligheid van de gevels te herstellen.
- Partieel herstel van het voegwerk. het nieuwe voegwerk met een voegheid van VH35 behalen.

#### 2.3. Advies met betrekking tot het bijplaatsen van renovatiespouwankers

Geadviseerd wordt om per direct maatregelen te treffen voor het herstellen van de (constructieve) veiligheid. Men kan hiertoe de gevels afzetten of direct voorzien van renovatiespouwankers. Voor de gevels geldt dat er op basis van de berekening en bouwbesluit 2,6 st/m<sup>2</sup> aan renovatiespouwankers geplaatst moeten worden.

## Bijlage 4: Beantwoording vragen, memo d.d. 17-06-2022

### Memo onderbouwing spoedonthefing spouwankers

Project Eemgaarde te Amersfoort  
T. Kruik  
Projectleider Woonzorg

1.

Op 28 en 29 april 2022 is er een inspectie uitgevoerd door MAAT Ingenieurs naar de constructieveiligheid van de kopgevels van het Wooncentrum De Eemgaarde, Dorresteinsweg 49 in Amersfoort. Op 6 mei 2022 heeft u in de aanvraag het inspectierapport van MAAT Ingenieurs (opgesteld op 2 mei 2022) toegevoegd waarin aangegeven wordt dat er per direct maatregelen getroffen dienen te worden om de constructie veiligheid te waarborgen. Hierbij adviseren zij om de volgende maatregelen te treffen: (i) het afzetten van de gevels of (ii) alle gevels direct te voorzien van renovatiespouwankers. In het inspectierapport van MAAT Ingenieurs wordt echter niet aangegeven wat de verwachte levensduur van de huidige spouwankers nog kan zijn. Wij verzoek u dit nader te onderbouwen.

*Reactie Maatingenieurs (Marc Alberts, directeur Maat): 'de verwachte levensduur van het anker dermate onzeker dat we hebben gemeend om per direct maatregelen te adviseren. Indien we meer inzicht in de restlevensduur zouden hebben hadden we hierop het advies aangepast.'*

2. Op 6 mei heeft u in de aanvraag tot wijziging aangegeven dat de gevels afgezet zijn met bouwhekken en dat er tunnels zijn om het voor de bewoners mogelijk te maken bij de entree/nooduitgang te komen. Dit is een van de maatregelen die uitgevoerd kan worden om de omgeving veilig te houden. Om een goed besluit te nemen dienen alle alternatieve mogelijkheden overwogen te worden. Wij verzoeken u de alternatieve afwegingen aan ons voor te leggen, voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld het stutten van de muren om de werkzaamheden tot medio juli uit te stellen en de veiligheid van de omgeving en de kwetsbare verblijfplaatsen te waarborgen.

*Reactie Maatingenieurs (Marc Alberts, directeur Maat): Het alternatief van het afzetten van de gevels kan wellicht worden gezocht in het plaatsen van netten om bij falen van de gevels de verspreiding naar de omgeving te beperken. Dit zou wellicht kunnen in relatie met een gebiedsverbod bij sterke wind. Het stutten van de gevel zie ik niet als optie. En als de werkzaamheden in Juli uitgevoerd gaan worden praat je maar over relatief korte periode.*