

Bijlage Nota Reacties op ingediende zienswijzen

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit op grond van de Wnb OLAM een vergunning te weigeren voor de inrichting aan de Stationsstraat 76 te Koog aan de Zaan.

Op 17 november 2020 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een ontwerpbesluit ter inzage gelegd inzake de Wet natuurbescherming (Wnb) aan Olam Cocoa B.V. te Koog aan de Zaan voor de wijziging en exploitatie van de gehele inrichting aan de Stationsstraat 76 te Koog aan de Zaan. Tegen dit ontwerpbesluit Wnb zijn in totaal door 15 organisaties en individuen zienswijzen ingediend.

Vervolgens heeft de aanvraag een tijd stilgelegen wegens afhandeling van Wob-verzoek, handhavingsverzoek, een intrekkingverzoek voor Olam en de uitspraak Logtsebaan waarin de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (de Afdeling) oordeelde dat er op grond van de Wnb geen vergunningplicht geldt voor projecten waarbij op voorhand significante effecten zijn uitgesloten door te beoordelen of er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake is van een toename van effecten waaronder de effecten van stikstofdepositie (intern salderen). Vanwege voorgaande is een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Het nieuwe ontwerpbesluit positieve weigering Wnb voor de inrichting van Olam Cocoa B.V. aan de Stationsstraat 76 te Koog aan de Zaan heeft van 8 november 2021 tot en met 20 december 2021 ter inzage gelegen.

In deze periode hebben wij in totaal één aanvullende zienswijze ontvangen van Zwaluw Advies namens de MOB.

Wij beantwoorden in deze nota naast de zienswijze van MOB ook de eerder ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbesluit Wnb van 17 november 2020. In onderstaande tabel zijn de zienswijzen inzake de Wnb van de indieners samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen zijn geanonimiseerd.

Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb zijn de volgende zienswijzen ingediend:

1. Zienswijzen 1 tm 4 Zwaluw juridisch advies namens MOB (aanvullend; 17 november 2021)
2. Zienswijze 5 tm 14 MOB (2 december 2020)
3. Zienswijze 15 tm 17 Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland (28 december 2020)
4. Zienswijze 18 tm 24 Milieuorganisaties Zaanstad (15 december 2020)
5. Zienswijze 25 tm 28 GvB (20 november 2020)
6. Zienswijze 29 en 30 Vereniging Zaaans Erfgoed (31 december 2020)

7. Zienswijze 31 tm 38 BV (22 december 2020)
8. Zienswijze 39 en 40 MvdS (31 december 2020)
9. Zienswijze 41 EW/AD (24 december 2020)
10. Zienswijzen 42 LE (22 december 2020)
11. Zienswijze 43 tm 46 IS (26 december 2020)
12. Zienswijze 47 tm 49 Boeren in Actie Noord-Holland (23 december 2020)
13. Zienswijze 50 tm 60 RvT (30 december 2020)
14. Zienswijze 61 tm 63 AS_K (31 december 2020)
15. Zienswijze 64 en 65 LS (31 december 2020)
16. Zienswijze 66 tm 68 JM (22 december 2020)

Hieronder zullen wij inhoudelijk ingaan op de zienswijzen. In deze notitie worden alleen de zienswijzen behandeld die betrekking hebben op het ontwerpbesluit Wnb.

1. Behandeling ingediende zienswijze 1 tm 4

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<p><i>Er zou geen sprake zijn van een milieutoestemming ten tijde van de referentiedatum. De oudste milieuvergunning dateert van 19 juli 1994. Deze vergunning is daarmee verleend ná de referentiedatum van 10 juni 1994. Er mag daarom voor dit project geen gebruik gemaakt worden van intern salderen.</i></p>	<p>In r.o. 17.2 van de uitspraak Logtsebaan¹ wordt in de eerste alinea het volgende aangegeven: "Het is vaste rechtspraak van de Afdeling dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. <u>De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum</u> (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), <u>tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder gevolgen</u>. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd."</p> <p>De Hinderwetvergunning die gold op 10 juni 1994 kon in de archieven niet worden teruggevonden. Voor de inrichting van Olam is op 19 juli 1994 een gereviseerde Hinderwetvergunning afgegeven. Daarmee staat vast dat er op 10 juni 1994 wel degelijk een Hinderwetvergunning heeft gegolden. Anders kan er immers geen sprake zijn van een revisievergunning. Daarnaast heeft aanvrager informatie aangeleverd waaruit blijkt dat OLAM op deze locatie al sinds 1926 een cacaoafabriek in bedrijf heeft. Er was dus sprake van een milieutoestemming voor deze activiteiten op de aanwijsdatum. Uit de vergunning van 1994 en uit verklaringen van Olam blijkt dat het productieproces en de productiecapaciteit van Olam in 1994 niet ingrijpend zijn gewijzigd. De vergunning van 19 juli 1994</p>	nee

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

		<p>is al aangevraagd op 31 augustus 1990, dus ver voor de aanwijsdatum. Uit de Richtsnoeren voor de toepassing van artikel 6, lid 4, van de Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG) januari 2007 (geactualiseerd in 2012) van de Europese Commissie blijkt uit het arrest van 23 maart 2006, -209/04 Commissie/Oostenrijk dat de eisen van artikel 6, leden 3 en 4, niet van toepassing zijn op een project als voor dat project een goedkeuringsaanvraag officieel is ingediend vóór het verstrijken van de termijn voor omzetting van de Habitatrichtlijn of vóór toetreding van een lidstaat tot de EU.</p>	
2	<p><i>Er is in de referentiesituatie 1994 sprake van een nul emissie voor wat betreft ammoniak bij Olam, omdat in de milieuvergunningen uit 1994 en 1996 geen emissie van ammoniak is aangevraagd, noch vergund.</i></p>	<p>In de milieuvergunningen voor Olam uit 1994 en 1996 is inderdaad geen emissie van ammoniak aangevraagd noch vergund. Ook al is de ammoniakemissie in 1994 in de milieuvergunning en de volgende wijzigingen niet expliciet benoemd, is deze wel een inherent gevolg van het vergunde project in de referentiesituatie. Het was destijds niet gebruikelijk om alle stoffen emissies te vergunnen. In de milieutoestemming werd een productieproces vergund. Op grond van emissie en draaiuren, in samenhang gezien met eventueel later vergunde wijzigingen die leiden tot een vermindering van de milieugevolgen, kan daaruit een jaarvracht worden afgeleid. Deze is gebruikt voor de beoordeling van het project en de natuurvergunning. Dit betreft een gebruikelijke werkwijze.</p>	nee
3	<p><i>Er is uitgegaan van een onjuiste referentiesituatie door uit te gaan van de milieutoestemming van 31 maart 2021. Deze milieutoestemming is nog niet onherroepelijk, omdat er een beroepsprocedure tegen loopt. Volgens de Beleidsregel intern- en extern</i></p>	<p>De Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland stelt sinds 25 augustus 2021 geen regels meer voor intern salderen, waardoor de zienswijze op dit punt afgewezen dient te worden. Overigens maakt de omgevingsvergunning</p>	Nee

	<p>salderen Noord-Holland kan een referentiesituatie enkel ontleend worden aan een onherroepelijke toestemming.</p> <p>Volgens Zwaluw advies is er nog een andere, lagere referentiesituatie voor Olam, 1 januari 2016, toen de eis van max. 30 mg NH₃/Nm³ uit het Activiteitenbesluit van kracht werd, die ook van toepassing was op de BMW en BMW van Olam.</p>	<p>van 31 maart 2021 minder uitstoot mogelijk dan de vergunning ten tijde van de referentiesituatie, ongeacht of hiervoor wordt uitgegaan van de situatie in 1994 of 2015.</p> <p>Voor de eis van 30 mg NH₃/Nm³ uit het Activiteitenbesluit van 1 januari 2016 gold een overgangstermijn van 3 jaar, waardoor deze eis pas van kracht werd op 1 januari 2019. Op dat moment had ODNZKG al een maatwerkbesluit voor Olam genomen, wat in de plaats kwam van de eis uit het Activiteitenbesluit.</p>	nee
--	---	--	-----

4	<p>Het ontwerpbesluit gaat er ten onrechte vanuit dat er geen vergunningplicht bestaat voor Olam op grond van art. 2.7, tweede lid Wnb. Intern salderen is immers om verscheidene redenen niet mogelijk. Er is sprake van een forse toename van de stikstofdepositie op de betrokken natuurgebieden. Dit betekent dat een passende beoordeling moet worden uitgevoerd op grond van art. 2.7, eerste lid in samenhang met artikel 2.8 Wnb. Dit is ten onrechte nagelaten. Het college dient de aanvraag dan ook (negatief) te weigeren, omdat niet is voldaan aan de betreffende wettelijke voorschriften.</p>	<p>Wij zijn van mening dat er terecht gebruik gemaakt is van intern salderen voor Olam en dat er derhalve geen vergunningplicht geldt voor dit project en dat er geen passende beoordeling hoeft te worden opgesteld. De vergunningaanvraag dient daarom positief geweigerd te worden.</p>	nee
---	---	--	-----

2. Behandeling ingediende zienswijzen 5 tm 18

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
5	<p>Door te sjoemelen met een absurd hoog referentieniveau voor ammoniak wordt door zowel bedrijf als provincie gesteld dat de stikstofdepositie omlaag zou gaan. In werkelijkheid zal deze toenemen. Dit wordt door de MOB beschouwd als fraude.</p>	<p>In het nieuwe Ontwerpbesluit positieve weigering Wnb voor Olam van 3 november 2021 wordt voor de referentiesituatie niet langer uitgegaan van de vergunde situatie in 1994/1996, maar van de vergunde situatie van 31 maart 2021. Het referentieniveau voor ammoniak bedraagt op die datum 80.764 kg/jr; dat niveau is veel lager dan de ruim 500.000 kg/jr, waar in het vorige ontwerpbesluit Wnb van november 2020 werd uitgegaan. De stikstofdepositie zal in de nieuwe situatie in elk geval niet toenemen ten opzichte van de referentiesituatie op 31 maart 2021.</p>	nee

6	<i>De bewering dat al zou de ammoniakemissie in 2017 502 ton/jaar zijn geweest is volgens MOB onjuist. Immers, de ammoniakemissie bedroeg werkelijk 57 ton/jaar. Als dit getal veel hoger zou moeten zijn dat heeft het bedrijf jarenlang valsheid in geschriften gepleegd door veel te lage ammoniakemissies te rapporteren. Er dient een herberekening in Aerius te komen met een juist referentieniveau.</i>	In het nieuwe ontwerpbesluit Wnb van 7 november 2021 bedraagt de ammoniakemissie in de referentiesituatie niet 502 ton/jr, maar ruim 80 ton/jr. Dit is hoger dan de feitelijke emissie van 57 ton/jaar in 2020, die blijkt uit het emvj voor Olam. De werkelijke jaarlijkse emissie van ammoniak varieert in de praktijk, afhankelijk van de hoeveelheid cacao die wordt geproduceerd en afhankelijk van de soort cacaobonen die worden gebruikt. Uitgangspunt voor de referentiesituatie is de <u>vergunde</u> situatie en niet, zoals de MOB stelt, de feitelijke situatie.	nee
7	<i>De m.e.r.-beoordelingsnotitie van 8 juli 2020 miskent dat er een toename plaats vindt van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en kan daarom niet ten grondslag liggen aan de natuurvergunning.</i>	In het ontwerpbesluit WnbG van 7 november 2021 wordt aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.	nee
8	<i>De biomassacentrale kan niet worden gebouwd omdat dit leidt tot een onacceptabele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.</i>	In het ontwerpbesluit WnbG van 7 november 2021 wordt aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. De biomassacentrale kan daarom worden gebouwd en in gebruik worden genomen.	nee
9	<i>De vergunning kan niet worden verleend. De ter visielegging dient opnieuw te gebeuren, maar dan compleet met alle relevante stukken en informatie conform de wettelijke verplichtingen.</i>	Bij het nieuwe ontwerpbesluit Wnb zijn alle relevante stukken en informatie ter visie gelegd, conform de wettelijke verplichtingen. De MOB heeft hier bij het nieuwe besluit geen nieuwe zienswijze over ingediend.	ja
10	<i>Olam Cocoa is een bijzonder defensief bedrijf, dat lak lijkt hebben aan de gezondheid van omwonenden en ook niet te beroerd is om decennialang piekbelaster te zijn waar het gaat om ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden in de directe omgeving van het bedrijf.</i> <i>Het bedrijf heeft kennelijk ook geen boodschap aan de wettelijke normen voor ammoniak in het Activiteitenbesluit, die overigens op korte termijn aanscherping behoeven.</i>	Wij beschouwen dit punt als een statement en laten dit als de zienswijze buiten bespreking. Olam voldoet aan de wettelijke normen uit het Activiteitenbesluit voor ammoniak, zie antwoord op zienswijze 3 deel twee.	nee
11	<i>De wijze waarop Olam emissiegegevens in de aanvraag vermeld is in strijd met de wettelijke bepalingen die voorschrijven dat alle relevante</i>	Bij het ontwerpbesluit van 7 november 2021 is nieuwe informatie verstrekt door Olam, behorende bij de	nee

	<i>informatie ter visie moet worden gelegd. Het betreft hier nota bene informatie over emissies naar de lucht. Die mag per definitie niet worden achtergehouden. De procedure voor de natuurvergunning moet dus opnieuw, maar dan zonder weggelakte informatie.</i>	Omgevingsvergunningaanvraag, die op 31 maart 2021 is toegekend door ODNZKG. Sommige onderdelen van de aangeleverde informatie vallen onder gevoelige bedrijfsinformatie en kunnen daarom niet openbaar worden gemaakt. Door ODNZKG en ODNHN is de informatie gecontroleerd en is deze als juist gekenmerkt.	
12	<i>De emissienormen in de ontwerp Wabovergunning voldoen niet aan BBT voor stof, ammoniak en NOx. De vergunde normen zijn respectievelijk 5, 30 en 200 mg/Nm3, terwijl anno 2020 de BBT-normen respectievelijk 2, 3 en 50 mg/Nm3 bedragen.</i>	In de definitieve omgevingsvergunning voor Olam van 31 maart 2021 zijn de normen voor stof, ammoniak en NOx aangescherpt ten opzichte van het ontwerpbesluit. Het voldoen aan de BBT-normen dient plaats te vinden bij de toetsing van de Omgevingsvergunning. Bij de natuurvergunning wordt getoetst of er wel of niet sprake is van een toename van de stikstofdepositie op N2000-gebieden.	nee
13	<i>Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar.</i>	Omdat er nu geen vergunning, maar een positief weigeringsbesluit Wnb wordt afgegeven voor Olam, kan er geen maximum termijn worden gesteld voor de geldigheid van het besluit.	nee
14	<i>De conclusie dat door middel van salderen met de referentiesituatie de depositie van de gebruiksfase uitkomt op 0,00 mol/ha/jr of lager en dat daarmee de aangevraagde activiteit niet leidt tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden is niet in lijn met de jurisprudentie. In de conclusie bij de zaak ECLI:EU:C:2018:622 (punt 60) bespreekt de Advocaat-Generaal dat artikel 6 lid 2 en 3 van de Hrl niet slechts een gelijk blijven of beperkt dalen van de stikstofdepositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt.</i>	In de uitspraak Logtsebaan van de Afdeling van 20 januari 2021 ECLI:NL:RVS:2021:71 oordeelde de Afdeling dat er geen vergunningplicht geldt voor projecten waarbij op voorhand significante effecten zijn uitgesloten door te beoordelen of er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake is van een toename van effecten waaronder de effecten van stikstofdepositie.	nee

3. Behandeling zienswijzen 15 tm 17

15	<i>De NMF acht de Beleidsregel intern en extern salderen van de provincie onverbindend. Dit omdat deze regel mogelijk maakt, uit te gaan van feitelijke capaciteit en niet van feitelijke emissies, dat via het intern salderen emissies, en daarmee deposities op Natura 2000 gebieden, door een besluit feitelijk zullen stijgen. Niet de gerealiseerde capaciteit, maar feitelijke emissies dienen de referentie te zijn. Er kan daarom van deze Beleidsregel niet rechtmatig gebruik gemaakt worden bij het beoordelen van de aanvraag.</i>	De Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland stelt sinds 25 augustus 2021 geen regels meer voor intern salderen, waardoor de zienswijze op dit punt afgewezen dient te worden.	nee
16	<i>Er zou geen sprake zijn van een milieutoestemming ten tijde van de referentiedatum. De oudste milieuvergunning dateert van 19 juli 1994. Deze vergunning is daarmee verleend ná de referentiedatum van 10 juni 1994. Er mag daarom voor dit project geen gebruik gemaakt worden van intern salderen.</i>	Zie zienswijzebeantwoording onder punt 1	nee
17	<i>Uit de emissie jaarverslagen (emjv's) blijkt dat de feitelijke NH3-emissies in de jaren 2017-2018 57.000 kg bedroegen. Als laatst bekend feitelijk gegeven dient dit getal als referentie te fungeren. Of een ander getal dat dan wel aantoonbaar, bij wijze van referentiewaarde, de feitelijk gerealiseerde capaciteit weergeeft.</i>	In het nieuwe ontwerpbesluit Wnb van 7 november 2021 bedraagt de ammoniakemissie in de referentiesituatie niet 502 ton/jr, maar ruim 80 ton/jr. Dit is hoger dan de emissie van 57 ton/jaar in 2020, die blijkt uit het emvj voor Olam. De werkelijke jaarlijkse emissie van ammoniak varieert in de praktijk, afhankelijk van de hoeveelheid cacao die wordt geproduceerd en afhankelijk van de soort cacao's die worden gebruikt.	nee

4. Behandeling zienswijzen 18 tm 24

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
18	<i>Olam is te midden van belangrijke natuurgebieden gesitueerd. Het verstrekken van een vergunning voor de omvangrijke uitstoot van stikstofverbindingen vraagt daarom extra aandacht.</i>	Wij hebben bij het opstellen van het ontwerpbesluit positieve weigering van 17 november 2021 veel aandacht besteed aan de emissie en depositie van stikstof vanuit de inrichting van Olam. Daaruit blijkt dat de emissie en depositie in de nieuwe	nee

		situatie lager is dan in de eerder vergunde situatie.	
19	<i>Het provinciaal beleid, ook verplicht gesteld door de EU, dient beter vorm gegeven te worden door bij de vergunningverlening niet meer te vergunnen dan strikt noodzakelijk en waar mogelijk te komen tot verdere reductie. Naar de mening van belanghebbenden komt dat onvoldoende tot uiting in de ontwerpvergunning aan Olam.</i>	Bij het afgeven van een natuurvergunning wordt getoetst aan de Wnb. Daarbij wordt o.a. getoetst of de aanvraag leidt tot effecten op Natura 2000-gebieden, zoals bijvoorbeeld een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Als dat niet het geval is, zoals bij deze aanvraag, dan is er geen aanleiding voor een verdere beperking van het project.	nee
20	<i>Er dient aanvullende informatie via aanvraaggegevens of in de ontwerpbeschikking te worden gegeven om openbare beoordeling mogelijk te maken</i>	De stukken behorende bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam hebben zowel bij het ontwerpbesluit van november 2020 als bij het ontwerpbesluit positieve weigering van 3 november 2021 zes weken ter inzage gelegen bij de ODNHN. De stukken waren daar in te zien, of konden digitaal worden opgevraagd.	
21	<i>Verdere afstemming, inhoudelijk en procedureel, met het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning lijkt de milieuorganisaties wenselijk. Artikel 12jk.7. lid 1 van het activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid af te wijken van de grenswaarden, ook om aan te scherpen als lokale milieuomstandigheden daartoe aanleiding geven.</i>	In het nieuwe ontwerpbesluit Wnb van 3 november 2021 is de definitieve omgevingsvergunning milieu, die door ODNZKG is afgegeven op 30 maart 2021 als referentiesituatie gehanteerd. Daardoor heeft een goede afstemming plaatsgevonden met de procedure voor de omgevingsvergunning.	
22	<i>In 2016 is het Activiteitenbesluit Milieu (ABM) van kracht geworden. Zoals in de ontwerp omgevingsvergunning is gemotiveerd is, voor de ammoniakemissie van OLAM, afdeling 2.3 van het ABM van toepassing. Aan het eind van de periode uit het overgangsrecht (3 jaar) was er geen maatwerkvoorschrift voor ammoniak vastgesteld voor OLAM. Dat betekent dat eind 2019 een grenswaarde van 30 mg/Nm3 voor alle luchtemissies van toepassing was. Die situatie zou moeten worden gehanteerd als referentiesituatie in de vergunning</i>	Voor de eis van 30 mg NH3/Nm3 uit het Activiteitenbesluit gold een overgangstermijn van 3 jaar, waardoor deze eis pas van kracht werd op 1 januari 2019. Op dat moment had ODNZKG al een maatwerkbesluit voor Olam genomen, wat in de plaats kwam van de eis uit het Activiteitenbesluit.	
23	<i>In voorschrift 5 van de ontwerp-beschikking wordt om een doelmatige emissie-registratie van de vergunde stoffen gevraagd. Dit is naar onze mening te onbepaald. In verband met omvang van de emissies, de aangegeven</i>	Om te beoordelen of de in de aanvraag van OLAM beschreven situatie al dan niet vergunningplichtig is, is de hele aanvraag beschouwd. Omdat er sinds 1 januari 2020 geen vergunningplicht geldt op grond van	

	<i>fluctuaties in het proces en de onzekerheid over de emissies zou rapportage op basis van continue meting van de ammoniakemissies vastgelegd moeten worden.</i>	artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voor het project kunnen geen voorschriften worden verbonden aan het besluit. Derhalve kunnen wij geen continue meting van ammoniakemissies vastleggen voor Olam. Aan de definitieve Omgevingsvergunning milieu is wel een emissieregistratieplicht gekoppeld.	
24	<i>In de ontwerpbesluit is de bestaande situatie gebaseerd op de revisievergunning milieu van 1996. Dit is naar de mening van de milieuorganisaties niet terecht. Sinds de uitspraak over de PAS in 2019 moet als referentie de vergunde situatie na het referentiejaar voor het betreffende gebied worden gehanteerd.</i>	In het nieuwe Ontwerpbesluit positieve weigering Wnb voor Olam van 3 november 2021 wordt voor de referentiesituatie niet langer uitgegaan van de vergunde situatie in 1994/1996, maar van de vergunde situatie van 31 maart 2021.	

5. Behandeling ingediende zienswijze 25 tm 28

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
25	<i>Er is geen enkele communicatie over de vergunningaanvraag Wnb naar bewoners Oud Zaandijk, Zaandijk en andere wijken geweest. Ook Olam heeft bewoners van al deze plannen niet op de hoogte gesteld.</i>	Het ontwerpbesluit Wnb van november 2020 is gepubliceerd in het Zaans Stadsblad in week 47 en op de website van de ODNHN geplaatst. Daarna is er op 17 december 2020 door de ODNHN een digitaal overleg georganiseerd met een aantal omwonenden van Olam. Het (nieuwe) ontwerpbesluit positieve weigering Wnb is op 8 november 2021 gepubliceerd op de website: www.officielebekendmakingen.nl . Daarnaast hebben indieners van een zienswijze op het ontwerpbesluit Wnb van november 2020 een afschrift van het nieuwe ontwerpbesluit ontvangen. Dit is de verantwoordelijkheid van Olam; daar hebben wij geen invloed op. Overigens heeft Olam op 18 november 2021 een brief gestuurd naar de omwonenden met informatie over de voortgang van de bouw van de nieuwe biomassacentrale.	Nee nee

26	<i>Er wordt ten onrechte toegestaan dat de emissie van ammoniak vanuit de inrichting van Olam mag toenemen van 57.000 kilo naar 80.000 kilo per jaar.</i>	De emissie van ammoniak vanuit de inrichting van Olam varieert sterk per jaar, afhankelijk van de totale productie en van de soort cacaobonen die worden gebruikt. In het kader van de Wnb en conform vaste rechtspraak is de vergunde emissie bepalend en niet de feitelijke emissie. Uitgaande van de definitieve Omgevingsvergunning voor Olam van 30 maart 2021 bedraagt de emissie maximaal 80.000 kg ammoniak per jaar.	nee
27	<i>Er is geen gezondheidsonderzoek gepleegd door een onafhankelijke instantie, om te zien wat deze zeer veel hogere uitstoot met mens, dier en natuur doet.</i>	Bij de toetsing aan de Wnb wordt alleen gekeken naar de effecten op de natuur. Uit de aangeleverde informatie blijkt dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op N2000-gebieden. Negatieve effecten op de natuur zijn daardoor uitgesloten. Bij het afgeven van de Omgevingsvergunning milieu voor Olam is wel rekening gehouden met mogelijke effecten voor de gezondheid van mensen.	nee
28	<i>In de vergunning wordt de bouw van een biomassacentrale toegestaan, terwijl daar landelijk veel discussie over is. Er zou meer onderzoek moeten plaatsvinden naar de negatieve effecten van deze biomassacentrale.</i>	Bij de toetsing aan de Wnb wordt alleen gekeken naar de effecten op de natuur. Dat geldt ook voor de toetsing van de bouw van een nieuwe biomassacentrale. Uit de aangeleverde informatie blijkt dat de totale stikstofdepositie als gevolg van het gebruik van de inrichting van Olam niet toeneemt door het in gebruik nemen van een nieuwe biomassacentrale. De overige aspecten zijn beoordeeld in het kader van de Omgevingsvergunning milieu voor Olam van 31 maart 2021.	nee

6. Behandeling ingediende zienswijze 29 en 30

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
29	<i>De Natura 2000-gebieden rondom Zaandam ondervinden niet alleen negatieve effecten van de hoge uitstoot van NOx en NH3 vanuit de inrichting van Olam, maar daarbovenop komt</i>	Uit de aangeleverde stukken behorende bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt dat er geen toename plaatsvindt van de stikstofdepositie als gevolg van de	nee

	<i>de hoge uitstoot van het vliegverkeer van Schiphol en vanuit de inrichting van Tata Steel in Velsen-Noord.</i>	activiteiten van Olam. Negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden als gevolg van de activiteiten zijn daarom uitgesloten.	
30	<i>De Vereniging Zaans Erfgoed sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

7. Behandeling ingediende zienswijzen

	<i>Zienswijze:</i>	<i>Reactie op zienswijze:</i>	<i>Wijziging:</i>
31	<i>Indiener van zienswijze vraagt of wij in het bezit zijn van een reeds uitgevoerd "recent" gezondheidsonderzoek aangaande de leefomgeving van Olam? Zo niet, waarom niet?</i>	Wij zijn niet in het bezit van een recent gezondheidsonderzoek m.b.t. de leefomgeving van Olam. Bij de toetsing aan de Wnb wordt alleen gekeken naar de effecten op de natuur. Gezondheidseffecten komen aan de orde bij de Omgevingsvergunning milieu.	nee
32	<i>Waarom gunnen wij de omwonenden maar één maand reactie tijd?</i>	Zowel het Ontwerpbesluit Wnb van november 2020 als het ontwerpbesluit positieve weigering van november 2021 hebben zes weken ter inzage gelegen, gedurende welke termijn een zienswijze kon worden ingediend. Zes weken is de wettelijke termijn die hiervoor is vastgesteld.	nee
33	<i>Waarom hebben wij de omgeving niet geïnformeerd over het ontwerpbesluit Wnb voor Olam middels een brief? Hoe hadden omwonenden "kunnen weten" dat wij dergelijke documenten publiceren op onze website?</i>	Wij hebben zowel het eerdere ontwerpbesluit als het ontwerpbesluit van 7 november 2021 behandeld met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit Wnb van november 2020 is conform de toen geldende wetgeving gepubliceerd in het Zaanse Stadsblad in week 47 en is daarnaast op de website van de ODNHN geplaatst. Daarna is er op 17 december 2020 door de ODNHN een digitaal overleg georganiseerd met een aantal omwonenden van Olam. Het ontwerpbesluit positieve weigering Wnb is op 8 november 2021 conform de op dat moment geldende wetgeving gepubliceerd op de website: www.officielebekendmakingen.nl . Daarnaast hebben indieners van een zienswijze op het ontwerpbesluit Wnb van november 2020 een afschrift van het nieuwe ontwerpbesluit ontvangen.	nee
34	<i>Hoe compenseren wij de direct aangrenzende gedupeerde indien het huis waar men in woont: verpauperd, minder waard wordt, WOZ zakt, als</i>	Uit de aangeleverde stukken bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt dat Olam geen illegale uitstoot genereert voor wat betreft de Wnb.	nee

	<i>gevolg van de illegale uitstoot die Olam Cocoa B.V. genereert?</i>		
35	<i>Waarom volgen er geen sancties voor Olam Cocoa B.V. aangaande het feit zij jarenlang vergunningloos hebben geopereerd en de omgeving bloot hebben gesteld aan hogere uitstootwaardes, dan welke worden omschreven in het activiteitenbesluit?</i>	Uit de aangeleverde stukken bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt dat Olam geen illegale uitstoot genereert voor wat betreft de Wnb, ook niet voor zover het de eisen die in het Activiteitenbesluit worden gesteld. Uit het nieuwe ontwerpbesluit Wnb van november 2021 blijkt dat er voor Olam geen vergunningplicht voor de Wnb geldt.	nee
36	<i>Zijn wij op de hoogte van het feit dat de Bio Massa-centrale aan de Pascalstraat te Zaandam, vanwege een ontwerpfout en/of installatie technisch probleem, aanzienlijk meer rook, dampen en fijnstof uitstoot richting achterliggende woonwijk en scholen?</i>	Wij hebben voor de biomassacentrale van BioForte aan de Pascalstraat te Zaandam een natuurvergunning afgegeven. Daarbij wordt alleen gekeken naar de uitstoot van NH3 en NOx. Wij handhaven deze vergunning streng. Vandaar dat BioForte de inrichting eind november 2021 heeft stilgelegd omdat de maximaal vergunde jaarvracht voor NH3 overschreden dreigde te worden. Voor de uitstoot van fijn stof en van andere vervuilende stoffen dient gekeken te worden naar de Omgevingsvergunning milieu, waar de gemeente Zaandam en ODNZKG verantwoordelijk voor zijn.	nee
37	<i>Waarom zijn wij voornemens een vergunning te verstrekken, terwijl bij een soortgelijke installatie op een nabijgelegen locatie grote problematiek heerst en kritische vragen uit de omgeving onbeantwoord blijven?</i>	Uit het nieuwe ontwerpbesluit van november 2021 blijkt dat er geen vergunningplicht Wnb geldt voor de gehele inrichting van Olam, inclusief biomassacentrale. In het besluit wordt aangetoond dat er gebruik gemaakt kan worden van intern salderen en dat geen sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Daarom kan het voorliggende besluit worden afgegeven. Zie verder antwoord op zienswijze 36.	nee
38	<i>Kunnen wij aangeven waarom de "negatieve effecten als gevolg van verstoring door licht en geluid" worden uitgesloten?</i>	De afstand tussen de locatie van Olam en het dichtstbijzijnde N2000-gebied Kalverpolder bedraagt circa 1 km. Gezien de aard van de werkzaamheden, de bouw van een biomassacentrale van beperkte omvang, en de aanwezigheid van fabrieken, huizen, wegen en vaarwegen tussen de planlocatie en het N2000-gebied, worden negatieve effecten zoals verstoring door geluid en licht, uitgesloten.	nee

8. Behandeling ingediende zienswijzen 39 en 40

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
39	<i>Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag zou moeten worden uitgegaan van de daadwerkelijke emissies in het referentiejaar en</i>	Zie zienswijzebeantwoording onder 1.	nee

	<i>op deze waarden moet een reductie van 80% worden voorgeschreven.</i>	Volgens de regels voor intern salderen moet voor de referentiesituatie worden uitgegaan van de laagst vergunde emissies sinds de aanwijsdatum van het N2000-gebied en dus niet van de daadwerkelijke emissies in het referentiejaar.	
40	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

9. Behandeling ingediende zienswijze 41

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
41	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

10. Behandeling ingediende zienswijze 42

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
42	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

11. Behandeling ingediende zienswijze 43 tm 46

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
43	<i>Olam gooit in de achtertuin van de indiener van de zienswijze zoveel ton stikstof/ammonia /f,jnstof de lucht in, dat het Natura 2000-gebied 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' het meest verontreinigd is van heel Nederland.</i>	Het is ons bekend dat het N2000-gebied 'Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder' overbelast is door de grote hoeveelheid stikstofdepositie die neerkomt op dit gebied. Uit de aangeleverde stukken behorende bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt echter dat er geen toename plaatsvindt van de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten van Olam. Negatieve effecten	nee

		op de Natura 2000-gebieden zijn daarom uitgesloten.	
44	<i>Alle bewoners van Zaanstad hadden geïnformeerd moeten worden dat Olam een-biomassacentrale wil bouwen.</i>	Zie zienswijzebeantwoording onder 33.	nee
45	<i>Er hadden gezondheidsonderzoeken in heel Zaanstad uitgevoerd moeten worden voordat men vergunningen afgeeft; omwonenden willen weten wat het met de gezondheid doet, vooral als zo'n fabriek als Olam midden in een woonwijk staat.</i>	Bij de toetsing aan de Wnb wordt alleen gekeken naar de effecten op de natuur. Gezondheidseffecten komen aan de orde bij de Omgevingsvergunning milieu.	nee
46	<i>Hoe kan een fabriek als Olam draaien zonder vergunningen?</i>	Uit de aangeleverde stukken bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt dat Olam geen illegale uitstoot genereert voor wat betreft de Wnb. Uit het nieuwe ontwerpbesluit Wnb van november 2021 blijkt dat er voor de inrichting van Olam geen vergunningplicht voor de Wnb geldt.	nee

12. Behandeling ingediende zienswijze 47 tm 49

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
47	<i>In het ontwerpbesluit van Olam wordt gesproken van een vermindering van 420.900 kg emissie NH₃/jr en een toename van 20.417 kg emissie NO_x/jr. Volgens indiener zienswijze moet iedere sector zijn bijdrage leveren aan het vlottrekken van de woningbouw/het oplossen van de stikstofimpasse; daarom zou ook Olam, één van de grootste stikstof-uitstoters van Nederland hier zijn bijdrage aan moeten leveren. De lagere emissie van Olam zou daarom niet zomaar weg mogen lekken.</i>	Omdat in het nieuwe ontwerpbesluit positieve weigering Wnb van november 2021 wordt uitgegaan van de referentiesituatie van 30 maart 2021, toen de definitieve Omgevingsvergunning milieu voor Olam is afgegeven door ODNZKG, is er geen sprake van overgebleven emissieruimte die weg zou kunnen lekken (latente ruimte).	nee
48	<i>Volgens de RIVM emissieregistraties is voor het laatst in 2018 een NH₃ emissie van toen 57.560 kg gerapporteerd, wat inhoudt dat er sprake is van 23.204 kg NH₃ latente ruimte, wanneer deze vergunning definitief wordt. Volgens indiener zienswijze is vergunningverlening o.b.v. Aerius niet mogelijk, omdat de nauwkeurigheid op hexagoon niveau ontbreekt.</i>	Voor het bepalen van de referentiesituatie dient niet gekeken te worden naar de daadwerkelijke emissie in een bepaald jaar, maar naar de maximaal vergunde emissie in het referentiejaar, voor zover de capaciteit daadwerkelijk is gerealiseerd. De capaciteit waarop emissie van Olam in de referentiesituatie is vergund, is daadwerkelijk gerealiseerd.	Nee

	<i>Indiener van zienswijze is van mening dat er wel degelijk sprake kan zijn van negatieve effecten op N2000 gebied en dat de vergunningsaanvraag passend beoordeeld moet worden.</i>	Uit de aangeleverde stukken behorende bij de vergunningaanvraag Wnb voor Olam blijkt dat er geen toename plaatsvindt van de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten van Olam. Negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden zijn daarom uitgesloten en er hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld.	nee
49	<i>Volgens de indiener van de zienswijze is de referentiedatum 10 juni 1994. Op deze datum was er voor Olam nog geen toestemming (een milieuvergunning en /of melding) aanwezig voor Olam, waardoor de volledige activiteit getoetst had moeten worden.</i>	Zie zienswijzebeantwoording onder 1	

13. Behandeling ingediende zienswijze 50

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
50	<i>Indiener zienswijze wil dat wij de termijn van het insturen van een zienswijze verlengen met minimaal twee maanden.</i>	De wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen op een ontwerpbesluit Wnb met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb bedraagt zes weken. Wij zien geen aanleiding om deze termijn te verlengen.	nee
51	<i>Indiener zienswijze ziet graag een exacte berekening van de 500 ton uit de vergunning van 1994 waaraan gerefereerd wordt in de ontwerp vergunning. Graag verneemt indiener ook de grondslag van die berekening.</i>	In het nieuwe ontwerpbesluit positieve weigering Wnb van november 2021 wordt niet langer uitgegaan van een emissie van 500 ton ammoniak in de referentiesituatie, maar van 80 ton.	nee
52	<i>Indiener zienswijze wijst erop dat de paragraaf over luchtverontreiniging in de ontwerp Omgevingsvergunning voor Olam is opgesteld om de fabriek erop te wijzen dat er een maximum is van de emissie bij een piekbelasting. Er staat nadrukkelijk niet dat de fabriek dit permanent in de lucht mag blazen, anders hadden de opstellers van deze vergunning wel gesproken van een maximale belasting.</i>	In de door ODNZKG opgestelde Omgevingsvergunning voor Olam, die op 30 maart 2021 definitief is afgegeven, worden geen beperkingen gesteld aan het aantal draaiuren van de verschillende onderdelen van de inrichting van Olam. Derhalve dienen wij bij het opstellen van de natuurvergunning uit te gaan van het maximale aantal draaiuren per jaar.	nee
53	<i>Indiener zienswijze wil vernemen of het gebruikelijk is dat een berekening uit een oude Hinderwetvergunning gebruikt wordt als grondslag voor een natuurwetvergunning en welke voorbeelden er zijn van vergunningen die op eenzelfde manier zijn verleend. Graag</i>	In het nieuwe ontwerpbesluit positieve weigering Wnb van november 2021 wordt niet langer uitgegaan van de referentiesituatie van de oude Hinderwetvergunning, maar van de	nee

	<i>verneemt indiener zienswijze of dit op initiatief van ons is gebeurd of van Olam en/of zijn rechtsvoorgangers.</i>	definitieve Omgevingsvergunning milieu voor Olam van 30 maart 2021.	
54	<i>Indiener zienswijze verneemt graag de emissies van afgelopen tien jaar van Olam, inclusief de piekmomenten.</i>	Via onderstaande link naar www.emissieregistratie.nl kunnen de emissies van ammoniak vanuit de inrichting van Olam (ADM) voor 2010, 2015, 2018 en 2019 bekeken worden: Grafieken top 10 emissies per bron - Emissieregistratie	nee
55	<i>Indiener zienswijze verneemt graag welke ammoniakemissie aanvaardbaar is voor de Natura 2000 gebieden waaraan Olam ligt. Ook verneemt indiener graag of en in hoeverre die overschreden wordt door de uitstoot van Olam.</i>	Negatieve effecten op N2000-gebieden worden uitgesloten als er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie. Dat is voor Olam het geval.	nee
56	<i>Wat geeft de zekerheid dat de additieve installaties zorgen voor een reductie van de ammoniakuitstoot van de fabriek?</i> <i>Is er overwogen om de concept-status van de vergunning een jaar lang aan te houden of te werken met een voorlopige vergunning, tot zeker is dat Olam de gewenste maximale uitstoot niet overschrijdt?</i>	Zie zienswijzebeantwoording onder 23. Aan de definitieve Omgevingsvergunning milieu is wel een emissieregistratieplicht gekoppeld. De ODNZKG zal goed in de gaten houden of de additieve installaties bij Olam zorgen voor een reductie van de ammoniakuitstoot van Olam.	Nee nee
57	<i>De vergunning uit 1994 moet volgens de ODNHN nu vernieuwd worden omdat de plaatsing van een biomassacentrale een significante verandering is van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van 1994. Graag verneemt indiener zienswijze wat voor ons de definitie is van een "verandering in de bedrijfsactiviteiten".</i>	Voor de Wnb geldt alleen een vergunningplicht als er sprake is van (mogelijke) negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Omdat er bij Olam geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie op N2000-gebieden en er geen negatieve effecten optreden, geldt er voor Olam geen vergunningplicht voor de Wnb.	nee
58	<i>Om te voorkomen dat indiener van zienswijze de omgevingsdienst en de provincie zien als verlengstuk van Olam, verzoekt indiener om dit proces extern te toetsen alvorens over te gaan tot het proces dat leidt tot het verlenen van een vergunning.</i>	De ODNHN en de provincie zijn geen verlengstuk van Olam. De ODNHN is gemandateerd door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Wij hebben onafhankelijk van Olam, in samenwerking met ODNZKG, het hele proces van vergunningverlening Wnb voor Olam beoordeeld en afgehandeld.	nee
59	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

	<i>milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>		
60	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de MOB tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 5 tm 14	nee

14. Behandeling ingediende zienswijze 61 tm 63

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
61	<i>Volgens indiener zienswijze zal de uitstoot van schadelijke stoffen, die door een biomassacentrale wordt veroorzaakt, schade toebrengen aan zowel omwonenden als aan de natuurlijke omgeving. Hierbij zal ook de habitat van vele hier voorkomende (beschermde) diersoorten negatieve gevolgen ondervinden van een biomassacentrale.</i>	Bij de toetsing van een vergunningaanvraag WnbG wordt alleen gekeken naar mogelijke negatieve effecten op de beschermde Natura 2000-gebieden. Effecten op de gezondheid van omwonenden worden beoordeeld bij de Omgevingsvergunning milieu. Bij het toetsen van de aanvraag zijn wij tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van negatieve effecten op N2000-gebieden. Daarbij is ook gekeken naar de habitats van beschermde soorten.	nee
62	<i>De toevoer van houtsnippers voor deze centrale zal volgens indiener zienswijze gepaard gaan met bomenkap op grote schaal en zal dit zeker een negatief effect hebben op de natuur en het milieu, waar ook ter wereld.</i>	In de biomassacentrale van Olam worden alleen doppen van cacao bonen verbrand, die gebruikt worden in het productieproces van Olam. Er worden daarom geen houtsnippers aangevoerd, noch worden er elders bomen voor gekapt.	nee
63	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

15. Behandeling ingediende zienswijzen 64 en 65

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
64	<i>Volgens indiener zienswijze heeft Olam een slecht track record op gebied van milieu. Het is traag gebleken met het verminderen van stankoverlast en er vonden kortgeleden nog illegale lozing op het riool plaats. Volgens indiener dient dit bedrijf kritisch benaderd te</i>	Milieueffecten van Olam zijn beoordeeld in de Omgevingsvergunning milieu die op 30 maart 2021 door ODNZKG is afgegeven. Bij de natuurvergunning (Wnb) wordt alleen gekeken naar de mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.	nee

	<i>worden. Indiener stelt de vraag of dit soort industrie nog in een stedelijke omgeving past.</i>		
65	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee

16. Behandeling ingediende zienswijzen 66 tm 68

	<i>Zienswijze:</i>	<i>Reactie op zienswijze:</i>	<i>Wijziging:</i>
66	<i>Indiener van zienswijze vindt het treurig te moeten zien dat een enkel bedrijf als Olam een vergunning krijgt, die de minieme overwinningen - die de vele vrijwilligers die werkzaam zijn in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden behalen - compleet teniet doet.</i>	Bij het toetsen van de vergunningaanvraag Wnb van Olam is de ODNHN tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van negatieve effecten op N2000-gebieden.	nee
67	<i>Indiener zienswijze maakt zich behoorlijk zorgen over de oprichting van de biomassacentrale vlak tegen de woningen in Koog aan de Zaan, Rooswijk en het Kalf in Zaandam en Zaandijk. Telt de gezondheid van de omwonenden niet meer mee?</i>	Bij de toetsing van een vergunningaanvraag WnbG wordt alleen gekeken naar mogelijke negatieve effecten op de beschermde Natura 2000-gebieden. Effecten op de gezondheid van omwonenden worden beoordeeld bij de Omgevingsvergunning milieu, die door ODNZKG is afgegeven op 30 maart 2021.	nee
68	<i>Indiener zienswijze sluit zich aan bij de eerder ingediende zienswijzen van de Zaanse milieuorganisaties tegen het ontwerpbesluit Wnb voor Olam.</i>	Zie antwoorden op zienswijzen 18 tm 24.	nee