

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
12 januari 2022

Zaaknummer
2020-008076

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 14

S. en M. Haarlink- ter Huurne
t.a.v. S. Haarlink
Ruurloseweg 204a
7156 SC BELTRUM

Locatie
Ruurloseweg 202a-204-204a te Beltrum

Gemeente
Berkelland

Activiteit
Uitbreiden van een varkenshouderij

Beste meneer/mevrouw Haarlink,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet
Natuurbescherming.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over
de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand
vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de
referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.
Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en
andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van
de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de
huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige
beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot
gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

12 januari 2022

Zaaknummer

2020-008076

Blad

2 van 14

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline Hendriks
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03274143, 03274129, 3391910, 3530858

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RUjuZdWgd6Lm d.d. 24-12-2020)
 - Beoogde situatie (kenmerk RrXeU7eaVaXS d.d. 24-12-2020)

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak

Datum

12 januari 2022

Zaaknummer

2020-008076

Blad

3 van 14

kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING**1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje *'zienswijzen'* wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft een toename van het aantal dragen de zeugen en gespeende biggen voor de locatie Ruurloseweg 204 a te Beltrum.

Om dit mogelijk te maken worden er bouwkundige aanpassingen aan stal B1, D2 en H gedaan.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 9 juni 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. Op 12 januari 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Naar aanleiding van de uitspraak over de Logtsebaan³ hebben wij op 15 september 2021 een nieuwe ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. In deze periode is een zienswijze binnengekomen.

³ ECLI:NL:RVS:2021:71

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum⁴.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning NBW 1998 d.d. 12 juni 2014 met zaaknummer 2013-018861.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in de tabellen 1 en 2. Deze tabellen zijn een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 1 vergunde capaciteit (dieren)

Stal	Diersoort	RAV-code / BWL⁵	Aantal
1/ A	Opfokzeugen	D3.100	50
2/ B1	Kraamzeugen	D1.2.100	64
3/ B2	Kraamzeugen	D1.2.100	24
4/ C	Kraamzeugen	D1.2.16/ BWL 2004.07	24
	Guste en dragende zeugen	D1.3.9.2/ BWL 2006.09	104
	Dekberen	D2.100	2
	Kraamzeugen	D1.2.100	32
	Opfokzeugen	D3.2.7.1.2/ BWL 2004.04	24
	Guste en dragende zeugen	D1.3.101	28
5/ D	Guste en dragende zeugen	D1.3.11/ BWL 2008.08	440
6/ F1	Gespeende biggen	D1.1.100	795
7/ F2	Gespeende biggen	D1.1.3/ BWL 2006.07	1.400
8/ G	Gespeende biggen	D1.1.3/ BWL 2006.07	1.260

⁵ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

Tabel 2 vergunde capaciteit (overige bronnen)

Bron	Soort	Brandstof	Hoeveelheid
Licht verkeer	Standaard		10/etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	Standaard		6/etmaal
Zwaar vrachtverkeer	Standaard		8/etmaal
CV-ketels zeugenstal		Aardgas	3000 m ³ /jaar
CV-ketels biggenlocatie		Aardgas	4000 m ³ /jaar
CV-ketels opfokstal		Aardgas	2000 m ³ /jaar
Interne vervoersbewegingen	Landbouwtrekkers	Diesel	
	Vrachtwagens	Diesel	
Stationair draaien	Landbouwtrekkers		125 uur/jaar
	Vrachtwagens		25 uur/jaar

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van tabel 2 voor de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

De tabellen 3 en 4 geven de aangevraagde situatie weer. Deze tabellen zijn een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie (dieren)

Stal	Diersoort	RAV-code / BWL⁶	Aantal
1/ A	Opfokzeugen	D3.100	50
2/ B1	Kraamzeugen	D1.2.17.4/ BWL 2009.12	160
3/ B2	Kraamzeugen	D1.2.16/ BWL 2004.07	16
	Kraamzeugen	D1.2.100	8
4/ C	Guste en dragende zeugen	D1.3.9.2/ BWL 2006.09	65
	Dekberen	D2.100	1
	Opfokzeugen	D3.100	50
	Kraamzeugen	D1.2.100	16
	Guste en dragende zeugen	D1.3.9.1/ BWL 2010.08	34
	Kraamzeugen	D1.2.16/ BWL 2004.07	24
	Kraamzeugen	D1.2.100	16
5/ D1	Guste en dragende zeugen	D1.3.11/ BWL 2008.08	440
6/ F1	Gespeende biggen	D1.1.100	795
7/ F2	Gespeende biggen	D1.1.3/ BWL 2006.07	1.400
8/ G	Gespeende biggen	D1.1.3/ BWL 2006.07	1.380
9/ D2	Guste en dragende zeugen	D1.3.12.4/ BWL 2009.12	330
10/ H	Gespeende biggen	D1.1.3/ BWL 2006.07	1.380

⁶ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

Tabel 4 aangevraagde situatie (overige bronnen)

Bron	Soort	Brandstof	Hoeveelheid
Licht verkeer	Standaard		14/etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	Standaard		8/etmaal
Zwaar vrachtverkeer	Standaard		12/etmaal
CV-ketels zeugensstal		Aardgas	3000 m ³ /jaar
CV-ketels biggenlocatie		Aardgas	4000 m ³ /jaar
CV-ketels opfokstal		Aardgas	2000 m ³ /jaar
Interne vervoersbewegingen	Landbouwtrekkers	Diesel	
	Vrachtwagens	Diesel	
Stationair draaien	Landbouwtrekkers		125 uur/jaar
	Vrachtwagens		25 uur/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Luchtwasser

In de beoogde situatie wordt stal B1 voorzien van een luchtwasser (BWL 2009.12). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- een dimensioneringsplan waarin het ontwerp van het systeem is uitgeschreven. Het dimensioneringsplan, samen met de bij de aanvraag behorende plattegrondtekening met dwarsdoorsneden van de luchtwasser(s) is getoetst aan de technische beschrijving van de luchtwasser (BWL 2009.12). De uitgangspunten van het dimensioneringsplan voldoen hieraan.
- een onderhoudscontract waaruit blijkt dat de luchtwasser jaarlijks wordt gecontroleerd op de voor de luchtwasser belangrijke parameters. Wanneer afwijkingen buiten de bandbreedte worden geconstateerd dan wordt onverwijld onderhoud uitgevoerd.
- een lijst met gedragsvoorschriften. Hieruit blijkt dat de inrichtinghouder periodieke controles uitvoert om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen. Hiervoor wordt een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van de luchtwasser opnieuw te waarborgen.

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van de luchtwasser waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is 8,4 km.

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft Van Hoof Advies een zienswijze ingediend namens Coöperatie Mobilisation for the Environment en de vereniging Leefmilieu, beide te Nijmegen. Hieronder is deze zienswijze weergegeven:

U stelt (...) dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij de onderhavige ontwerpbesluiten.

Ten aanzien van deze locatie (....) is sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissie-arme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstof emissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaal%20mob%20tegen%20opvullen.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergestellt dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergestellt dat de stikstof depositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, no. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLI:NL:RBOBR:2021:1601. Recentelijk is dit tevens bevestigd door een groot aantal uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstof depositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden.

U weigert de vergunningen dus terecht, maar geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat zij de gewenste bedrijfsvoering kunnen uitvoeren.

Onze reactie op deze zienswijze is als volgt:

Met betrekking tot het in twijfel trekken van alle emissiefactoren in de Rav kan het volgende worden gesteld. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) van de emissiefactor voor geur voor gecombineerde luchtwassers.

Uit een uitspraak van de rechtbank van Oost-Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2021:1601) blijkt dat de emissiefactoren van de Rav niet in hun algemeenheid onjuist zijn. De rechter merkt op dat de daadwerkelijke prestaties van de luchtwasser afhangen van het ontwerp, het onderhoud en het gebruik van het stalsysteem in het afzonderlijke bedrijf. Uit deze uitspraak trekken wij de conclusie dat wij, mits wij ons ervan vergewissen dat het ontwerp, gebruik en onderhoud in de aangevraagde situatie overeenkomstig het leaflet zullen zijn, moeten uitgaan van de emissiefactor volgens Rav. We hebben in paragraaf 4.2.4 van het besluit beschreven welke gegevens zijn aangeleverd om op voorhand aan te tonen dat het systeem voldoet aan de voorschriften in de technische beschrijving. Wij hebben ons er met behulp van deze gegevens van vergewist dat de initiatiefnemer zich bewust is van de eisen die aan bouw en gebruik van het systeem gesteld worden en dat hij zich houdt aan de gestelde eisen.

Nu het aangevraagde project ten opzichte van de vergunde rechten niet leidt tot stikstofdepositietoenames op de beschermde natura 2000 gebieden, wekt dit besluit niet ten onrechte de indruk dat aanvrager de beoogde bedrijfsvoering mag uitvoeren. Voor dergelijke gevallen voorziet de Wet natuurbescherming sinds 1 januari 2020 niet meer in een vergunningplicht wat door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak Logtse Baan is bevestigd. Tevens verwijzen wij naar de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 november 2021, ECLI:NL:RBOR:2021:6031 waarin de Rechtbank overweegt dat het betreffende bevoegd gezag in dergelijke situaties niet over een bevoegdheid beschikt de verzochte vergunningaanvraag te verlenen.

Tevens is van belang dat Rechtbank Gelderland in haar uitspraken van 22 oktober, zaaknummer Awb 20/4328 en 8 december 2021, zaaknummer Awb 20/6561 heeft overwogen dat Gedeputeerde Staten in het kader van de Europese Habitatrichtlijn genoegzaam heeft aangetoond met behulp van welke generieke maatregelen de instandhoudingsdoelen van de natuurgebieden zullen worden gehaald. Op grond daarvan bestaat daarom vooralsnog evenmin aanleiding het aangevraagde project als vergunningplichtig te kwalificeren.

6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

12 januari 2022

Zaaknummer

2020-008076

Blad

14 van 14

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RUjuZdWgd6Lm d.d. 24-12-2020)
- Beoogde situatie (kenmerk RrXeU7eaVaXS d.d. 24-12-2020)