

Zaaknr. : 13035
Docnr. : 521562

**Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen
Projectplan Waterwet
beekherstel en ontwikkeling natte natuurparel Vloeiweide**

Status: definitief
Datum: 2 juni 2022

Inhoud

1. Inleiding.....	3
2. Ter inzage legging/procedure	3
3. Omgevingsproces	3
4. Ingediende zienswijzen.....	3
5. Hoe verder	3
6. Overzicht ingediende zienswijzen	4
7. Ingediende zienswijzen.....	5
Zienswijze: 1. (522606, 528348 en 528349).....	5
Zienswijze: 2. (524569)	6
Zienswijze: 3. (528151)	9
Zienswijze: 4. (528352)	11
Zienswijze: 5. (528973)	12
Zienswijze: 6. (529183).....	14
8. Ambtshalve wijzigingen	15

1. Inleiding

Het projectgebied "de Vloeiweide" ligt ten zuidwesten van Breda, in de gemeenten Breda en Zundert. Het betreft een natuurgebied van Brabants Landschap dat deel uitmaakt van het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Het gebied is tevens aangeduid als Natte Natuurparel (NNP).

De Vloeiweide vormt het beekdal van de Bijloop. De Bijloop is aangeduid als Kader Richtlijn Water (KRW)-lichaam. Ook het hydrologisch herstel van de NNP wordt beschouwd als een KRW-maatregel.

Brabants Landschap en waterschap werken samen om de natuur- en KRW-opgaven in het gebied te realiseren. Beide partijen zijn daarvoor in 2020 een samenwerking aangegaan. Het waterschap heeft de projectleiding op zich genomen.

Het gebied is verdroogd. Dit heeft o.a. te maken met de diepe insnijding van de Bijloop met als gevolg een drainerende werking op het beekdal. De huidige inrichting van de Bijloop voldoet niet aan de KRW-vereisten, mede omdat de stroomsnelheid te gering is en er te weinig dynamiek is.

2. Ter inzage legging/procedure

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 15 maart 2022 het ontwerp-projectplan Waterwet vrijgegeven voor terinzagelegging. Het plan en de bijbehorende stukken hebben vanaf 18 maart tot en met 28 april 2022 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal hebben 6 belanghebbende hun zienswijzen ingediend.

In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie daarop en de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

Belanghebbenden hebben door de publicatie de mogelijkheid gekregen te reageren op de inhoud van het ontwerp projectplan Waterwet. Het waterschap werkt hiermee volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zullen eventuele wijzigingen meegenomen worden in het definitieve projectplan Waterwet. De voorliggende nota van zienswijzen wordt onderdeel van het projectplan waterwet, dat gepubliceerd zal worden. Na goedkeuring van het Algemeen Bestuur van het waterschap staat het plan 6 weken open voor beroep bij de rechtbank.

Reikwijdte projectplan Waterwet en plan MER

Het projectplan Waterwet betreft juridisch alleen de waterstaatkundige werken, zoals de waterlopen en de bijbehorende kunstwerken. Alle overige aspecten zoals, bereikbaarheid, natuur of landschap, recreatieve voorzieningen etc. vallen niet onder de bevoegdheid van het waterschap en kunnen niet altijd in behandeling worden genomen in de procedure van het projectplan.

3. Omgevingsproces

Er is een intensief gebiedsproces doorlopen. Vertegenwoordigers van het projectteam hebben diverse gesprekken gevoerd met grondeigenaren, belanghebbenden en andere stakeholders.

Op 28 maart heeft het waterschap een inloopbijeenkomst georganiseerd. Belanghebbenden en belangstellenden hebben kennis kunnen nemen van het ontwerp; er is gelegenheid geboden om vragen te stellen en te reageren op het ontwerp.

4. Ingediende zienswijzen

Er zijn in het totaal door 6 belanghebbenden zienswijzen ingediend. 4 indieners hebben nabij liggende agrarische percelen en hebben hun zorgen geuit over ongewenste vernatting van deze percelen.

In bijgevoegd overzicht wordt per indiener van een zienswijze de ingebrachte reactie inhoudelijk beantwoord. Daarnaast wordt aangegeven of dit heeft geleid tot een aanpassing van het plan.

Aan de hand van de ingediende zienswijzen is het projectplan op een aantal plaatsen aangepast.

Hiernaast zijn er vanuit het waterschap enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Dit betreffen tekstuele aanpassingen in het projectplan. Daarnaast zijn er ook een aantal afbeeldingen gewijzigd.

5. Hoe verder

In de zienswijzetafel is aangegeven welke punten tot aanpassing van het projectplan hebben geleid. Deze nota wordt tegelijkertijd met het projectplan voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van het waterschap en na vaststelling geanonimiseerd gepubliceerd.

Het waterschap verwacht dat de uitvoering van het project start in augustus – september 2022.

6. Overzicht ingediende zienswijzen

Nr.	Naam en adres indiener	Kenmerk (intern registratienummer)
1.	Appellant 1	522606, 528348 en 528349
2.	Appellanten 2 en 3	524569
3.	Appellant 3 - aanvullend	528151
4.	Appellant 4	528352
5.	Appellant 5	528973
6.	Appellant 6	529183

Zaaknr. : 13035
Docnr. : 521562

7. Ingediende zienswijzen

Zienswijze: 1. (522606, 528348 en 528349)				
van:		Appellant 1		
Procedu reel	Is tijdig ingediend, namelijk mondeling op 28 maart 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	aanpassen projectplan?	Eventuele aanpassingen
1.	Op het terrein van appellant bevinden zich 2 b-watgangen die op dit moment met een duiker afwateren op de Bijloop. Wanneer de beekbodem van de Bijloop wordt opgehoogd zitten deze duikers niet op de goede hoogte om af te wateren. Op welke manier gaat het waterschap dit punt oplossen?	Duikers in het projectgebied die de B-watgangen verbinden met de Bijloop zullen gedurende de realisatie ingemeten worden en indien nodig worden opgehoogd zodat de waterafvoer behouden blijft.	Ja	In tabel 1 in paragraaf 1.3 is maatregel R. toegevoegd. Onder maatregel R. is beschreven dat drie bestaande duikers hoger worden gelegd. Deze maatregel is daarnaast ook uitvoeriger beschreven in paragraaf 1.3.6 en weergegeven in afbeelding 29. In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 4 (tek. nr. 2021-2791) is het volgende toegevoegd: opnemen duikers B-watgang en indien nodig ophogen

2.	Uit het projectplan waterwet valt niet af te leiden of door het project 'ontwikkeling natte natuurparel de Vloeiweide en beekherstel van de Bijloop' aan de onroerende goederen op het terrein schade zal ontstaan. Appellant wil geen schade aan onroerende goederen en wenst dit inzichtelijk te hebben.	Voor het perceel van appellant worden geen merkbare hydrologische effecten met grondwater verwacht bij de bebouwing. Deze conclusie is vastgelegd in paragraaf 1.5.3.1 van het projectplan waterwet. Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.	Nee	N.v.t.
3.	Appellant heeft vernomen dat het reliëf herstel van zijn percelen wellicht niet vergunbaar is. Appellant wil het huidige gebruik (deels agrarisch) van zijn percelen kunnen voortzetten. Mocht reliëf herstel niet kunnen, dan verwacht appellant een andere voor hem aanvaardbare oplossing.	Voor het perceel M1219 wordt een omgevingsvergunning aangevraagd bij de gemeente Breda. Daarnaast wordt bij de gemeente Zundert eveneens een omgevingsvergunning aangevraagd voor het ophogen van het agrarische deel van perceel C1432. Het waterschap verwacht dat ze toestemming verkrijgt van de bevoegde gezagen voor de ophoging van de genoemde percelen. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan gaat het waterschap in gesprek met appellant om de natschade op een andere manier te compenseren.	Ja	Op afbeelding 41 in paragraaf 1.5.6 is perceel C1432, net als perceel M1219, gemarkeerd als "te compenseren of op te hogen perceel". In het ontwerp projectplan waterwet was perceel nog C1432 nog niet als zodanig gemarkeerd, dit is nu aangepast. In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 3 (tek. Nr. 2021-2790) is het volgende toegevoegd: ophoging tot 0,25 cm1, egaliseren met afschot naar de beek (betreft perceel C1432).
Conclusie	De zienswijzen zijn aanleiding om het projectplan op enkele punten aan te passen zoals weergegeven in de bovenstaande kolom 'eventuele aanpassingen'			

Zienswijze: 2. (524569)

van: Appellant 2 en 3

Procedu reel	Is tijdig ingediend, namelijk schriftelijk op 1 april 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellants 2 en 3 zijn belanghebbenden. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	aanpassen projectplan?	Eventuele aanpassingen
4.	In de huidige plannen is onvoldoende rekening gehouden met toekomstige klimaatveranderingen, welke mogelijk tot grote wateroverlast zal leiden.	Bij de totstandkoming van het projectplan waterwet is rekening gehouden met klimaatverandering. Binnen het project zijn diverse hydrologische onderzoeken gedaan om het functioneren van het watersysteem in kaart te brengen, en ook om de gevolgen van dit project in beeld te krijgen. Voor met name de overstromingsberekeningen en de grondwaterstandberekeningen is het van belang om klimaatverandering in acht te nemen. Overstromingen kunnen namelijk heviger worden, maar tegelijkertijd krijgen we ook langere perioden met droogte. Voor de overstromingsberekeningen is daarom gewerkt met een klimaatopslag, om rekening te houden met de intensere wordende neerslag. Hiermee is er door het waterschap voldoende rekening gehouden met toekomstige klimaatveranderingen bij het opstellen van het projectplan waterwet.	Nee	N.v.t.
5.	Gezien het ontbreken van andere rekenmodellen, welke rekening houden met de toekomstige wateroverlast, en het feit dat van wijzigingen in de plannen van waterschap Brabantse Delta naar appellants toe niets is gebleken, en moeten appellants helaas constateren dat, vooral ook het feit dat tot 28 april 2022 bezwaar gemaakt kan worden tegen het huidige plan, wat een korte tijd is, het vertrouwen bij appellants is afgezwakt. Het waterschap heeft van haar onderzoek en eventuele conclusies nog geen idee. Op de informatieavond werd een termijn van 3 weken genoemd, waarna het waterschap met ideeën dan wel voorstellen komt. Blijft over een week	Zoals onder punt 4 is weergegeven is in het hydrologisch model rekening gehouden met klimaatscenario's zoals die nu bekend zijn. Rekening houdend met die klimaatscenario's zijn de maatregelen met dit projectplan Waterwet getoetst. Om te voorkomen dat er ongewenste effecten ontstaan voor de omgeving wordt er nu gewerkt aan een gebiedsregeling. Dit is waar op 28 april op de informatieavond over is gesproken en waar appellant naar refereert in de zienswijze. De gebiedsregeling is een nadere uitwerking van de aansturing van stuw Hellegat, zoals die in dit projectplan (functioneel) is beschreven (onder ander paragraaf 1.3.1.2 en 1.5.6). De gebiedsregeling beschrijft op welke manier het waterpeil in de Bijloop	Nee	N.v.t.

	voor appellanten tot een besluit te komen. Appellanten achten dit, en de enorme tijdsdruk welke het waterschap de appellanten oplegt, onbehoorlijk. Appellanten verwachten van het waterschap Brabantse Delta dat er uiterlijk 2 weken na datum van dit schrijven (30 maart 2022) met voor appellanten aanvaardbare voorstellen komt.	gereguleerd gaat worden nadat de werkzaamheden in het gebied zijn uitgevoerd. Hierdoor zal het project geen merkbaar effect hebben op het perceel van appellant zoals bij punt 4 is aangegeven. De concrete effecten van het project op het perceel van appellant zijn eerder aan appellant gecommuniceerd.		
6.	Appellanten willen een schriftelijke toezegging dat waterschap Brabantse Delta in de toekomst (financieel) verantwoordelijk blijft voor de schade aan percelen en opstallen van appellant. Overigens lijkt het appellant, dat gezien de overtuiging van het waterschap dat aan de percelen en opstallen van appellanten geen schade wordt berokkend, het voor het waterschap geen probleem zal zijn, appellanten deze schriftelijke zekerheid te bieden. 1.3.	<i>Reactie voor het perceel van appellant 2:</i> Voor het perceel van appellant 2 worden geen merkbare hydrologische effecten met grondwater verwacht bij de bebouwing. De situatie en conclusie voor het perceel van appellant (het project heeft geen merkbaar effect op uw terrein) is vastgelegd in het projectplan Waterwet. Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden. Daarbij komt er een gebiedsregeling die extra overlast (inundatie) moet voorkomen voor zowel het project gebied als verder benedenstreams. <i>Reactie voor de percelen van appellant 3:</i> Deze zijn weergegeven bij zienswijze 3, punt 7 en 8.	Nee	N.v.t.
Conclusie	De zienswijzen zijn geen aanleiding om het projectplan aan te passen.			

Zienswijze: 3. (528151)	
van:	Appellant 3
Procedureel	Is tijdig ingediend, namelijk 6 april 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 3 (aanvullend) is belanghebbende.

Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.				
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
7.	<p>Door klimaatverandering zullen regenbuien vaker voorkomen en heftiger van aard zijn. Appellant geeft aan dat waterschap Brabantse Delta in mondelinge en schriftelijke vragen van appellant over dit onderwerp ondanks het verhogen van de percelen van appellant, er geen direct risico te verwachten is van de vernattingsmaatregelen naar verzakking van de opstallen van appellant door verandering van de ondergrond. Gezien het enorme belang van de opstallen voor bewoning en bedrijfsvoering van appellant, wil appellant zekerheid van het waterschap dat er geen schade ontstaat, ook niet op langere termijn. Appellant verzoekt op grond van het bovenstaande om appellant zekerheid te geven dat als er, ondanks de verzekering van het waterschap dat er geen direct risico is, toch schade ontstaat, ook op lange termijn, deze schade vergoed wordt.</p> <p>Appellant gaat ervan uit over het verdere verloop van de procedure op de hoogte te worden gehouden.</p>	<p>Gezien de hydrologische modellen brengt het project wellicht merkbaar effect te weeg voor de opstallen van appellant 3. Om voor appellant het effect tot een aanvaardbaar minimum te beperken wordt de naastgelegen B-watergang (OWL29645) opgeschoond waardoor de ontwatering rondom de opstallen wordt gewaarborgd. Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Mocht blijken dat het project toch schade geeft aan de opstallen dan kan appellant een beroep doen op nadeelcompensatie bij het waterschap. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.</p>	Ja	<p>In tabel 1 in paragraaf 1.3 is maatregel S. toegevoegd. Onder maatregel S. is beschreven dat de bestaande B-categorie watergang (OWL29645) tot halverwege het perceel van derden wordt opgeschoond.</p> <p>Deze maatregel is daarnaast ook uitvoeriger beschreven in paragraaf 1.3.6 en weergegeven op afbeelding 29.</p> <p>In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 4 (tek. nr. 2021-2791) is het volgende toegevoegd: bestaande watergang opschonen (betreft OWL29645).</p>
8.	<p>Een deel van de bedrijfsvoering van appellant bestaat uit het begrazen van het perceel. Door klimaatverandering zullen regenbuien vaker voorkomen en heftiger van aard zijn. Het waterschap geeft in haar schrijven van 14 februari 2022 aan dat er een ophoging van het perceel van appellant nodig is van 30 tot 40 cm. in het definitieve plan is de verhoging van de grond, tot verbazing van appellant, nog maar 15 cm.</p>	<p>In het verleden is het reliëf van het perceel van appellant op onjuiste wijze aangetast. Binnen dit project wordt er op het perceel daarom reliëf herstel uitgevoerd. Hierbij wordt het perceel met gemiddeld 35 cm opgehoogd.</p> <p>Op basis van de grondwatermodellering wordt een grondwaterstandstijging van 10 à 25 cm verwacht ter plaatse van het weideperceel. Met een gemiddelde ophoging</p>	Ja	<p>In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 4 (tek. nr. 2021-2791) is het volgende gewijzigd: ophogen gehele perceel met 35 cm1 (in plaats van oorspronkelijke 15 cm1)</p>

	<p>Appellant vreest dat hierdoor de percelen van appellant toch langdurig te nat gaan worden voor begrazing.</p> <p>Gezien het grote belang van de begrazing van het perceel van appellant wil appellant zekerheid van het waterschap dat de ophoging voldoende is om geen bedrijfsschade op te lopen door verkorting van de begrazingsperiode door een te nat terrein.</p> <p>Appellant verzoekt op grond van het bovenstaande om de noodzakelijke verhoging van het terrein van appellant te realiseren. Indien, ondanks de maatregelen, het perceel van appellant toch te nat wordt voor begrazing, moeten er naderhand alsnog maatregelen genomen worden om dit te verhelpen.</p> <p>Appellant gaat ervan uit over het verdere verloop van de procedure op de hoogte wordt gebracht.</p>	<p>van 35 cm voor het reliëf herstel, waarbij ook oneffenheden worden weggenomen, worden hiermee de effecten van de grondwaterstijging gecompenseerd.</p> <p>Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat, dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.</p>		
Conclusie	De zienswijzen zijn aanleiding om het projectplan op enkele punten aan te passen zoals weergegeven in de bovenstaande kolom 'eventuele aanpassingen'.			

Zienswijze: 4. (528352)				
van:	Appellant 4			
Procedureel	Is tijdig ingediend, namelijk 31 maart 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 4 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
10.	Appellant geeft aan dat de percelen met nummer M1192 en M1523 niet opgehoogd hoeven te worden zoals	De ophoging van de percelen M1192 en M1523 is uit het projectplan gehaald.	Ja	Op afbeelding 41 in paragraaf 1.5.6 is de markering "te compenseren of op te hogen perceel"

	beschreven in het ontwerp projectplan waterwet.			<p>verwijderd voor perceel M1192 en M1523.</p> <p>In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 4 (tek. nr. 2021-2791) is het volgende verwijderd: ophoging van percelen M1192 en M1523</p>
Conclusie	De zienswijzen zijn aanleiding om het projectplan op enkele punten aan te passen zoals weergegeven in de bovenstaande kolom 'eventuele aanpassingen'.			

Zienswijze: 5. (528973)				
van:	Appellant 5			
Procedureel	Is tijdig ingediend, namelijk 25 april 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 5 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
11.	<p>Peilwaardes zijn onvoldoende in kaart gebracht.</p> <p>Rondom de percelen van appellant zijn de bestaande peilwaardes nog onvoldoende vastgesteld. Dit acht appellant zeer opmerkelijk, aangezien er al een vergevorderd ontwerp van het projectplan ter inzage ligt. Naar mening van appellant had eerst voldoende onderzoek gedaan moeten worden naar de waarden rondom zijn percelen. Daarbij is het anders onmogelijk om een voor- en na situatie vast te stellen. Appellant verzoekt dit alsnog zorgvuldig in kaart te brengen en de resultaten van die metingen te laten doorwerken in aanpassingen van het projectplan.</p>	<p>De appellant heeft op twee locaties rondom het projectgebied percelen. Voor de percelen nabij de A16 is een oppervlaktewaterhoogte meetpunt actief geweest bovenstrooms van de percelen van 2012 tot 2020. Deze meetgegevens geven een goede indicatie van het huidige peilverloop van het oppervlaktewater nabij de percelen van appellant. Daarnaast is door het waterschap in het veld onderzoek gedaan naar eventuele vernatting van de betreffende percelen. Hieruit blijkt dat in de praktijk de opslibbing in de zandvang/hoek van de bijloop net benedenstrooms van de A16 heel bepalend is voor de waterhoogtes ter plaatse van de betreffende percelen. Op basis van deze kennis wordt er een gebiedsregeling opgesteld en wordt er frequenter onderhoud gepleegd aan de zandvang.</p>	Nee	N.v.t.

		<p>Bij de percelen nabij stuw Hellegat wordt er voor langere tijd gemeten, zowel benedenstrooms, bovenstrooms als bij de stuw zelf.</p> <p>Concluderend heeft het waterschap een gedegen beeld van de peilwaardes rondom de percelen van de appellant en zijn er door het waterschap aanpassingen aan het oorspronkelijke ontwerp gemaakt op basis van deze informatie. Hiermee is aan het verzoek van appellant voldaan.</p>		
12.	<p>Waterafvoer nabij Hellegat</p> <p>Een van de uitgangspunten van het projectplan is dat de stuw Hellegat het grootste gedeelte van het jaar zal worden opengezet. Aangezien de waterstand bovenstrooms van de stuw hoger is dan benedenstrooms (ongeveer 75 centimeter) zal de afwatering nadelig worden beïnvloed door de hogere waterstand. Daarnaast zal de hogere waterstand zorgen voor een toegenomen kans op overstromingen. Uit het projectplan blijkt onvoldoende dat is onderzocht wat de gevolgen zijn en er is daarbij onvoldoende rekening gehouden met de belangen van appellant. Het is naar oordeel van appellant duidelijk dat het waterpeil en de afwatering niet kan worden gewaarborgd. Appellant acht het zonder compenserende maatregelen onaanvaardbaar dat er wijzigingen worden aangebracht in de waterafvoer van deze percelen. Alleen indien op voorhand gegarandeerd kan worden dat de afwatering van de percelen niet zal worden beïnvloed zijn de gevolgen naar oordeel van appellant aanvaardbaar.</p>	<p>Zoals in het ontwerp projectplan Waterwet verwoord (paragraaf 1.5.6, kopje Agrarisch) worden de maatregelen voor deze situatie na publicatie van het ontwerp projectplan Waterwet nader uitgewerkt. In het definitieve projectplan Waterwet zijn deze maatregelen opgenomen waarmee de huidige drooglegging behouden blijft door aanpassingen aan het watersysteem.</p> <p>Om de huidige waterafvoer van de landbouwpercelen te behouden wordt een bestaande watergang (OWL40731) opgeschoond. Daarnaast wordt er een nieuwe verbinding gemaakt tussen het bestaande watersysteem van Landbouwgebied Hellegat en de Bijloop. De verbinding met de Bijloop zal gemaakt worden bovenstrooms van Stuw Hellegat. Deze connectie zal gerealiseerd worden door het graven van een nieuwe watergang en het plaatsen van gemaal. Het uitgangspunt van het ontwerp van dit gemaal is dat hiermee de huidige waterafvoer behouden blijft en dat de eventuele vernatting onder de landbouwpercelen, veroorzaakt door hogere waterstanden in de bijloop, teniet wordt gedaan. Hiermee blijft de huidige afwatering van de percelen behouden.</p>	Ja	<p>In paragraaf 1.3 zijn in tabel 1 maatregelen ii., iii. En iv. gewijzigd. Dit betreft het opschonen van een bestaande B-watergang (OWL40731), het graven van de nieuwe B-watergang en de aanleg van een gemaal.</p> <p>In paragraaf 1.3.1 zijn de wijzigingen aan de maatregelen ook doorgevoerd en tekstueel nader toegelicht. Op afbeelding 14 zijn deze maatregelen ook weergegeven.</p> <p>In paragraaf 1.5.5.2 is beschreven wat het effect is van de aanpassingen aan het bestaande watersysteem bij landbouwgebied Hellegat.</p> <p>In bijlage B1, tekening van DO Deelgebied 1 (tek. nr. 2021-2791) is het volgende toegevoegd aan de tekening: plaatsen gemaal.</p>

		Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat, dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.		
13.	<p>Gevolgen peilverhoging Bijloop voor stroomafwaarts percelen Zoals weergegeven heeft appellant diverse percelen in bezit die stroomafwaarts liggen van het project. Het verhogen van het peil in de Bijloop zal zorgen voor een afname van de bruikbaarheid en daarmee de opbrengst van de daarnaast gelegen percelen. De percelen zullen immers (logischerwijs) slechter zijn af te wateren dankzij dit hogere peil. Waarbij onder de huidige omstandigheden de volledige drainerende functie van de Bijloop noodzakelijk is om het opbrengende vermogen van de percelen in stand te houden. Dit zal vergaande nadelige gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van appellant en de peilverhoging is daarom naar zijn oordeel onaanvaardbaar. Alleen als kan worden gewaarborgd dat het peil ter hoogte van zijn percelen ongewijzigd blijft, kan de afwatering en opbrengst van de percelen in stand worden gehouden.</p>	<p>In paragraaf 1.3.2 van het projectplan waterwet is beschreven dat er een gebiedsregeling opgesteld wordt, om ervoor te zorgen dat er geen extra wateroverlast veroorzaakt wordt door de realisatie van het project. In de regeling zijn de volgende uitgangspunten belangrijk: 1) Stuw Hellegat zal niet plat gelegd worden tot de afvoer die 1x per jaar voorkomt. In plaats daarvan gaat het waterschap de stuw sturen op basis van de benedenstroomse waterstanden. Worden deze te hoog, dan wordt stuw Hellegat opgetrokken waardoor er minder water door de Bijloop stroomt en er meer water afgeleid wordt naar de Aa of Weerij. Daarbij werken de stuw Hellegat en de stuw Bredaseweg in de aftakking naar de Bijloop samen. 2) Net bovenstrooms van de A16 zal het waterschap de oppervlaktewaterstanden nauwlettend in de gaten houden middels een meetpunt zodat er bijgestuurd kan worden indien nodig. Met bovenstaande maatregelen verwacht het waterschap dat de hydrologische situatie van de percelen van appellant niet verslechterd. Mocht blijken dat de situatie in de praktijk anders is en er voor appellant onevenredige schade ontstaat dan kan appellant zich beroepen op nadeelcompensatie. Dit is formeel vastgelegd in artikel 7.14 van de Waterwet. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.</p>	Nee	N.v.t.

		Daarnaast zal bij de zandvang, net benedenstrooms van de duiker onder de A16, frequenter onderhoud gepleegd worden (1x per 2 jaar in plaats van 1x per 8 jaar).		
Conclusie	De zienswijzen zijn aanleiding om het projectplan op enkele punten aan te passen zoals weergegeven in de bovenstaande kolom 'eventuele aanpassingen'.			

Zienswijze: 6. (529183)				
van:	Appellant 6			
Procedureel	Is tijdig ingediend, namelijk 22 april 2022 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 6 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Inhoudelijke punten zienswijze
14.	Aanpassing onjuiste kaartweergave. In de presentatie van het ontwerp projectplan zijn kaarten opgenomen waarbij perceel van appellant en het achterliggende agrarische perceel ingekleurd zijn als onderdeel van Natuur Netwerk Brabant. De provincie heeft aangegeven dat de bestemmingswijziging van de percelen van appellant per abuis zijn ingevoerd en dat deze zal worden gecorrigeerd. Appellant verzoekt om de percelen in het projectplan op de juiste wijze in te kleuren, zodat de juiste bestemming van de percelen wordt weergegeven en om misverstanden te voorkomen.	Het door appellant benoemde figuur dat is getoond tijdens de presentatie op de informatieavond is afkomstig uit de database van de provincie. Het waterschap is nu op de hoogte van het feit dat op deze figuur de percelen van de appellant een onjuiste bestemming hebben. Het waterschap heeft hier kennis van genomen. Het figuur is overigens niet opgenomen in het projectplan zelf en daarom is het projectplan ook niet aangepast. In de verdere communicatie wordt het figuur niet meer gebruikt.	Nee	N.v.t.
15.	Effecten uitvoering Projectplan Het agrarische perceel achter woonperceel appellant wordt o.a. gebruikt voor het beweiden van paarden. Voor het welzijn en gezondheid van de paarden is begrazing en zoveel mogelijk beweging zeer belangrijk. De gemiddelde grondwaterstand is op het perceel van appellant erg hoog. Mede hierom is het	Het perceel van appellant ligt op relatief grote afstand bovenstrooms van het projectgebied. De te verwachten effecten door de aanpassingen aan het beekprofiel en het stuwbeheer zijn hierdoor verwaarloosbaar voor het perceel van de appellant. De door inspreker gevraagde schriftelijke zekerheid wordt hiermee geboden.	Nee	N.v.t.

	<p>van belang dat het perceel in de natte periode niet verder zal vernatten. Een verdere vernatting heeft negatieve effecten op o.a. de bruikbaarheid en dus economisch waarde van het perceel. I.v.m. klimaatverandering is ook een toenemende verdroging van het perceel in droge perioden niet wenselijk. Op de informatieavond van 28 maart jl. gaf het waterschap aan dat het projectplan géén gevolgen/veranderingen zal opleveren voor de (grond)waterstand en/of afwatering van het perceel. Graag ontvangt appellant hiervan een schriftelijke bevestiging.</p>			
Conclusie	De zienswijzen zijn geen aanleiding om het projectplan aan te passen.			

8. Ambtshalve wijzigingen

Locatie	Onderwerp	Aanpassing
Voorpagina	Titel projectplan	'Ontwerp Projectplan' wordt 'Projectplan' en de datum is aangepast naar 08-06-2022.
Paragraaf 1.4.2	Explosieven	In paragraaf 1.4.2 is toegevoegd dat het aanvullend onderzoek naast kwartaal 2 ook in kwartaal 3 zal plaatsvinden.
Paragrafen 1.4.4, 1.6.1 en 2.4.2.	Ontheffing Wet Natuurbescherming	<p>Na een verzoek om aanvulling van de Omgevingsdienst Brabant Noord is besloten om de ontheffingsaanvraag uit te breiden met een ontheffing voor de kleine marterachtigen, vinpoot- en alpenwatersalamander.</p> <p>In paragraaf 1.4.4 is tabel 3 aangepast. Zo is er toegevoegd dat er ook een soortgericht onderzoek is uitgevoerd voor de alpenwatersalamander en de vinpootsalamander. Voor de kleiner marterachtigen en steenmarter is een ontheffing wet natuurbescherming aangevraagd, dit is ook gewijzigd in tabel 3. In tabel 4 is daarnaast toegevoegd dat na het soortgericht onderzoek voor de alpenwatersalamander en de vinpootsalamander uiteindelijk ook besloten is om een ontheffing voor de wet natuurbescherming, dit is mede veroorzaakt door het vervallen van de gedragscode Flora en Fauna van 2012 per 1 juli 2022.</p> <p>In paragraaf 1.6.2 is toegevoegd dat de ontheffing wet natuurbescherming ook is aangevraagd voor de vinpootsalamander, alpenwatersalamander en kleine marterachtigen.</p> <p>In paragraaf 2.4.2 is toegevoegd dat de ontheffing wet natuurbescherming ook is aangevraagd voor de vinpootsalamander, alpenwatersalamander en kleine marterachtigen.</p>

Paragraaf 1.8	Factsheet	In paragraaf 1.8 stond in het ontwerp projectplan een foutieve verwijzing naar de bijlage met daarin de factsheet. Deze verwijzing is nu gecorrigeerd. Daarnaast is aan de opsomming met leggerwijzigingen toegevoegd dat naast de aanleg van de duiker ook een gemaal geplaatst wordt.
Paragraaf 1.9	Planning	In paragraaf 1.9 is toegevoegd dat de aanleg van het gemaal mogelijk pas later uitgevoerd kan worden en hoe hiermee rekening gehouden wordt in de planning van de aanbesteding en uitvoering.
Paragrafen 2.1.4, 2.4.5	Vergunningen	In paragraaf 2.1.4 is toegevoegd dat de bij het project behorende ophogingen geen onderdeel uitmaken van de ingreep in het watersysteem en daarom niet onder de vrijstellingsbevoegdheid van de vergunningen vallen. In paragraaf 2.4.5 zijn in tabel 7 de volgende wijzigingen aangebracht: <ul style="list-style-type: none"> • Er hoeft <u>geen</u> bestemmingsplanwijziging ingediend te worden bij Gemeente Breda • Er hoeven uitsluitend omgevingsvergunningen aangevraagd te worden ter plaatse van ophoging bij de Gemeentes Breda & Zundert.
Bijlage	Wijziging detaillering zandvang op DO-tekening	Nadere detaillering van zandvang toegevoegd aan Bijlage B-1 : "Bodem uitdiepen met 0.80m1 tbv creëren zandvang".
Bijlage	Toevoeging B-Ware onderzoek	Het B-ware onderzoek is toegevoegd als bijlage 8.
Bijlage	Toevoeging Waterbodemonderzoek	Het waterbodemonderzoek/B-ware onderzoek is toegevoegd als bijlage 10.
Bijlage	Toevoeging factsheet	De factsheet van de leggerwijzigingen is toegevoegd als bijlage 11.