

BESCHIKKING

Wet natuurbescherming – besluit weigering aanvraag

Aanvrager	Oslokade B.V.
Aangevraagde activiteiten :	WNB Gebiedsbescherming aanvraag
Datum ontvangst aanvraag :	14.04.2021
Locatie :	Oslokade 5 in Kampen
Datum beschikking :	22.06.2022
Kenmerk :	D2022-05-004392
Zaaknummer :	Z-HZ-WNB-2021-002631

Datum verzending

22.06.2022

Deze beschikking is als volgt opgebouwd:

A.	BESLUIT POSITIEVE WEIGERING.....	3
A.1	Aanvraag	3
A.2	Besluit	3
A.3	Uitgangspunten bij het besluit.....	3
A.4	Ondertekening en verzending	3
B.	OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT	6
B.1	Vergunningaanvraag	6
B.1.1	Projectomschrijving	6
B.1.2	Onderliggende documenten.....	6
B.1.3	Aanvullende gegevens.....	6
B.2	Bevoegdheid	6
B.2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	6
B.3	Procedure	6
B.4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	6
B.4.1	Wettelijke regels	6
B.4.2	Provinciaal beleid	6
B.5	Vergunningplicht	7
C.	MOTIVERING VAN HET BESLUIT	7
C.1	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	7
C.1.1	Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden.....	7
C.1.2	Vaststellen referentiesituatie	8
C.1.3	Vaststellen overige effecten	9
C.1.4	Toetsing aan overige vereisten.....	10
C.1.5	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	11
C.1.6	Eindconclusie toetsing.....	11
C.2	Zienswijzen	11
C.3	Adviezen	11
D.	SLOTCONCLUSIE	11
BIJLAGE 1	Berekening AERIUS Calculator	

A. BESLUIT POSITIEVE WEIGERING

A.1 Aanvraag

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 14 april 2021¹ ontvangen. De aanvraag betreft een bedrijf in de op- en overslag van droge bulk- en stukgoederen aan de Oslokade 5 in Kampen. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

A.2 Besluit

Wij weigeren de vergunningsaanvraag² omdat deze niet nodig is, voor een bedrijf in de op- en overslag van droge bulk- en stukgoederen aan de Oslokade 5 in Kampen. De motivering voor ons voorgenomen besluit is in deel B. Motivering van het besluit weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie op de voor stikstofgevoelige habitattypen per saldo door uw bedrijf niet toeneemt ten opzichte van de referentiedatum. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. De vergunningsplicht is in dat geval niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit voorgenomen besluit:

- Berekening AERIUS Calculator d.d. 9 maart 2022 met kenmerk RTh7L8H3U6t9.

A.3 Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende keuze: aanvraag of gewijzigde aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Disclaimer

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van het huidige project, het geldende recht (de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de aangevraagde activiteiten in aard, soort of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent ook dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de aangevraagde activiteiten starten opnieuw door u zal moeten worden nagegaan of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw na te gaan of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

¹ Kenmerk Z-HZ-WNB-2021-002631

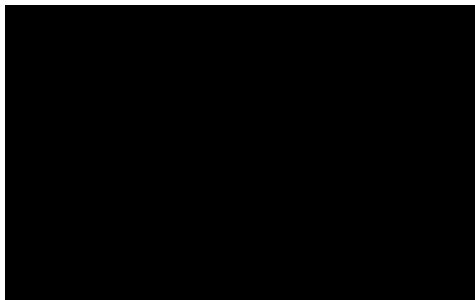
² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

A.4 Ondertekening en verzending

Een exemplaar van deze beschikking hebben wij verzonden aan:

- a. Burgemeester en wethouders van gemeente Kamen;
- b. Adviesbureau Tauw

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,
Teamleider vergunningverlening

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter.

U kunt in beroep als u belanghebbende bent. Ook als u geen belanghebbende bent, maar wel een zienswijze hebt ingediend, kunt u beroep instellen. Stuur u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. De rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift, zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. Op onze brief staat een verzenddatum. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na die datum naar de rechtbank.

Uw beroepschrift kunt u op 2 manier versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vindt u op www.rechtspraak.nl

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 55 55.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven vermelde telefoonnummer.

B. OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT

B.1 Vergunningaanvraag

B.1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wnb voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft een bedrijf in de op- en overslag van droge bulk- en stukgoederen aan de Oslokade 5 in Kampen. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend.

B.1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier;
- gedateerde en ondertekende machtiging;
- projectomschrijving;
- berekening stikstofdepositie met AERIUS Calculator.

B.1.3 Aanvullende gegevens

Op 30 april 2021 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze zijn op 20 mei 2021 en 2 september 2021 ontvangen. Daarnaast hebben wij op 11 maart 2022 een nieuwe berekening van Aeries Calculator ontvangen.

B.2 Bevoegdheid

B.2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

B.3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁴ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

B.4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

B.4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

B.4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

⁴ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

B.5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer⁵.

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

C. MOTIVERING VAN HET BESLUIT

C.1 TOETSING NATURA 2000-GEBEIDEN

C.1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Rijntakken het dichtst bij het bedrijf ligt (ca. 300 meter). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (= intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2021⁶ en van 13 november 2013⁷. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁸

De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁹ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In

⁵ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

⁶ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁷ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁸ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁹ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹⁰ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹¹ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten de Rijntakken.

C.1.2 Vaststellen referentiesituatie

U heeft bij uw aanvraag gegevens aangeleverd over de stikstofdepositie die uw bedrijf veroorzaakt op Natura 2000-gebieden. Uw bedrijf beschikt niet over een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming of een omgevingsvergunning met een VVGB Natura 2000-gebieden.

Voor de onderbouwing heeft u een ecologische beoordeling stikstofdepositie aangeleverd. Het plangebied ligt op ongeveer 300 meter van het Natura 2000-gebied de Rijntakken. In deze ecologische beoordeling wordt weergegeven welke activiteiten er plaatsvinden binnen het bedrijf die emissie uitstoten. Uit de Aerius berekening blijkt dat er sprake is van een toename van stikstof op één zoekgebied leefgebied, ZGL11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland in Natura 2000-gebied Rijntakken. De maximale depositie is 0,08 mol/ha/jaar. De maximale depositie is op een niet overbelaste situatie. Er is in één hexagoon sprake van een depositie van 0,05 mol/ha/jaar op een naderend overbelaste situatie. Er is geen sprake van een projectbijdrage op een actueel overbelaste situatie.

Het leefgebied ZG11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland is mogelijk leefgebied van kwartelkoning en kemphaan. Voor kwartelkoning is een instandhoudingsdoel als broedvogel geformuleerd in Natura 2000-gebied Rijntakken. Voor kemphaan is dit een instandhoudingsdoel als niet-broedvogel.

Kwartelkoning

Het broedgebied van de kwartelkoning bestaat voornamelijk uit (doorgaans vochtige) graslanden op kleibodems. Deze graslanden moeten kruidenrijk zijn en een niet te dichte, minimaal 20 cm hoge vegetatie hebben. Dit zijn met name extensief beheerde uiterwaarden en beekdalen (hooilanden).

Kemphaan

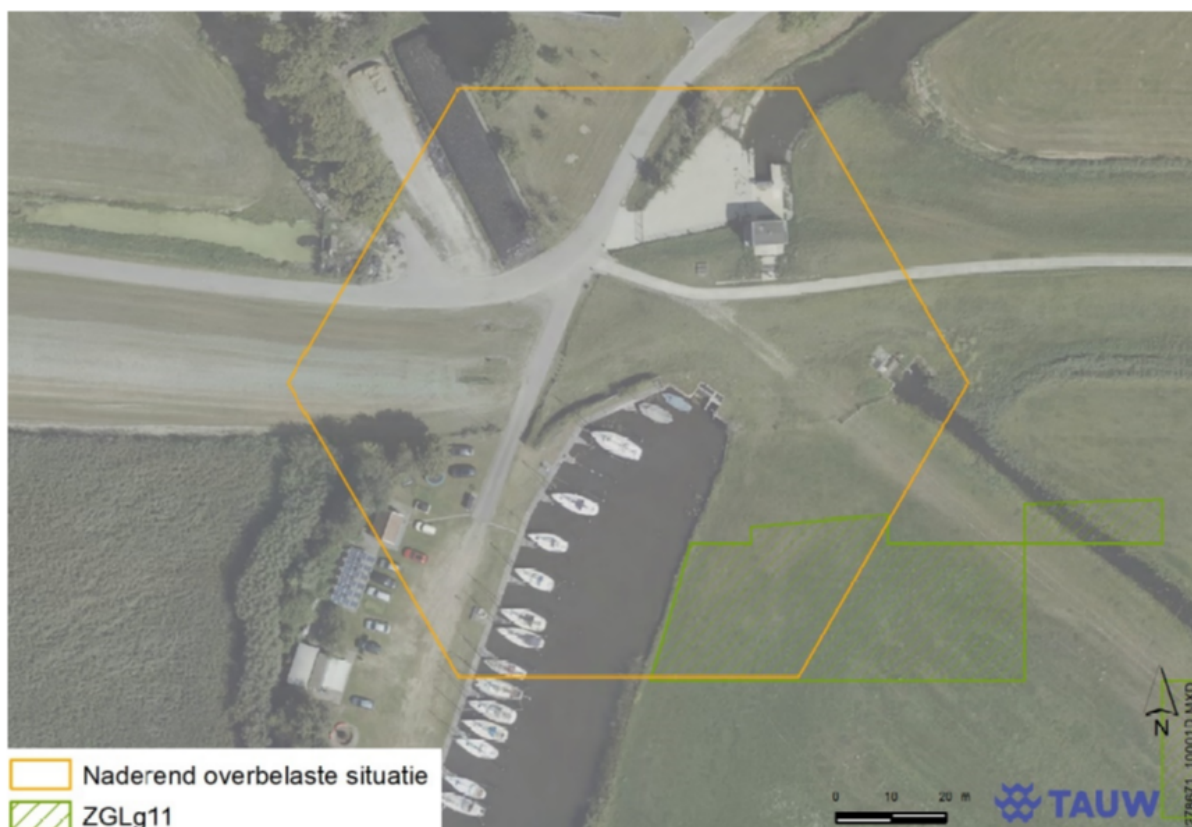
Het broedbiotoop van de kemphaan bestaat uit vochtige en schrale graslanden in open landschappen. Buiten het broedseizoen is de soort zowel aan te treffen in ondiepe zoetwatermoerassen en andere ondiepe waterplassen in het agrarische gebied. In Rijntakken is de soort aangewezen als niet-broedvogel en komt in het gebied voor als trekvogel.

Beoordeling

In onderstaand figuur is het hexagoon weergegeven waar sprake is van een naderende overbelaste situatie. Ook is het leefgebied weergegeven en de situatie ter plaatse middels een luchtfoto. Hierin is te zien dat het perceel een grasland betreft wat gemaaid is en nog in agrarisch gebruik is. Het gebied is op basis van deze gegevens ongeschikt als leefgebied voor de kwartelkoning en kemphaan. Dit wordt nog versterkt door de aanwezige bebouwing, wegen en de haven. Effecten op beide soorten zijn daarmee uit te sluiten.

¹⁰ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹¹ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswenen'



Figuur 1: naderend overbelast hexagoon

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie geen effecten heeft op de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Op grond van deze conclusie is er geen vergunningplicht.

C.1.3 Vaststellen overige effecten

Uw bedrijf bevindt zich op minder dan 500 m afstand van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Naast het effect van stikstof is in de voortoets ook gekeken naar andere effecten op een of meerdere instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied Rijntakken. Daarbij is o.a. gebruik gemaakt van de 'Effectenindicator Natura 2000' ¹². De volgende verstoringen zijn op hun effect op de instandhoudingsdoelstellingen beoordeeld: optische verstoring, verstoring door geluid, verstoring door licht en trillingen. In figuur 2 is te zien dat de locatie van het bedrijf grens aan het Natura 2000-gebied Rijntakken. Tussen het plangebied en het natura 2000-gebied zit een rivierdijk. De effecten die door het project kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Rijntakken vallen daarom onder de zogenoemde 'externe werking'.

¹² <https://www.synbiosys.alterra.nl/bij12/effectenindicator.aspx>



Figuur 2: locatie bedrijf

Alle activiteiten worden uitgevoerd op het industrieterrein. Al deze activiteiten hebben geen gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het gebied waar deze instandhoudingsdoelen voorkomen. Effecten door

Het bedrijf wordt gerealiseerd op een gezoneerd industrieterrein, waarvan de zonering is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. De grens van het gezoneerde industrieterrein ligt direct bij de inrichting. De inrichting zal voldoen aan de geluidseisen ten aanzien van de zone. De voorgenomen ontwikkeling past ten aanzien van geluid in de gebruiksfase binnen het vigerende bestemmingsplan en zal daardoor niet leiden tot (significant) negatieve effecten door geluid. De ecologische voortoets die gemaakt is voor het Bestemmingsplan Haatlanden geeft namelijk aan dat het onwaarschijnlijk wordt geacht dat het bedrijventerrein leidt tot significant negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelen van de Uiterwaarden IJssel.¹³ Ten opzichte van de bestaande situatie zal het plan niet leiden tot een toename van verstoring door geluid. Het dichtstbij liggende voor doelsoorten aangewezen leefgebied ligt op meer dan 300 meter van het plangebied. Effecten op de instandhoudingsdoelstelling door verstoring door geluid zijn op voorhand uit te sluiten.

De locatie maakt onderdeel uit van een bestaand industrieterrein en er zijn ten westen en oosten al meerdere bedrijven in de onmiddellijke omgeving van het plangebied langs de het Natura 2000-gebied Rijntakken aanwezig. De bedrijfsvoering verschilt niet wezenlijk van andere bedrijven op het industrieterrein. Het dichtstbij liggende voor doelsoorten aangewezen leefgebied ligt op meer dan 300 meter van het plangebied. Er ligt een dijk tussen het plangebied en het Natura 2000-gebied. Al deze feiten maken dat effecten op de instandhoudingsdoelstelling door optische verstoring op voorhand uit te sluiten zijn.

Conclusie

Uit de toetsing van uw aangevraagde project blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen. Wij zien geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren. Er zijn geen andere vereisten relevant die weigering rechtvaardigen.

C.1.4 Toetsing aan overige vereisten

Op basis van de Wnb, artikel 1.10, derde lid, houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging. Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten

¹³ Alberts, A., *Voortoets Bestemmingsplan Haatland*, projectcode 08152, Ecogroen Advies, 25-9-2008

te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

C.1.5 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling geen invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen.

C.1.6 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

C.2 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 15 april 2022 tot en met [begindatum terinzagelegging] tot en met 27 mei 2022 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen.

C.3 Adviezen

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Kampen zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

D. SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.