

Ontwerpbesluit  
van Gedeputeerde Staten van Limburg

## Omgevingsvergunning

Veranderingsvergunning milieu

Berner Logistics Kerkrade B.V. te Kerkrade

Zaaknummer: 2022-022041

Kenmerk: 2022/6081 d.d. 9 juni 2022  
Verzonden: **13 juni 2022**

## INHOUDSOPGAVE

|          |                                                           |           |
|----------|-----------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Besluit</b>                                            | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Procedure</b>                                          | <b>5</b>  |
| 2.1      | De aanvraag                                               | 5         |
| 2.2      | Huidige vergunnings situatie                              | 5         |
| 2.3      | Bevoegd gezag                                             | 5         |
| 2.4      | Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure     | 5         |
| 2.5      | Procedure                                                 | 6         |
| 2.6      | Adviezen                                                  | 6         |
| <b>3</b> | <b>Samenhang overige wetgeving</b>                        | <b>8</b>  |
| 3.1      | Activiteitenbesluit milieubeheer                          | 8         |
| 3.2      | Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)              | 8         |
| 3.3      | European pollutant release and transfer register (e-prtr) | 8         |
| 3.4      | Wet natuurbescherming                                     | 9         |
| <b>4</b> | <b>Overwegingen</b>                                       | <b>10</b> |
| 4.1      | Milieu                                                    | 10        |
| <b>5</b> | <b>Zienswijzen</b>                                        | <b>17</b> |
| <b>6</b> | <b>Voorschriften</b>                                      | <b>18</b> |

# 1 Besluit

## Onderwerp

Wij hebben op 26 april 2022 een aanvraag voor het veranderen van een omgevingsvergunning ontvangen van Antea Nederland B.V., namens Berner Logistics Kerkrade B.V. De aanvraag betreft een uitbreiding in de opslagcapaciteit van ADR 9-geclassificeerde stoffen, van de inrichting gelegen aan de Steenbergstraat 25, 6465 AB Kerkrade. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2022-022041.

## Ontwerpbesluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Berner Logistics Kerkrade B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan de Steenbergstraat 25, 6465 AB Kerkrade;
2. dat de vergunning verleend wordt voor het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting;
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 6 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat voorschrift 5.5 van de oprichtingsvergunning d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601 wordt ingetrokken en vervangen door het gelijk genummerde voorschrift als verbonden aan onderhavig besluit;
5. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend;
6. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
  - Toelichting aanvraag d.d. 26 april 2022 met kenmerk 20220330;
  - Uitgangspuntendocument (UPD) CO<sub>2</sub>-blusgasinstallatie d.d. 9 november 2021 met kenmerk 0435853.100;
  - Situatietekening d.d. 19 oktober 2018 met kenmerk 550 en bladnummer ST01.

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
namens dezen,

C.J. Hermans,  
Afdelingshoofd Vergunningen  
RUD Zuid-Limburg

### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Antea Nederland B.V.,

Wim Duisenbergplantsoen 21, 6221 SE Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde Berner Logistics Kerkrade B.V., Steenbergstraat 25, 6465 AB Kerkrade;
- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade;
- de burgemeester van Kerkrade, Postbus 600, 6460 AP Kerkrade;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

### **Rechtsbescherming**

Gereserveerd.

## 2 Procedure

### 2.1 De aanvraag

Op 26 april 2022 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Berner Logistics Kerkrade B.V. van de inrichting gelegen aan de Steenbergstraat 25, 6465 AB Kerkrade.

Het verzoek is ingediend door Antea Nederland B.V., Beneluxweg 125, 4904 SJ Oosterhout. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

De aanvraag betreft het verhogen van de vergunde capaciteit voor de opslag van gevaarlijke stoffen die vallen onder klasse 9 van het ADR. Hiertoe wordt aangevraagd om de opslagcapaciteit als opgenomen in voorschrift 5.5 van de vigerende omgevingsvergunning (d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601) voor de inrichting voor wat betreft de ADR-klasse 9 te wijzigen van 1 ton naar 100 ton.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit: 'het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo)'.

### 2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 4 april 2019, kenmerk 2019/25601 hebben wij aan Berner Produkten B.V. een oprichtingsvergunning ingevolge de Wabo verleend voor een technische groothandel in professionele producten voor de bouw en automotive, gelegen aan de Steenbergstraat 25, 6465 AB Kerkrade. De inrichting is gelegen op de percelen kadastraal bekend als gemeente Kerkrade, sectie D, perceelnummers 10046 en 10043.

Daarnaast hebben wij bij besluit van 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601 op grond van artikel. 8.42, derde lid, van de Wet milieubeheer juncto artikel 3.131, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerkvoorschriften voor de inrichting vastgesteld, inhoudende dat het afvalwater afkomstig van het bereiden van voedingsmiddelen mag worden geloosd zonder eerst door een vetafscheider en slibvangput te moeten worden geleid.

### 2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn onder meer genoemd in categorie 4.4, sub j, onder 1°, van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen van toepassing is. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

### 2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

## 2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet op artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo is deze procedure van toepassing omdat de aanvraag geheel betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e (milieu).

## 2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Kerkrade;
- het Waterschap Limburg.

Op grond van artikel 12 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is de aanvraag ter advisering voorgelegd aan het bestuur van de Veiligheidsregio.

Voorts staat in artikel 6.15 van het Bor een toezendplicht ten aanzien van Brzo-inrichtingen opgenomen. Daarom hebben wij de aanvraag ook toegezonden aan:

- het bestuur van de Veiligheidsregio, zijnde de Brandweer Zuid-Limburg;
- het Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

### **College van burgemeester en wethouders van Kerkrade**

Het college heeft bij e-mail van 2 juni 2022 aangegeven geen noodzaak te zien tot het uitbrengen van een advies.

### **Waterschap Limburg**

Waterschap Limburg heeft bij e-mail van 7 mei 2022 aangegeven dat de voorschriften uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, dan wel de voorschriften in de vigerende vergunning voldoen voor de thans aangevraagde activiteiten. Daarnaast heeft het Waterschap aangegeven dat indien indirecte lozingen bij calamiteiten niet zijn geregeld in de vigerende vergunning dit advies hierop zou worden aangepast.

Bij e-mail van 10 mei 2022 hebben wij aan Waterschap Limburg aangegeven dat in de oprichtingsvergunning (Wabo) van de inrichting (d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601) ten aanzien van afvalwater op pagina 18 (paragraaf 2.6.1) het volgende is opgenomen:

*‘In haar brief met kenmerk 2018-D197015 de dato 15 november 2018 adviseert Waterschap Limburg als volgt:*

*“Het bedrijf valt vanwege de opslag onder de lage drempel voor BRZO-inrichtingen. Na telefonisch overleg met de RUD werd duidelijk dat de meeste brandgevaarlijke producten in afgesloten ruimten opgeslagen worden, waarin een gasblussysteem aanwezig is waardoor er bij een brand in deze ruimten geen (verontreinigd) bluswater vrijkomt.*

*Hemelwater wordt opgevangen in een hemelwaterbuffer met vertraagde leegloop naar het gescheiden hemelwaterriool. De mogelijkheid tot infiltratie in deze buffer dient nog onderzocht te worden. Naast de voorschriften uit het Activiteitenbesluit hoeven er met betrekking tot het afvalwater geen extra voorschriften opgenomen te worden.*

*Dit is een advies op grond van artikel 2.26, eerste lid Wabo.”*

*Wij hebben het advies overgenomen. Inhoudelijk merken wij op dat het niet verontreinigd hemelwater niet wordt opgevangen in een hemelwaterbuffer maar in een infiltratievoorziening voorzien van een noodoverloop naar het hemelwaterriool.’*

Tevens is in voornoemde e-mail aangegeven dat onderhavige aanvraag voor een veranderingsvergunning louter ziet op het vergroten van de opslagcapaciteit van ADR 9-geclassificeerde stoffen van 1 ton naar 100 ton, en dat wij er daarom vanuit gaan dat de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer nog steeds afdoende zijn.

### **Veiligheidsregio Zuid-Limburg**

Bij e-mail van 2 juni 2022 heeft de Veiligheidsregio Zuid-Limburg aangegeven geen noodzaak te zien voor het uitbrengen van een advies.

## 3 Samenhang overige wetgeving

### 3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder: Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

#### Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Voor zover van toepassing beschouwen wij onderhavige aanvraag tevens als zijnde een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### 3.2 Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer)

In Nederland is de milieueffectrapportage geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een algemene maatregel van bestuur (het Besluit m.e.r.). Ook andere wetgeving heeft invloed op de milieueffectrapportage, zoals de Crisis- en Herstelwet (Chw). Er is een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Het Besluit milieueffectrapportage maakt onderscheid naar activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapport verplicht is (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.) en activiteiten, plannen en besluiten, ten aanzien waarvan moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt (onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.).

#### M.e.r.-plicht (onderdeel C) en m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D)

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C, noch in onderdeel D van het Besluit m.e.r. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig, noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

### 3.3 European pollutant release and transfer register (e-prtr)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De (rechtstreeks werkende) E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. De rapportageverplichtingen zijn vooral van belang voor de emissies naar lucht en water en de hoeveelheden en verwijderingsroutes van de in onderhavige inrichting geproduceerde hoeveelheden afvalstoffen.

De activiteiten van onderhavige inrichting vallen niet onder de richtlijn en de uitvoeringsregeling.

## 3.4 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) bevat regels met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland en regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving.

### 3.4.1 Gebiedsbescherming

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden binnen en buiten Nederland. Op grond van dit artikel is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

### 3.4.2 Soortenbescherming

De Wnb bevat regels voor het behoud van de biologische diversiteit en de bescherming van kwetsbare dier- en plantensoorten en hun natuurlijke leefomgeving. Hiertoe kent de Wnb drie beschermingsregimes. Paragraaf 3.1 van de Wnb ziet op het beschermingsregime voor de van nature in Nederland in het wild levende vogels. Dit beschermingsregime is de invulling van Nederland aan de verplichtingen uit de Europese Vogelrichtlijn. Paragraaf 3.2 van de Wnb omvat het beschermingsregime voor dieren en planten van soorten die zijn genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern en bijlage I bij het verdrag van Bonn. Naast de dieren en planten van soorten die zijn beschermd vanwege Europese richtlijnen en internationale verdragen, beschermt de Wnb een limitatief aantal soorten waarvan de bescherming niet internationaalrechtelijk is geregeld, maar waartoe de nationale wetgever op eigen initiatief heeft besloten. Paragraaf 3.3 van de Wnb behandelt dieren en planten van soorten die zijn opgenomen in de bijlage(n) bij de Wnb, dit wordt het beschermingsregime 'andere soorten' genoemd. Elk van bovenstaande beschermingsregimes kent eigen verboden en eigen voorwaarden tot het verlenen van ontheffing van de verboden.

### 3.4.3 Afweging

#### Gebiedsbescherming

Bij de behandeling van de omgevingsvergunning is geen natuurtoets aan de orde als er geen schadelijk effect is of als er sprake is van een vrijstelling. Uit de aanvraag volgt dat ten gevolge van de aangevraagde activiteit geen sprake is van een mogelijk significant negatief effect op één of meer Natura 2000-gebieden. Bijgevolg is het aanhaken van het onderdeel natuur bij de procedure in het kader van de Wabo niet aan de orde.

#### Soortenbescherming

Gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en de locatie van de inrichting is geen sprake van een ontheffingsplicht van verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten. Bijgevolg is het aanhaken van dit onderdeel in het kader van de Wabo niet aan de orde.

## 4 Overwegingen

### 4.1 Milieu

#### 4.1.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo.

De aanvraag betreft het verhogen van de vergunde capaciteit voor de opslag van gevaarlijke stoffen die vallen onder klasse 9 van het ADR. Hiertoe wordt aangevraagd om de opslagcapaciteit als opgenomen in voorschrift 5.5 van de vigerende omgevingsvergunning (d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601) voor de inrichting voor wat betreft de ADR-klasse 9 te wijzigen van 1 ton naar 100 ton.

#### Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, eerste lid, onder a hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
- de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting of het mijnbouwwerk voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### 4.1.1.1 Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Voor het bepalen van de BBT moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies en de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

De BBT-conclusies worden vastgesteld door de Europese commissie en worden in de Nederlandse regelgeving niet meer apart aangewezen.

Voor BBT Referentiedocumenten (BREF's) die zijn vastgesteld voor 6 januari 2011 geldt dat in afwachting van aanneming van nieuwe BBT-conclusies het hoofdstuk Best Available Techniques (BAT) dat in de desbetreffende BREF staat, geldt als BBT-conclusie.

Voor IPPC-installaties moeten de BBT-conclusies worden toegepast. Uitsluitend indien toepassing van de BBT-conclusies leidt tot buitensporige hoge kosten als gevolg van de geografische ligging, de lokale milieuomstandigheden of de technische kenmerken van de IPPC-installatie mogen in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden worden vastgesteld. Een dergelijke afwijking moet in de vergunning uitdrukkelijk worden gemotiveerd.

### **Beoordeling**

Binnen de inrichting worden géén activiteiten uitgevoerd die aangewezen zijn in bijlage 1 van richtlijn 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies.

Dit betekent dat geen BBT-conclusies en/of BREF's gelden. Wel hebben wij bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening gehouden met de in de bijlage van de Mor aangewezen informatiedocumenten. Met betrekking tot de bepaling van de BBT zijn verder de aspecten uit artikel 5.4, derde lid, van het Bor betrokken.

### **Conclusies BBT**

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing.

Wij hebben ons in onderhavig besluit beperkt tot een beoordeling van het milieuthema '(externe) veiligheid en brandveiligheid'. Aangezien dit milieuthema, gelet op de aangevraagde activiteiten, het enige milieuthema is dat een nadere beoordeling behoeft. De aangevraagde activiteiten hebben namelijk geen invloed op de overige milieuthema's. Ten overvloede wijzen wij erop dat vergunninghouder onverminderd gehouden is aan de voorschriften als verbonden aan de oprichtingsvergunning c.q. het maatwerkbesluit d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601.

#### **4.1.2 (Externe) veiligheid en brandveiligheid**

Berner is een technische groothandel in professionele producten voor de bouw en automotive. Binnen de inrichting zijn een groot aantal ADR-geclassificeerde producten in opslag aanwezig. De aard en hoeveelheid van de aanwezige stoffen kunnen een risico vormen voor de omgeving.

##### **4.1.2.1 Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015)**

Met het in werking treden van het Brzo 2015 is de Europese Seveso III-richtlijn geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken.

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de lage drempelwaarde uit bijlage 1 van de Seveso III-richtlijn overschrijdt is Berner een lagedrempelinrichting onder het Brzo 2015. Als gevolg hiervan moet Berner een preventiebeleid zware ongevallen (PBZO) voeren. Dit beleid moet zijn vastgelegd in een PBZO-document.

Daarnaast is door Berner separaat aan onderhavige vergunningprocedure een kennisgeving BRZO ingediend (kenmerk 433119). Deze hebben wij op 26 april 2022 ontvangen. Beoordeling van deze kennisgeving zal via de gebruikelijke procedures separaat van onderhavige vergunningprocedure plaatsvinden.

### **Milieu Risico Analyse (MRA) voor het oppervlaktewater**

Het voorkomen van (zware) ongevallen als gevolg van gevaarlijke activiteiten waarbij schadelijke stoffen kunnen vrijkomen is een belangrijk doel in het milieubeleid in Nederland. Er is een integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen in het oppervlaktewater ontwikkeld. Onvoorziene lozingen zijn te onderscheiden in drie categorieën: lekkages vanuit installaties, het catastrofaal falen van installaties en het optreden van brand. Het omvat drie stappen die in hoge mate vergelijkbaar zijn met de aanpak van reguliere lozingen van afvalwater: preventie, inschatten van restrisico's en de beoordeling daarvan. In het rapport Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen van de Commissie Integraal Waterbeheer worden deze drie stappen op hoofdlijnen beschreven. Voor het inschatten van de restrisico's is op basis van modellen een nieuwe risicoanalysemethode op basis van een selectiesysteem, genaamd Proteus, ontwikkeld. Deze methode is gebaseerd op de hoeveelheid stoffen en de aquatische toxiciteit ervan.

Met het Proteus model is een kwantitatief referentiekader ontwikkeld waarmee wordt beoogd een onderscheid aan te brengen tussen ontoelaatbare, in beginsel acceptabele en verwaarloosbare risico's. De opzet van het referentiekader is afgestemd op de wijze waarop risico's door het risicoanalyse-model Proteus worden gepresenteerd. Hierbij is rekening gehouden met de onnauwkeurigheid waarmee risico's bepaald, dan wel berekend, kunnen worden. In het referentiekader wordt de kans op een onvoorziene lozing uitgezet tegen de zogenoemde milieuschade-index (MSI). De MSI wordt berekend uit de hoeveelheid oppervlaktewater die negatief beïnvloed is door de onvoorziene lozing, een factor om verschillen tussen watersystemen aan te brengen en een referentievolume. Met behulp van het referentievolume is getracht de milieuschade te objectiveren.

Bij de implementatie van de Seveso-richtlijn in Nederland is aan de daarin genoemde rapportageplicht invulling gegeven door voor Seveso inrichtingen risico analyses voor het oppervlaktewater te verlangen (MRA), die deel uitmaken van het Veiligheidsrapport.

Berner is een lagedrempelinrichting en daarmee niet verplicht een Veiligheidsrapport op te stellen. Daarnaast is de inrichting niet gelegen in de nabijheid van een oppervlaktewater en vinden er geen directe lozingen op het oppervlaktewater plaats. Er is derhalve geen sprake van risico's voor het oppervlaktewater uit onvoorziene lozingen.

### **Beoordeling afstand tot beschermde natuurgebieden**

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo jo. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied. Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting.

Gebaseerd op de resultaten van de kwantitatieve risicoanalyse (QRA) concluderen wij dat voor de aangevraagde activiteit de afstand tot het Geleenbeekdal, gelegen op circa 3 kilometer van de inrichting, voldoende is. Onderhavige aanvraag leidt niet tot wijzigingen hierin.

#### 4.1.2.2 Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

##### Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel  $10^{-6}$  per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Bevi. In het Bevi is eveneens aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

##### Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

#### Beoordeling

##### Plaatsgebonden risico (PR)

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a, valt de inrichting onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Op grond van artikel 4 betreft het een zogenaamd niet-categoriaal bedrijf. Dit betekent dat voor de activiteiten een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) moet worden uitgevoerd waarmee het PR en GR berekend kunnen worden.

In de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) is aangegeven dat de daarin voorgeschreven Rekenmethodiek Bevi moet worden gebruikt voor het berekenen van deze risico's met toepassing van de actuele versies van het softwareprogramma Safeti-NL en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi. In de Handleiding Risicoberekeningen Bevi is vastgelegd op welke wijze het PR (middels een kaart met contouren) en GR (een FN-curve) dienen te worden gepresenteerd.

Het Bevi koppelt de Wabo en de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). De toegestane grenswaarde voor het PR ter plaatse van een (geprojecteerd) kwetsbaar object is  $10^{-6}$  per jaar. Dit is eveneens de richtwaarde voor een (geprojecteerd) beperkt kwetsbaar object. Door de koppeling met de WRO wordt het bestemmingsplan, in geval er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan, hierop aangepast (voor zover dat nodig mocht zijn). Om inzicht te krijgen in de groep mensen die potentieel blootgesteld

wordt aan de gevolgen van een ramp is ook beoordeeld of het groepsrisico (GR) een relevant aspect is. De uitvoering heeft in gezamenlijkheid met de Veiligheidsregio en de afdeling RO van de gemeente Kerkrade in het kader van de oprichtingsvergunning plaatsgevonden.

Door het bedrijf is in het kader van de oprichtingsvergunning een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd. De resultaten uit de QRA zijn destijds door ons getoetst aan het Bevi.

In de oprichtingsvergunning is geconcludeerd dat de plaatsgebonden risicocontour  $10^{-6}$  buiten de inrichting komt. En dat daarnaast binnen de PR  $10^{-6}$  contour geen (beperkt) kwetsbare objecten voorkomen. Ook is aangegeven dat in het bestemmingsplan Willem Sophia wordt geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de  $10^{-6}$  contour mogelijk zijn, en dat hiermee wordt voldaan aan de grenswaarde respectievelijk richtwaarde van het Bevi.

Voorliggende aanvraag ziet op het verhogen van de vergunde opslagcapaciteit (zie oprichtingsvergunning) van gevaarlijke stoffen die vallen onder ADR-klasse 9. Hiertoe verzoekt aanvrager om de opslagcapaciteit als bepaald in voorschrift 5.5 van de oprichtingsvergunning d.d. 4 april 2019 met kenmerk 2019/25601 voor de ADR-klasse 9 te verhogen van 1 ton naar 100 ton.

ADR-klasse 9 betreft een restcategorie en omvat diverse gevaarlijke stoffen en voorwerpen. Het betreft vooral stoffen die toxisch zijn voor het aquatisch milieu. In de reeds in het kader van de oprichtingsvergunning uitgevoerde QRA is opgenomen een opslagcapaciteit van stoffen van ADR-klasse 9 van 1 ton. Het verhogen van deze capaciteit naar 100 ton heeft geen invloed op het berekende plaatsgebonden risico. Dit is gelegen in de omstandigheid dat in de reeds uitgevoerde QRA rekening is gehouden met 1 ton gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 9 met een gemiddelde (algehele) stofsamenstelling van 2-4% stikstof, 10% zwavel en 10% chloor voor de totale opslag per PGS 15-opslagvoorziening. Een toename van de (deel)hoeveelheid van ADR-klasse 9 leidt niet tot een verhoging van de gemiddelde stofsamenstelling omdat de producten c.q. stoffen van ADR-klasse 9 die worden opgeslagen naar verwachting geen zwavel en chloor bevatten. Dit blijkt uit de bij de aanvraag gevoegde veiligheidsinformatiebladen. Ook voor wat betreft het aandeel stikstof wordt in ieder geval voldaan aan het criterium van kleiner dan 2%.

Vanwege de uitbreiding van de opslaghoeveelheid van stoffen behorende tot ADR klasse 9 is wel aanpassing van voorschrift 5.5 van de oprichtingsvergunning noodzakelijk, waar middels onderhavig besluit in wordt voorzien (zie dictum).

#### *Conclusie plaatsgebonden risico*

De conclusie is dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het verlenen van onderhavige vergunning.

#### **Groepsrisico (GR)**

Het PR verslechtert niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie. Een verantwoording van het GR is niet noodzakelijk. Bovendien is in de in het kader van de oprichtingsvergunning opgestelde QRA berekend dat het groepsrisico leidt tot maximaal 2 slachtoffers. Aangezien een groepsrisico begint bij 10 slachtoffers is er formeel geen sprake van een groepsrisico.

#### **4.1.2.3 Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart**

Het Registratiebesluit externe veiligheid geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. De criteria van het besluit en de regeling zijn samengevoegd in de drempelwaardentabel die is opgenomen in de Leidraad Risico Inventarisatie. Onderhavige inrichting valt onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling. De aangevraagde wijziging heeft echter geen invloed op het plaatsgebonden risico of het groepsrisico, derhalve is actualisatie van de risicokaart vanwege onderhavige aanvraag niet aan de orde.

#### **4.1.2.4 PGS richtlijnen voor de opslag en handling van gevaarlijke stoffen en opslag in tanks**

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor (voorheen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten).

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen is de PGS 15 versie 1.0 (september 2016) opgesteld. De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen in opslagkluizen bij onderhavige inrichting moet, vanwege de aard en hoeveelheid van de stoffen, zijn voorzien van beschermingsniveau 1. Hiertoe is een brandbeheersings- en brandblussysteem (VBB) gerealiseerd. Voor de opslagkluizen bij deze inrichting is gekozen voor een automatisch blusgassysteem met CO<sub>2</sub>. De relevante onderdelen van de PGS 15-richtlijn zijn reeds aan de vigerende oprichtingsvergunning verbonden, waaraan vergunninghouder gehouden is. De uitbreiding in opslaghoeveelheid van stoffen van ADR-klasse 9 heeft geen gevolgen voor de PGS 15-toets (geen strijdigheden).

Ten tijde van de oprichtingsvergunning was het bij die aanvraag gevoegde uitgangspuntendocument (UPD) nog niet beoordeeld door een type A-inspectie-instelling en derhalve in die procedure nog niet door ons goedgekeurd. Derhalve is aan de betreffende oprichtingsvergunning een voorschrift verbonden welke vergunninghouder verplicht om alvorens met de aanleg van het VBB wordt begonnen, het door de inspectie-instelling beoordeelde UPD moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag. Op 1 mei 2020 hebben wij het UPD voor de CO<sub>2</sub>-blusgasinstallatie ontvangen. Bij brief van 10 juni 2020, verzonden op 10 juni 2020, hebben wij het door de type A-inspectie-instelling beoordeelde UPD goedgekeurd.

In het bestaande UPD 'CO<sub>2</sub>-gasblusinstallatie' is voor ADR-klasse 9 als maximum 1 ton vermeld (paragraaf 2.10). Dit impliceert dat rekening is gehouden met maximaal 1 ton van ADR-klasse 9 in een PGS 15-opslagvoorziening, wanneer de maximale hoeveelheid van ADR-klasse 9 in dezelfde opslagvoorziening wordt opgeslagen, waarvan de betreffende inrichting er overigens vier heeft. Daarnaast zijn in het betreffende UPD bij een maximale opslagcapaciteit van 1 ton van ADR-klasse 9 geen specifieke eisen ten aanzien van deze ADR-klasse opgenomen.

De aangevraagde activiteit (t.w. het uitbreiden van de opslagcapaciteit van stoffen van ADR-klasse 9 van 1 ton naar 100 ton) vereist dat de UPD 'CO<sub>2</sub>-gasblusinstallatie' moet worden aangepast en opnieuw moet worden beoordeeld door zowel de type A-inspectie-instelling als door het bevoegd gezag. Bij de aanvraag is reeds de beoordeling van de type A-inspectie-instelling gevoegd. Wij kunnen instemmen met het door de type A-inspectie-instelling beoordeelde UPD.

#### **4.1.2.5 Brandveiligheid in het Bouwbesluit 2012**

Het Bouwbesluit 2012 regelt het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties. Voor deze situaties hoeven daarom geen voorschriften in deze vergunning te worden opgenomen.

## 5 Zienswijzen

Gereserveerd.

## 6 Voorschriften

### Opslag

Binnen de inrichting mogen op enig moment geen andere en niet meer gevaarlijke stoffen aanwezig zijn dan genoemd in onderstaande tabel:

| Categorie      | Max. opslag (ton) |
|----------------|-------------------|
| ADR 2          | 475               |
| ADR 3          | 2.000             |
| ADR 5.2 type E | 0,05              |
| ADR 8          | 20                |
| ADR 9          | 100               |