

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n)



Datum 2 juni 2022
Ons kenmerk HZ_WABO-21-41085
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te verlenen aan
voor:

het plaatsen van een warmtebuffer bij een warmteoverdrachtsstation op het adres: Offerhausweg 8 in Utrecht.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officiëlebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning al gebruiken. Wel is dit tijdens de bezwaarperiode van zes weken op eigen risico. Het kan namelijk zijn dat de vergunning wordt bestreden waardoor we een nieuw besluit moeten nemen. Dit kan een aangepaste vergunning zijn of een weigering. De bezwaarperiode begint op de dag na verzenddatum van deze vergunning. U kunt navragen of bezwaar is ingediend bij het secretariaat van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

Verlengen beslistermijn

Op 22 december 2021 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn.

Opschorten beslistermijn

Op uw verzoek is de beslistermijn opgeschort

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u
De verschuldigde leges zijn als volgt gespecificeerd.

betalen. U ontvangt hiervoor een rekening.

Uitvoering

Uw contactpersoon voor het toezicht op de uitvoering (waaronder de melding van start en voltooiing van de werkzaamheden) is de heer J. van den Oosten, inspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, telefoonnummer:

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

M. Prijs,
Hoofd Vergunningen



Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
 - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
 - kenmerk en datum van deze besluitbrief
 - reden van uw bezwaar

Beoordeling reacties

In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning zijn 3 reacties ingediend. Na alle belangen te hebben afgewogen, hebben wij besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Hieronder leest u een samenvatting van de ingediende reacties en het antwoord van de gemeente daarop.

1. Te weinig betrokken bij voorprocedure

Reclamanten geven aan het ten zeerste te betreuren dat zij niet eerder zijn betrokken in de besluitvorming. Zij wijzen hierbij op de digitale wegwijzer – draagvlak voor duurzame energie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Ook geven zij aan dat, doordat zij niet betrokken zijn geweest in de voorverkenningfase, zij genoodzaakt zijn om nu een zienswijze en later eventueel bezwaar in te dienen om zo toch te kunnen participeren in de procedure.

Gemeentelijke reactie

In de ruimtelijke motivering is toegelicht op welke wijze de omgeving is betrokken bij de voorbereiding van het besluit (participatie). Er zijn ca 170 adressen uitgenodigd voor een eerste bewonersavond. Daarna is een tweede bewonersavond georganiseerd. Omwonende zijn ook door De Strakke Hand, op verzoek van aanvrager, betrokken bij het ontwerp van de beschildering van de warmtebuffer. Na de tweede conceptronde is gekozen voor optie 1 met het panorama van de Blitse Grift.

2. Inzage in de stukken

Reclamanten geven aan dat zij het niet transparant vinden dat zij niet direct inzage krijgen in de bijlagen behorende bij de aanvraag, maar dat apart dienen aan te vragen. Daarbij geven reclamanten aan dat de volgende stukken ontbreken:

- ruimtelijke motivering warmtebuffer met kenmerk 2111111
- toelichting realisatie warmtebuffer en de hierin genoemde quick-scan ecologie 20 november 2019
- document waarin een toelichting wordt gegeven over hoe gehandeld gaat worden bij een calamiteit.

Gemeentelijke reactie

De onderliggende stukken bij een aanvraag worden niet actief openbaar gemaakt. Bij de bekendmaking wordt aangegeven dat de stukken kunnen worden opgevraagd. Dit is de werkwijze die de gemeente hanteert bij alle aanvragen om omgevingsvergunningen. Bij deze aanvraag zijn de stukken ook op verzoek per e-mail geanonimiseerd en toegezonden aan reclamanten. Reclamanten hebben hiermee inzage in de stukken die ten grondslag liggen aan deze omgevingsvergunning.

3. Kruimelregeling

Reclamanten geven aan dat ten onrechte niet de uitgebreide procedure is gevolgd, maar de reguliere procedure op grond van de zogenaamde kruimelgevallenregeling.

Gemeentelijke reactie

In de ruimtelijke motivering is toegelicht waarom de kruimelgevallenregeling van toepassing is. “De planologische procedure wordt doorlopen aan de hand van de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘planologisch strijdig gebruik’ als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Omdat sprake is van een bijbehorend bouwwerk dat qua functie reeds past binnen het bestemmingsplan, kan deze ontwikkeling op grond van artikel 4, eerste lid, Bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) in samenhang gelezen met artikel 2.12, eerste lid, onder 2 van de Wabo worden mogelijk gemaakt onder toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure. Het betreft daarmee een kruimelprocedure waarmee van de huidige bouwregels kan worden afgeweken.”

Gezien voorgaande hebben wij besloten in dit geval de kruimelgevallenregeling toe te passen. Dit betekent dat een reguliere Wabo-procedure wordt doorlopen.

4. Onduidelijkheid rechtvaardiging warmtebuffer Rijnsweerd

Reclamanten stellen de vraag hoe op dit moment de warmte wordt opgevangen en waarop is gebaseerd dat de vraag hiernaar zal toenemen. In het gebied zijn niet veel extra woningen gepland. Reclamanten willen weten welk verschil de aangevraagde 3000 m² opgeslagen bijna kokend water gaat maken voor de toekomst ten opzichte van de huidige situatie.

Gemeentelijke reactie

In de ruimtelijke motivering bij de aanvraag is ingegaan op de aanleiding van het initiatief. Vanuit maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de warmtetransitie voor het warmtenetten heeft aanvrager zich gecommitteerd aan de doelstelling uit het klimaatakkoord van gemiddeld 70% CO₂-reductie in 2030 ten opzichte van de uitstoot van een huidige cv ketel. Hiervoor is het belangrijk dat de geleverde warmte verder verduurzaamd wordt en deze duurzame bronnen op een efficiënte manier worden ingezet. Eén van de stappen hiervoor is de inzet van warmtebuffers, vier in Utrecht en één in Nieuwegein.

Een warmtebuffer speelt een belangrijke rol om pieken in de warmtevraag (bijvoorbeeld 's ochtends als iedereen de verwarming aanzet) op te vangen. Warmtebuffer zorgen er namelijk voor dat de piekvraag over de dag kan worden afgevlakt. Een buffer slaat 's nachts warmte op wanneer de warmtevraag laag is en levert overdag opgeslagen warmte als de warmtevraag hoog is. Momenteel wordt de piekvraag grotendeels ingevuld door met behulp van gastketels extra warmte te procedure. Door gebruik te maken van een warmtebuffer is er minder inzet van gasketels nodig tijdens deze piekvraag; er kan immers gebruik worden gemaakt van reeds beschikbare warmte in de warmtebuffer. Met de buffer wordt zo op korte termijn gas bespaard en op langere termijn verdere verduurzaming van het warmtenet mogelijk gemaakt.

Voor Utrecht en Nieuwegein is berekend dat in totaal een buffervolume nodig is van 20.000 m³. Het volume wordt verdeeld over vier warmtebuffers waarbij de vraag per locatie wordt bepaald door de vraag naar warmte in de omgeving van de warmtebuffer.

De warmtebuffer is dus vastgesteld op grond van de huidige vraag naar warmte. Dit is niet ingegeven, zoals reclamanten lijken te suggereren, door toekomstige woningbouw. Wij onderstrepen het belang van verduurzaming van het warmtenet en hebben geen aanleiding te twifelen aan hetgeen hierover door aanvrager is gesteld.

5. Warmtebufferplan, duurzaamheid en klimaat

Reclamanten geven aan dat het plan leidt tot een onomkeerbare aantasting van hun woonomgeving terwijl nog niet bekend is hoeveel rendement de warmtebuffer zal opleveren. Met de plaatsing van alle warmtebuffers wordt een besparing beoogd van 10% CO₂-uitstoot, waarbij deze warmtebuffer goed zal zijn voor mogelijk 2%. Reclamanten geven aan dat niet zeker is hoeveel rendement de warmtebuffer echt zal opleveren. Daarbij worden de tienduizenden liters water verwarmd en op temperatuur gehouden op een manier die belastend is voor het klimaat, namelijk door verbranding van biomassa, stoken van gas en mogelijk olie. Dit heeft volgens reclamanten niets te maken met het overkoepelende thema, namelijk transitie naar een CO₂-neutrale energiesector. Reclamanten vragen zich af of de balans van het grotere geheel wel doorslaat naar de duurzame kant, het belangrijkste argument voor de komst van de warmtebuffer. Daarbij is onduidelijk welke afstand het verwarmde water aflegt via de waterleidingen onder de grond. En welke mate van warmteverlies hierbij een rol speelt. Eén reclamant geeft aan dat het lijkt dat de gemeente haar duurzame doelen wil behalen en hiervoor een soort klimaatakkoord sluit met Eneco.

Gemeentelijke reactie

Reclamanten betwisten – kort gezegd – dat het plaatsen van warmtebuffers daadwerkelijk bijdraagt aan verduurzaming van het warmtenet. Aanvrager heeft in de ruimtelijke motivering, zoals beschreven onder de reactie bij punt 4, aangegeven op welke wijze de komst van warmtebuffers bijdragen aan verduurzaming van het warmtenet. In hetgeen reclamanten aanvoeren zien wij geen aanknopingspunten om hieraan te twijfelen.

Daarbij merken wij op dat de aanvraag toeziet op de activiteit bouwen en de activiteit het mogen afwijken van de bepalingen in het bestemmingsplan. Wij dienen hierbij te beoordelen of het afwijken van de regels uit het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en of voor één of meer belanghebbenden de nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen (artikel 3:4 lid 1 Awb). Milieuaspecten die losstaan van ruimtegebruik vormen geen onderdeel van de toets aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening. Deze aspecten worden beoordeeld in het kader van het zogenoemde milieuspoor. Zo heeft de Afdeling bijvoorbeeld overwogen dat het gebruik van aardgas als brandstof door de samenleving als zodanig geen ruimtegebruik van de gronden in het plangebied is en hiermee geen betrekking heeft op een goede ruimtelijke ordening. Indien het gaat om schadelijke gevolgen in de vorm van geluid en trillingsgevaar is wel sprake van ruimtelijk relevant doel (ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3765). De vraag of daadwerkelijk sprake is van verduurzaming is geen onderdeel waaraan wij kunnen toetsen. Voor het veranderen van de inrichting geldt wel op grond Activiteitenbesluit Milieubeheer een meldplicht. Op 12 november 2021 is door aanvrager een melding gedaan. Deze melding is door RUD Utrecht op 23 december 2021 van een positief oordeel voorzien.

6. Afhankelijkheid Eneco/ monopolie Mitsubishi

Reclamant geeft aan dat door mee te werken aan het plan de gemeente haar afhankelijkheid van Mitsubishi Corporation zal vergroten. Hierdoor bestaat het risico dat in de toekomst onredelijke leveringsvoorwaarden en energieprijzen worden gevraagd waar de gemeente geen invloed meer op zal hebben.

Gemeentelijke reactie

De eventuele afhankelijkheid van Mitsubishi Corporation maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader. Wij kunnen dit aspect dan ook niet meenemen in de belangenafweging en besluitvorming.

7. Bestemmingsplan/werelderfgoed

Reclamanten geven aan dat er te weinig rekening wordt gehouden met de bijzondere status van de locatie waar de warmtebuffer is beoogd. Het terrein maakt deel uit van 'De stelling van Amsterdam' dat onderdeel is van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. De Nieuwe Hollandse Waterlinie is door Unesco aangewezen als 'Werelderfgoed'. Reclamanten wijzen op het Besluit Algemene Regels Ruimte Ordening (Barro). In het Barro staat dat, indien een initiatiefnemer wijzigingen wil aanbrengen in de Hollandse Waterlinie, hij moet aangeven dat de ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor de uitzonderlijke universele waarde, niet binnen het Werelderfgoed zelf, maar ook niet in de aangrenzende attentiezone. Het beoogde terrein valt onder de attentiezone. Door ICOMOS, het adviesorgaan van UNESCO is ook meerdere keren geadviseerd om een bufferzones rondom de begrenzing van de Hollandse Waterline in te stellen. Dit ter bescherming van de zichtlijnen en de beleving van het werelderfgoed. Reclamanten geven aan dat de situatie vraagt om een duidelijke Heritage Impact Assessment (HIA). Reclamanten vragen zich af waarom dit onderzoek niet is uitgevoerd.

Gemeentelijke reactie

Uit de ruimtelijke motivatie volgt dat er bij de besluitvorming rekening mee is gehouden dat het plangebied binnen de Nieuwe Hollandse Waterline ligt. De gemeente is betrokken geweest bij het overleg of een HIA noodzakelijk is. Vanwege de situering binnen de nieuwe Hollandse Waterlinie is door OKRA Landschapsarchitecten een waardestelling uitgevoerd. De waardestelling bestaat uit een analyse van het fort en de cultuurhistorische waarden van de verdedigingslinie, en een zogeheten 'visuele impact'. Door de provincie Utrecht is beoordeeld in hoeverre een HIA dient te volgen op de waardestelling, waarbij met name de vraag is gesteld in hoeverre de gronden tussen het fort en de Waterlinieweg van zodanige cultuurhistorische waarden zijn, dat aan de realisatie van de warmtebuffer aanvullende beperkingen dan wel randvoorwaarden zouden moeten worden gesteld. Uit de beoordeling is niet gebleken dat de gronden bijzondere waarden waarde hadden. Het terrein ter plaatse en de omliggende gronden, zijn ook reeds aangetast door de bouw van woningen, het verleggen van de fortgracht en de Grift en de bebouwing van het warmteoverdrachtstation. Daaruit is geconcludeerd dat het uitvoeren van een HIA niet noodzakelijk is. Wel is aanbevolen om de invloed van de warmtebuffer op de omgeving (visuele impact) te minimaliseren door de bekleding en/of de kleurstelling van de warmtebuffer zodanig uit te voeren dat deze opgaat in het aanwezige groen. Op grond van participatietraject met de omgeving is een passend ontwerp voor de warmtebuffer opgesteld. De toelichting maakt inzichtelijk waarom er geen HIA is aangevoerd. Daarbij is het uitvoeren van een HIA niet wettelijke verplicht.

8. Uitzicht/ uren daglicht / planschade

Reclamanten geven aan dat een belangrijke reden voor de koop van de woning was dat op grond van het bestemmingsplan de bouwhoogte maximaal vier meter is. De warmtebuffer heeft een beoogde hoogte van 16,5 meter. Zij geven aan dat het plan nadelige effecten heeft op hun zicht en het aantal uren daglicht. Ook geven zij aan dat zij bij het verlenen van de aanvraag een verzoek om planschade zullen indienen.

Gemeentelijke reactie

Er bestaat geen recht op een vrij en onbelemmerd uitzicht. Uit rechtspraak volgt dat in een stedelijke omgeving, en zeker binnen de bebouwde kom, rekening moet worden gehouden met ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op de leefomgeving. Daarbij hoort ook dat het uitzicht van reclamanten wijzigt. De dichtstbijzijnde woning bevindt zich op meer dan 50 meter afstand van de warmtebuffer. Het is dan ook niet aannemelijk dat de belangen van omwonenden ten aanzien van het verdwijnen van zicht of daglicht door dit besluit onevenredig worden geschaad.

Ten aanzien van planschade voorziet artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in een regeling hiertoe. Het staat reclamanten vrij om hiervoor een verzoek in te dienen. Op de website www.utrecht.nl/planschade staat meer informatie over het indienen van een dergelijk verzoek. Dit verzoek doorloopt echter een separate procedure. Op voorhand kunnen wij over de slagingskans van een eventueel verzoek geen uitspraken doen.

9. Natuur

Niet-jaarrond beschermde nesten

Eén reclamant vraagt zich af waarom alleen rekening is gehouden met vogels met niet-jaarrond beschermde nesten. Het is niet duidelijk waarom er geen gevolgen zouden zijn voor niet-jaarrond beschermde nesten. Er dient bij de afweging ook rekening te worden gehouden met niet-beschermde diersoorten.

Gemeentelijke reactie

Wij volgen reclamant niet dat er alleen rekening wordt gehouden met niet-jaarrond beschermde nesten. De Wet natuurbescherming kent geen afgebakend broedseizoen, alle nesten die in gebruik zijn mogen niet worden verstoord. Jaarrond beschermde nesten zijn nesten die keer op keer worden bezocht door dezelfde vogels en moeten daardoor het hele jaar met rust worden gelaten. Nesten die dat niet zijn, zijn de niet-jaarrond beschermde nesten. Van deze nesten moeten worden achterhaald of zij in gebruik zijn. Buiten het broedseizoen mogen deze worden verwijderd. Voor jaarrond beschermde nesten geldt dat mogelijke nestplaatsen niet ongeschikt of ontoegankelijk mogen worden gemaakt. Bij de beoordeling wordt, gelet op de geldende wet- en regelgeving in het bijzonder rekening gehouden met de aanwezigheid van dieren die wettelijke bescherming genieten. De aanwezigheid van deze dieren zijn besproken in de Quikscan Wet natuurbescherming (hierna: Quikscan). De Quikscan is opgesteld door Van der Goes en Groot ecologisch onderzoeks- en adviesbureau d.d. 20 november 2019.

Vleermuizen

Reclamanten geven aan dat er vleermuizen aanwezig zijn in de bunker op het terrein. De vleermuis is een beschermde diersoort. De geplande bouwactiviteiten zullen versturend werken. Er ontbreekt een gedegen onderzoek hiernaar volgens reclamanten. Reclamanten geven aan dat het te makkelijk is om te veronderstellen dat de vleermuizen een nieuwe plek zullen zoeken.

Gemeentelijke reactie

Reclamanten twifelen aan de conclusie dat de vleermuizen een nieuwe plek zullen zoeken. In paragraaf 3.2.6 en 4.1.2 van de Quikscan wordt specifiek ingegaan op de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen. Uit de Quikscan volgt dat het projectgebied geen potentie heeft als specifieke verblijfplaats van de vleermuis. Wel kunnen de vleermuizen verblijven in het naastgelegen gebouw. Het gebied heeft daarnaast ook de potentie van foerageergebied door de concentraties van insecten. Het plangebied vervult geen belangrijke functie als vliegroute. In paragraaf 4.1.2 is opgenomen dat er geen negatief effect wordt verwacht voor de aanwezige foeragerende vleermuizen omdat het gebied waar de ingreep plaatsvindt maar een klein deel uitmaakt van een veel groter foerageergebied. In de naaste omgeving is vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig. Hetgeen reclamanten aanvoeren biedt geen aanknopingspunten om te twifelen aan de resultaten uit de Quikscan. Daarbij is door de ecoloog van de gemeente overwogen dat geen negatieve effecten op de mogelijke vrije uitvlieg mogelijk te verwachten valt omdat de geplande warmtebuffer op minimaal 3 meter afstand wordt geplaatst van het bestaande gebouw. Bij de omgevingsvergunning wordt als voorwaarde opgenomen dat tijdens de werkzaamheden en de gebruiksfase tijdens de vliegtijd van vleermuizen (ruwweg april-oktober) moet worden afgezien van sterke verlichting en de verlichting mag niet naar de bomen uitstralen.

Leefgebied vele dieren

Reclamanten geven aan dat het plangebied een zeer bijzondere plek aan de rand van de stad vormt en een leefgebied is van veel dieren. Denk hierbij aan de eekhoorn, de ringslang, de fuut, reigers en de jaarlijks terugkerende kuifeend.

Gemeentelijke reactie

De Quikscan bevat een beschrijving van de te verwachten soortgroepen met beschermde, niet vrijgestelde soorten. Daarbij dient te worden opgemerkt dat voor soortgroepen met niet beschermde of vrijgestelde soorten altijd de zorgplicht geldt. Specifiek is aangegeven dat een eekhoorn is waargenomen op 250 meter van het plangebied. Ook is de ringslang aangetroffen op 300 meter van het plangebied. In het plangebied zelf is deze niet aangetroffen. Het plangebied is ook niet geschikt voor de ringslang.

De conclusie van de Quikscan is dat met de gestelde beperkingen en restricties geen belangrijke effecten verwacht worden voor beschermde soorten. Bij de beoordeling van de omgevingsvergunning is dus rekening gehouden met het leefgebied van veel dieren. Tevens is door de ecooloog van de gemeente opgemerkt dat in aanmerking dient te worden genomen dat alle aanwezige bebouwing, vegetatie of bodemmateriaal gefaseerd kan worden verwijderd. Dit geeft bodembewonende dieren de kans om in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten. Bij ecologisch gevoelige werkzaamheden kan zodanig worden gewerkt dat in de richting van het te behouden leefgebied van aanwezig fauna wordt gewerkt en dieren niet ingesloten raken en (meer) kans hebben te vluchten.

Kuifeend & Ijsvogel

Reclamanten geven aan dat het verdwijnen van een geschikt leefgebied en daardoor een verminderd broedsucces, bedreigend is voor het bestaan van de kuifeend. De kuifeend is gevoelig voor verstoring ondanks dat ze dicht bij de mens leven. Reclamanten geven tevens aan dat het plangebied ook het leefgebied van de ijsvogel vormt. De ijsvogel valt onder de bescherming van de Natuurwet. Reclamanten begrijpen niet dat het belang hiervan niet wordt erkend.

Gemeentelijke reactie

In de Quikscan is niet specifiek ingegaan op de ijsvogel en kuifeend. Ten aanzien van bescherming van nesten geldt hetgeen eerder is overwogen. Daarbij geldt ook voor de ijsvogel en kuifeend ook dat het plangebied slechts een klein deel uit maakt van een veel groter foerageergebied waarbij in de naaste omgeving vergelijkbaar of beter biotoop aanwezig zijn. Verder zal de geplande bebouwing geen permanente invloed hebben op het leefgebied van de ijsvogel of kuifeend.

10. Rapportage MER

Reclamanten geven aan dat zij graag zien dat, gelet op de milieubelangen die spelen, een Milieu Effect Rapportage wordt uitgevoerd.

Gemeentelijke reactie

In de ruimtelijk motivering zijn in paragraaf 4.10 de activiteiten getoetst aan het Besluit m.e.r. Het project bestaat niet uit activiteiten die voorkomen onder Bijlage C. Hierdoor geldt er geen directe m.e.r. plicht. Daarnaast is getoetst aan onderdelen uit bijlage D. In het bijzonder is getoetst aan activiteiten onder categorieën D 8.4, D 11.2 en D 22.6. Er is niet gebleken dat het project activiteiten bevat die hieronder vallen. Onder de toelichting bij D 8.4 blijkt dat tot deze buisleidingen de belangrijkste buisleidingen voor het transport van ruw water of halffabrikaat voor de drink- en industriewater voorziening en ook industriële installaties voor het transport van stromen en bijhorende pompgebouwen. In dit geval gaat het om de buisleidingen die de opslag van water mogelijk maakt en valt hiermee niet onder de activiteiten genoemd onder D 8.4. Daarbij valt het besluit op grond van de kruimelgevallenregeling niet onder kolom 4 van D 8.4. De verplichting tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling is dus niet aan de orde.

11. Educatieve Zone

Reclamanten zouden graag zien dat het gebied wordt gebruikt als educatieve zone, samen met het zich onmiddellijk in de omgeving bevindende inundatie-werk in de Biltse Grift.

Gemeentelijke reactie

Het bestemmingsplan laat toe dat de gronden worden gebruikt voor nutsvoorzieningen, zoals een warmtebuffer.

De aanvrager is eigenaar van de grond. Het is niet aan de gemeente om de aanvrager op te dragen de grond te gebruiken voor een educatieve zone, temeer nu het bestemmingsplan de warmtebuffer wel toelaat, maar een educatieve zone niet.

12. Calamiteit

Reclamanten geven aan dat een gedegen calamiteitenplan ontbreekt. Het is onduidelijk wat de gevolgen zijn indien het water (3 miljoen liter) onverhoopt naar buiten stroomt. Reclamanten vinden het onvoldoende dat wordt aangegeven dat het water zal wegstromen naar de Fortgracht terwijl dit grote schade voor het milieu met zich zal meebrengen.

Gemeentelijke reactie

Door de aanvrager zijn de calamiteiten in beeld gebracht. Hierbij is stilgestaan bij de mogelijke risico's die een warmtebuffer met zich meebrengen. De beoogde warmtebuffer betreft een atmosferische opslag van water met een temperatuur van 100 graden Celcius. Aanvrager geeft aan dat er ruime ervaring is met de bouw van veilige warmtebuffers. Om de eventuele leegloop van de buffer te voorkomen heeft aanvrager zogenaamde mitigerende maatregelen opgenomen. Deze bestaan onder andere uit een aanrijdbeveiliging, een hek rondom de buffer met opklimbeveiliging, een overdrukventiel en het voorkomen van corrosie. Hiermee is volgens aanvrager het risico op leegloop nagenoeg gemitigeerd. Daarnaast geeft aanvrager aan dat indien sprake is van instantaan falen en leegloop het water afstroomt naar de naastgelegen watergang.

Om schade te voorkomen is wet- en regelgeving opgesteld. Met deze wet- en regelgeving is de aanvraag niet strijdig. Daarbij heeft aanvrager de mogelijke calamiteiten in kaart gebracht en mitigerende maatregelen getroffen. Dit achten wij voldoende.

13. Overlast bouwactiviteit

Reclamanten vrezen dat zij hinder (lawaaï, bouwstof, trillingen door transport en hei-werkzaamheden en hei-activiteiten, lichthinder etc.) zullen ondervinden van de bouwactiviteiten. Daarnaast ontbreekt nog een exacte planning van alle werkzaamheden en logistieke uitwerking hiervan.

Gemeentelijke reactie

Bij de aanvraag heeft aanvrager een bouwveiligheidsplan Warmtebuffer Rijnsweerd (BLVC plan) gevoegd. Hierin is onder andere globaal ingegaan op de planning (onderdeel 2.3), op de leefbaarheid (onderdeel 6) en de wijze van communicatie met de omgeving (onderdeel 8).

Bij het onderdeel leefbaarheid is op verschillende onderdelen van hinder ingegaan. Zo staat onder andere dat op reguliere werktijden gewerkt zal worden (07.00 en 19.00 uur conform artikel 8.3 lid 1 van het Bouwbesluit 2012), geen stofhinder mag plaatsvinden, bouwverlichting zo zal worden opgesteld dat dat niet op huizen of kantoorpanden schijnt en de verkeersdeelnemers niet hindert. Er komt een telefoonnummer beschikbaar voor klachten.

Bij het onderdeel communicatie heeft de aanvrager aangegeven op welke wijze met de omgeving/bewoners wordt gecommuniceerd. Voor de aanvang van de werkzaamheden zullen bewoners een brief ontvangen met daarin de werkzaamheden die worden uitgevoerd, waarom de werkzaamheden worden uitgevoerd en de projectplanning.

Met opstellen van BLVC heeft aanvrager inzichtelijk gemaakt hoe de hinder beperkt zal worden en de communicatie plaatsvindt. Dit sluit niet uit dat de bouwwerkzaamheden door hei-werkzaamheden en transport bewoners gedurende bouw enige vorm van overlast ervaren. Dit vormt evenwel geen grondslag om de omgevingsvergunning te weigeren. Opgemerkt wordt dat aan de regels uit afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012, die toe zien op het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- sloopwerkzaamheden, moet worden voldaan.

Conclusie

In hetgeen reclamanten naar voren brengen zien wij geen aanleiding om de omgevingsvergunning te weigeren.

Activiteit Bouw en Afwijken van de Bestemming (artikel 2.1, lid 1, sub a en c Wabo)

Constateringen

- Uw aanvraag is in strijd met artikel 6 'Bedrijf - Nutsvoorziening' van het bestemmingsplan "*Rijnsweerd, maarschalkerweerd*".
- Uw aanvraag voldoet namelijk niet aan de bebouwingsbepaling dat de bouwhoogte mag niet meer dan 4 meter bedragen;
- Het perceel heeft tevens de dubbelbestemming '*Waarde - Ecologie*'.
- Onder ons kenmerk HZ_MM-21-44037 is een melding activiteitenbesluit geaccepteerd.
- Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we reactie(s) ontvangen. In deze vergunning treft u een samenvatting van deze reactie(s) aan met daarbij onze beantwoording.

Overwegingen

- Ons college is bevoegd om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° van de Wabo af te wijken van het geldende bestemmingsplan.
- Uw aanvraag valt in de categorie van projecten waarvoor van het bestemmingsplan kan worden afgeweken door toepassing van artikel 4 lid 1 uit bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).
- Het plan is in overeenstemming met de stedenbouwkundige uitgangspunten die voor deze locatie zijn opgesteld.
- De Veiligheidsregio Utrecht heeft de bouwaanvraag getoetst aan de regelgeving met betrekking tot (brand)veiligheid van het Bouwbesluit 2012, de Regeling Bouwbesluit 2012 en de gemeentelijke bouwverordening.
Bij de toetsing van de aanvraag is uitgegaan van:
 - overige gebruiksfunctie
 - bouwwerk geen gebouw zijndeVerder is bij de toetsing uitgegaan van:
 - Nieuwbouw niveauConclusie: De aanvraag voldoet
- Uit de ecologische onderzoeken blijkt dat er geen ecologische waarden worden geschaad, een ontheffing Wet Natuurbescherming is niet nodig. Wel geldt de wettelijke zorgplicht. Het buffervat komt in de gemeentelijke groenstructuur te staan. Met de gemeente zijn afspraken gemaakt over de (groene) herinrichting van het omliggende terrein. Deze herinrichting maakt nog geen onderdeel uit van deze aanvraag.
- De werkzaamheden mogen zonder archeologische verplichting worden uitgevoerd.
- Het bureau van de Commissie Welstand en Monumenten heeft uw aanvraag aan het welstandsbeleid getoetst. Uw aanvraag voldoet aan de betreffende criteria.

Besluit en motivering

Het volgende is besloten:

- De omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van artikel 6 'Bedrijf - Nutsvoorziening' uit de voorschriften van het bestemmingsplan "*Rijnsweerd, maarschalkerweerd*" door toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2° van de Wabo.

Voorschriften

Algemene Voorschriften

- U mag niet starten met de uitvoering voordat u hiervoor bij ons een melding hebt gedaan. U krijgt op korte termijn een e-mail van de afdeling Toezicht en Handhaving met informatie over deze verplichte melding.
- Alle gegevens die u nog moet indienen dient u ons via het e-mailadres omgevingsloket@utrecht.nl toe te sturen. Belangrijk hierbij is dat u het kenmerk van de vergunning vermeldt.
- De bouwwerkzaamheden moeten overeenkomstig deze vergunning, het bouwbesluit en de bouwverordening worden uitgevoerd. Indien in afwijking hiervan wordt gebouwd zal handhavend worden opgetreden.
- Wij hebben kennis genomen van de hoofdlijnen van de constructie. Conform dit principe moeten de definitieve constructieberekeningen en -tekeningen worden uitgewerkt. Deze gegevens moeten uiterlijk 3 weken voor de uitvoering van de betreffende bouwwerkzaamheden worden ingediend. Over de voortgang van de constructiecontrole kunt u contact opnemen met de eerdergenoemde buiteninspecteur. In de bijlage treft u een overzicht aan van de nog in te dienen constructieve gegevens.
- U heeft bij de aanvraag een BLVC plan ingediend. Dit plan is op hoofdlijnen getoetst door de afdeling Toezicht & Handhaving en eventuele opmerkingen en/of aanvullingen zijn aangegeven. Het BLVC plan is onderdeel van deze vergunning. Dit wil niet zeggen dat het BLVC plan hiermee definitief is. Het kan zijn dat tijdens de uitvoering van het werk de omstandigheden daartoe aanleiding geven of wijzigen waardoor het plan moet worden aangepast en/of aangevuld. Deze gegevens moeten dan op verzoek van de eerder genoemde buiteninspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving ter nadere goedkeuring worden ingediend. Deze gegevens moeten worden ingediend via omgevingsloket@utrecht.nl en voorzien van het kenmerk van de vergunning.
- Van bouwproducten met verplichte prestatie/kwaliteitsverklaring moeten de attesten op de bouwplaats aanwezig zijn.
- Uiterlijk op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden moet het werk worden gereed gemeld bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving. Voorafgaand aan deze melding mag het bouwwerk niet in gebruik worden genomen.

Voorschriften ecologie

Zorgplicht

- Voor aanvang en tijdens uitvoering van de werkzaamheden dient het plangebied te worden gecontroleerd op amfibieën, muizen en andere kleine dieren. Deze dieren moeten de gelegenheid krijgen om uit vrije beweging het plangebied te verlaten. Het verwonden of doden van dieren is niet toegestaan. Indien negatieve effecten dreigen te ontstaan dienen de werkzaamheden te worden gestaakt en dient een ter zake deskundige ecooloog te worden ingeschakeld.
- Alle aanwezige bebouwing, vegetatie of bodemmateriaal kan gefaseerd verwijderd worden. Dit geeft bodembewonende dieren de kans om in de nabijgelegen omgeving een ander leefgebied te benutten. Bij ecologisch gevoelige werkzaamheden kan zodanig worden gewerkt dat richting te behouden leefgebied van aanwezig fauna wordt gewerkt en dieren niet ingesloten raken en (meer) kans hebben te vluchten.
- Tijdens de werkzaamheden en de gebruiksfase moet tijdens de vliegtijd van vleermuizen (ruwweg april-oktober) worden afgezien van sterke verlichting.

Aandachtspunten

- Door bouwwerkzaamheden en het aan- en afvoeren van bouw materiaal kan schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting en dergelijke ontstaan. Herstelwerkzaamheden en/of aanpassingen ten gevolge daarvan worden door Stadsbedrijven op kosten van de aanvrager uitgevoerd. U dient voor deze werkzaamheden tijdig contact op te nemen met de gebiedsbeheerder van de desbetreffende wijk (bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030).
- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken de uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.
- De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
 - A blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
 - B de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
 - C van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
 - D de werkzaamheden met meer dan 26 weken zijn stilgelegd;
 - E de vergunninghouder dit verzoekt.
- Indien er bo(o)m(en) op of nabij de bouwplaats staan, moet u boombeschermende maatregelen treffen op grond van artikel 4.11, sub 3 van de APV Utrecht. De richtlijnen van de Bomenposter gelden hierbij als adequaat beschermingsniveau u kunt deze vinden op:
www.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/wonen-en-leven/parken-en-groen/bomen/WerkenRondBomen.pdf

Bijlage Constructie

Later te verstrekken constructieve gegevens en bescheiden:

Funderingsconstructie:

Geotechnisch rapport.

Een geotechnisch rapport met een beschouwing van de volgende onderdelen:

- bodemonderzoek tenminste bestaande uit voldoende sonderingen (NEN 9997-1)
- advies ter onderbouwing van het gekozen funderingstype
- berekening van het draagvermogen van de ondergrond (stroken, druk- en trekpalen)
- berekeningen van de horizontale gronddrukken op palen en/of funderingsconstructies
- uitgangspunten voor de grond- en waterkerende constructies van het bouwwerk zelf

Palenplan

Een tekening betreffende het definitieve palenplan (schaal 1:100) voorzien van:

- de maatvoering en de noordpijl
- de aanduiding van het paaltype
- het inheinniveau in meters t.o.v. N.A.P.
- paalbelastingen (rekenwaarden)
- detail af te hakken paalkop (steklengte)
- de plaats van de sonderingen
- de belendende bouwwerken
- de palenstaat (met vermelding van afmetingen en wapening).

Berekeningen van de belasting (verticaal en horizontaal) op de palen.

Bouwconstructies van de bovenbouw:

Tekeningen

Tekeningen betreffende de detaillering van de constructies van de bovenbouw (vloeren, liggers, wanden, kolommen) uitgevoerd in beton, prefab, staal, aluminium, hout, glas, kunststof enz. voorzien van (voor zover van toepassing):

- de afmetingen van de onderdelen;
- de wapening van de (prefab) betonconstructies;
- de verbindingdetails;
- de gevelbekleding (elementen) met bevestiging;
- de trappen, bordessen, balkons, galerijen, vloerafscheidingen e.d.;
- de balklagen, lateien, geveldraggers e.d.;
- de bescherming van de onderdelen tegen aantasting (tbv duurzame veiligheid)

Berekeningen

Berekeningen waaruit blijkt dat alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk, de constructieve samenhang van de delen alsmede de constructie van het bouwwerk als geheel voldoet aan de in het Bouwbesluit gestelde eisen op het gebied van constructieve veiligheid.

Berekeningen waaruit blijkt dat alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel voldoet aan de in het Bouwbesluit gestelde eisen op het gebied van brandveiligheid, aanrijding en overige bijzondere belastingen.

Overige bescheiden

Kwaliteitsverklaringen, CE-markeringen en gegevens en bescheiden ten behoeve van een beroep op de gelijkwaardigheid.

Wijze van aanleveren van gegevens en bescheiden

- De tekeningen en berekeningen moeten voldoen aan hoofdstuk 1 en 2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde eisen.
- Moeilijk inzichtelijke computerberekeningen moeten zijn voorzien van een handberekening.
- Tekeningen en berekeningen moeten zijn ondertekend of gewaarmerkt door de (coördinerend) constructeur.
- Tekeningen en berekeningen van onderdelen die een functie hebben in de samenhang van de constructiedelen moeten zijn ondertekend door een door de aanvrager aangewezen coördinerend constructeur.

Bijlage Riolering

– leidingplan riolering en hemelwaterafvoeren (Bouwbesluit artikel 6.15 t/m 6.18)

De aanvraag is, voor zover het gaat over de afvoer of verwerking van hemelwater, beoordeeld aan de hand van de installatietechnische eisen zoals gesteld in hoofdstuk 6, afdeling 6.4, art. 6.15 t/m 6.18 van het Bouwbesluit.

Voor het nieuwbouwwerk zijn geen nieuwe aansluitingen op de (openbare) riolering benodigd om te voorkomen dat een nadelige situatie voor de gezondheid ontstaat. Er is geen aanleiding om aan te nemen dat bedrijfsafvalwater en/of huishoudelijke afvalwater ontstaat vanwege het nieuwbouwwerk.

HWA systeem, voorschriften en uitgangspunten:

Het hemelwater van het verhard oppervlak van het bouwwerk:

- Moet lozen in een hemelwater bergings- en infiltratievoorziening en/of op andere wijze via de kortst mogelijke route in het (aquatisch-) milieu worden teruggebracht.
- Mag niet worden afgevoerd naar openbare voorziening voor de inzameling, transport of verwerking van afvalwater zoals bedoeld in de Wet Milieubeheer (vuilwaterriool/schoonwaterriool/ontwateringsstelsel).

Functionele eisen hemelwaterbergingsvoorziening op grond van artikel 6.15, 1^e lid van het Bouwbesluit met betrekking tot het bergen en afvoeren van hemelwater.

De gemeente Utrecht stelt *functionele* eisen aan hemelwaterbergingsvoorzieningen binnen het perceel, omdat deze functionele eisen binnen de reikwijdte van de Woningwet¹ vallen en waarvoor de Gemeente Utrecht het bevoegde gezag is.

Een hemelwaterbergingsvoorziening:

- veroorzaakt geen overlast, binnen en buiten het perceel.
- heeft een overloop op maaiveldniveau van voldoende capaciteit ten behoeve van het voorkomen van overlast op het perceel bij extreme neerslag.
- heeft een inhoud van 45 mm maal het aangesloten oppervlak op het perceel.
- is zodanig ontworpen dat de bergingscapaciteit binnen 24 uur na de neerslaggebeurtenis volledig hersteld is.
- is ontworpen op basis van goed inzicht in de infiltratiecapaciteit van het perceel en gebied.
- kan onderhouden worden, zodat functioneren op lange termijn gewaarborgd is.
- heeft een voldoende grote ont- en beluchtingscapaciteit, wanneer het ontwerp van de hemelwaterbergingsvoorziening luchtinsluiting mogelijk maakt.
- geeft op een eenvoudige wijze te aller tijde inzicht in de actuele vullingsgraad.

¹ Een hemelwaterbergingsvoorziening binnen het perceel heeft immers invloed op de veiligheid, gezondheid, en bruikbaarheid van gebouwen en het open erf.

Activiteit Uitvoeren werkzaamheid (aanleg) (artikel 2.1, lid 1, sub b van de Wabo).

Het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor een aanlegvergunning vereist is op grond van het bestemmingsplan

Constateringen

Uw aanvraag is in overeenstemming met artikel 40 'Waarde – Ecologie' van het bestemmingsplan "NAAM De voor 'Waarde – Ecologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor behoud, herstel en ontwikkeling van de aan het ecologische kerngebied en de ecologische verbindingzones verbonden ecologische waarden.

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden
Het is verboden zonder een omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

- het aanbrengen van boven- of ondergrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
- het ontginnen, verlagen, afgraven, ophogen, opvullen of egaliseren van de bodem waaronder begrepen het ophogen met bagger- of grondspecie;
- het vellen of rooien van houtopstanden of -gewassen, anders dan bij wijze van verzorging;
- het aanleggen van oeverbeschoeiingen, kaden of aanlegplaatsen;
- het, al dan niet tijdelijk, opslaan of storten van bouw- en afvalmateriaal;
- het verlagen of verhogen van de grondwaterstand;
- het permanent aanleggen van dammen of soortgelijke constructies, die de watergang beïnvloeden, in waterlopen;

de omgevingsvergunningsplicht als bedoeld onder a, is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

- betrekking hebben op het normaal onderhoud en beheer;
- reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
- mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;

De werken of werkzaamheden als bedoeld onder a, zijn slechts toelaatbaar voor zover geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de ecologische- en natuur -waarden van de gronden.

Overweging

De aanvrager heeft hiertoe bij zijn aanvraag stukken gevoegd ter beoordeling van het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de ecologische- en natuurwaarden.

Beoordeling

Het onderhavige bouwplan voldoet aan de voorwaarden waaronder medewerking kan worden verleend voor de benodigde aanlegvergunning. Uit de beoordeling van het plan is gebleken dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de ecologische en natuurlijke waarden van de ter plaatse aanwezige gronden.

Conclusie

Er zijn geen redenen om geen medewerking te verlenen aan de vereiste omgevingsvergunning voor de activiteit 'Uitvoeren werkzaamheid' (aanleg).