

## **Weigering omgevingsvergunning 2021-010393**

### **Aanvraag**

Op 6 juli 2021 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het vergroten van de woning op het adres Strateris 28 in Nederweert. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-010393.

De volgende stukken maken onderdeel uit van de aanvraag:

- Aanvraagformulier, aanvraagnr. omgevingsloket 6221071, ingekomen op 7 juli 2021;
- Statische berekening, projecnr. P21-013 d.d. 21 juli 2021, ingekomen op 30 juli 2021;
- Tekening constructie, werknr. P21-013 bladnr. B001 d.d. 22 juli 2021, ingekomen op 30 juli 2021;
- Begeleidende e-mail aanvullende gegevens, ingekomen op 30 september 2021;
- Tekening situatie, bladnr. B005 d.d. 30 september 2021, ingekomen op 30 september 2021;
- Tekening principedetails, bladnr. B701 d.d. 30 september 2021, ingekomen op 30 september 2021;
- Tekening plattegronden/gevels/doorsnede, bladnr. B006 d.d. 18 oktober 2021, ingekomen op 18 oktober 2021.

### **Ontvankelijkheid**

Na ontvangst van de aanvraag is deze aan de hand van de Mor (Ministeriële regeling omgevingsrecht) getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en verder in behandeling genomen.

### **Procedure**

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Gelet hierop hebben wij de aanvraag conform artikel 3.8 Wabo op 15 juli 2021 gepubliceerd op de website van de gemeente Nederweert.

### **Overwegingen**

De aanvraag is beoordeeld aan de artikelen van de Wabo, het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet en daarom weigeren wij de gevraagde omgevingsvergunning. In de bijlage zijn de nadere inhoudelijke overwegingen opgenomen.

### **Besluit**

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en bovenstaande overwegingen, de omgevingsvergunning te weigeren.

De gevraagde omgevingsvergunning wordt geweigerd voor de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 a Wabo);
- Het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan/een beheersverordening (artikel 2.1 lid 1 c Wabo);

### **Bezwaarclausule**

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na genoemde datum tegen dit besluit bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit bezwaar wordt gemaakt en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de commissie bezwaarschriften, postbus 2728, 6030 AA Nederweert.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Limburg locatie Roermond. Dit kunt u ook digitaal <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Nederweert, 13 januari 2021

Burgemeester en wethouders van Nederweert,  
Namens dezen,  
Afdeling Dienstverlening,

Hugo Laveaux

Bijlagen : Overwegingen en voorschriften

## 1. Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

### 1.1 *Het (ver)bouwen van een bouwwerk.*

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaats gevonden.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Nederweert. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Het bouwwerk is gelegen in een gebied waar conform de 'Welstandsnota gemeente Nederweert 2020' geen welstandscriteria van toepassing zijn. Gelet hierop kan de omgevingsvergunning worden verleend.

Het bouwplan is gelegen in het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Kernen'. Conform dit bestemmingsplan zijn op onderhavige locatie de regels van het bestemmingsplan 'Hoebenakker 2013' van toepassing, met inachtneming van het bepaalde in het paraplubestemmingsplan. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd. Dit is nader beschreven in hoofdstuk 1.2.

Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren.

Ingevolge artikel 2.10, tweede lid, wordt ingevallen de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning op de grond, bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onder c, slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Wij hebben de aangevraagde activiteit aan de hiervoor genoemde uitzondering getoetst. De resultaten van deze toetsing staan beschreven in hoofdstuk 1.2 "Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" van deze beschikking.

Onder verwijzing naar hoofdstuk 1.2 van deze beschikking merken wij op dat de omgevingsvergunning, gelet op artikel 2.10, lid 1 onder c niet kan worden verleend.

### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

### 1.2 *Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met en beheersverordening*

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

De gevraagde activiteit is in strijd met het ter plaatse geldende 'Paraplubestemmingsplan Kernen'. Conform dit bestemmingsplan zijn op onderhavige locatie de regels van het bestemmingsplan 'Hoebenakker 2013' van toepassing, met inachtneming van het bepaalde in het paraplubestemmingsplan.

De activiteit is in strijd met artikel 6.2.3. sub d. Het is namelijk strijdig om meer dan 100 m<sup>2</sup> bijgebouwen op te richten bij een levensloopbestendige woning. Daarnaast is het in strijd met artikel 6.2.3. sub f om een bijgebouw op te richten met een goothoogte van meer dan 3,5 meter.

De oppervlakte aan bijgebouwen bedraagt ruim 110 m<sup>2</sup>. Deze bestaan uit de door initiatiefnemer genoemde 'bijbouw incl. carport', 'bestaand tuinhuis' en 'uitbreiding hoofdgebouw'. Van een uitbreiding van het hoofdgebouw is echter geen sprake. Dat zal hieronder nader worden toegelicht. Daarnaast is het belangrijk om te verduidelijken wat er precies aangevraagd wordt t.o.v. de bestaande situatie. Dat is een uitbouw aan de voorkant van de bestaande garage t.b.v. een carport en een opbouw op bestaande aanbouw t.b.v. slaapkamers.

De opbouw op het bestaande bijgebouw is geen uitbreiding van het hoofdgebouw zoals gesteld door initiatiefnemer. Een bijgebouw is als volgt gedefinieerd in het bestemmingsplan:

#### *1.19 bijgebouw*

*een met het hoofdgebouw verbonden of daarvan vrijstaand gebouw dat ten dienste staat van het hoofdgebouw en door zijn ligging, constructie of afmetingen ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Erkers worden hier niet onder begrepen;*

Naar het oordeel van het college kwalificeert de "uitbreiding hoofdgebouw" als bijgebouw. Het gebouw is gelegen aan de achterzijde van het bestaande hoofdgebouw en is hiermee verbonden. Voor wat betreft constructie geldt dat er sprake is van een opbouw op het bestaande bijgebouw. De opbouw heeft een eigen constructie, net als het hoofdgebouw. Van enige onlosmakelijkheid is geen sprake. De constructie van de opbouw is beduidend ondergeschikt aan de constructie van het bestaande hoofdgebouw. Wat betreft afmetingen is evident dat de opbouw ondergeschikt is aan het hoofdgebouw. Zo is de bouwhoogte beduidend lager en is deze minder diep.

Kijken we naar de definitie van hoofdgebouw, dan zien we dat deze als volgt is gedefinieerd:

#### *1.43 hoofdgebouw*

*een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken;*

Het bestaande hoofdgebouw blijft naar het oordeel van het college het hoofdgebouw. Het is duidelijk te onderscheiden van de opbouw en is door zijn afmetingen en constructie, die beduidend omvangrijker zijn dan die van de opbouw, als belangrijkste gebouw aan te merken.

Samenvattend is naar onze overtuiging sprake van een opbouw die kwalificeert als een bijgebouw. Er is geen sprake van uitbreiding van het hoofdgebouw.

Aanvrager is op de hoogte gesteld van ons standpunt en is de gelegenheid gegeven de aanvraag aan te passen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Medewerking aan afwijking van het bestemmingsplan om de activiteit toch mogelijk te maken, kan niet worden verleend. Binnenplanse afwijkingsmogelijkheden zijn er niet. Wel heeft de gemeente een zogenaamd 'kruimelbeleid', meer specifiek het gemeentelijke beleid 'Planologische kruimelgevallen onder de Wabo 2019'. In dit beleid wordt per categorie van concrete gevallen aangegeven onder welke voorwaarden wij een afwijking op basis van artikel 2.1, lid 1 sub c jo. artikel 2.12, lid 1 sub a, onder 2° Wabo kunnen verlenen. Deze voorwaarden zijn gesteld om te voorkomen dat er te grote afwijkingen van het bestaande ruimtelijke beleid plaatsvinden.

Gezien de afmetingen van het bijgebouw kan niet aan de voorwaarden van artikel 3 van het beleid worden voldaan. Opgemerkt dat er meerdere voorwaarden zijn opgenomen in artikel 3 en artikel 2, waaraan moet worden voldaan voordat er medewerking kan worden verleend aan afwijking met toepassing van het 'kruimelbeleid'.

#### Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden en/of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van deze activiteit redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.