

# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
12 januari 2022

**Zaaknummer**  
2019-002741

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

Diervverzorging H. van Ee  
Topperweg 4  
3774 LJ KOOTWIJKERBROEK

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 13

<b>Locatie</b>	<b>Gemeente</b>
Topperweg 4 te Kootwijkerbroek	Barneveld

**Activiteit**  
Het wijzigen van de veehouderij

Beste meneer/mevrouw Van Ee,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Topperweg 4 in Kootwijkerbroek.

## Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

Wij weigeren u deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het definitieve besluit.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:69

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

2 van 13

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen dit besluit.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Caroline Hendriks  
Plv. teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03008524, 03333287, 03379187, 03422659, 03434257, 03547102.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk RhKXJNkvhq3u d.d. 25 februari 2021)
  - Beoogde situatie (kenmerk RaVq3rPYiwbn d.d. 23 maart 2021)

**Beroep**

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

3 van 13

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvraag voorziet in een toename van 160 vleeskalveren. In de aangevraagde situatie wordt een nieuwe stal gebouwd voor het huisvesten van 207 vleeskalveren. Deze stal wordt voorzien van een chemische luchtwasser met 95% emissiereductie (BWL 2007.05).

## **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 28 februari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 25 september 2020, 9 december 2020, 26 februari 2021, 23 maart 2021 en 3 september 2021.

### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

### **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## 3 Beoordelingskader

### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

6 van 13

artikel 6 Habitatrictlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.

- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

### 3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## 4 Beoordeling

### 4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### 4.2 Effecten stikstof

#### 4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende natuurvergunning in tabel 1.

*Tabel 1 milieutoestemmingen*

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
5 november 2012	2012-001204	Natuurbeschermingswet 1998	Het legaliseren van de bestaande situatie

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage

**Datum**  
12 januari 2022

**Zaaknummer**  
2019-002741

**Blad**  
7 van 13

2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2 vergunde capaciteit*

<b>Bron/Stal</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code/ type</b>	<b>Hoeveelheid</b>
Stal 1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	364
Stal 3	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	351
Stal 5	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	128
Bron 4	Laden, lossen en manoeuvreren vrachtwagens	Aantal uur stationair draaien	104/jaar
Bron 5 + 6	Zwaar vrachtverkeer	Aantal vervoersbewegingen	208/jaar
Bron 7 + 8	Licht verkeer	Aantal vervoersbewegingen	1.460/jaar
Bron 9	Biomassagestookte verwarmingsinstallatie	Aardgasverbruik	17.282 m <sup>3</sup> /jaar
Bron 10 + 11	Gebruik bedrijfswoningen	Standaard emissiefactoren vrijstaande woning	

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van overige stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3 aangevraagde situatie*

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL/type	Hoeveelheid
Stal F	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	342
Stal E	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	334
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	120
Stal G	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.4 / BWL 2007.05	207
Bron 5	Laden, lossen en manoeuvreren vrachtwagens	Aantal uren stationair draaien	109/jaar
Bron 6 + 7	Zwaar verkeer	Aantal vervoersbewegingen	524/jaar
Bron 8 + 9	Licht verkeer	Aantal vervoersbewegingen	1.460/jaar
Bron 10	Biomassagestookte verwarmingsinstallatie	Aardgasverbruik	20.562 m <sup>3</sup> /jaar
Bron 11 + 12	Gebruik bedrijfswoningen	Standaard emissiefactoren vrijstaande woning	

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15<sup>3</sup>). De stikstofdepositie van een weg wordt in AERIUS berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra AERIUS-berekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2021:105



**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

9 van 13

van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 2,2 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

### 4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft Van Hoof Advies namens Mobilisation of the Environment U.A. op 4 november 2021 de volgende zienswijze ingediend:

U stelt in alle gevallen dat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstof depositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij de onderhavige ontwerpbesluiten.

Er is sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissie-arme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstof emissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op <https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaal%20mob%20tegen%20opvullen.pdf>. Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

10 van 13

worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstof emissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstof depositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, no. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLI:NL:RBOBR:2021:1601. Recentelijk is dit tevens bevestigd door een groot aantal uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstof depositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden.

**Onze reactie:**

Met betrekking tot het in twijfel trekken van alle emissiefactoren in de Rav kan het volgende worden gesteld. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) van de emissiefactor voor geur voor gecombineerde luchtwassers.

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

11 van 13

Voorwaarde voor het toepassen van de vastgestelde emissiefactor is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Om dit op voorhand te garanderen hebben we de initiatiefnemer om een onderbouwing gevraagd. Hiertoe hebben we de gegevens ontvangen zoals weergegeven in paragraaf 4.2.4 van het besluit. Wij hebben ons er met behulp van deze gegevens van vergewist dat de initiatiefnemer zich bewust is van de eisen die aan bouw en gebruik van het systeem gesteld worden en dat hij zich houdt aan de gestelde eisen.

Nu het aangevraagde project, ten opzichte van de vergunde rechten en al dan niet met behulp van intern salderen, niet leidt tot stikstofdepositietoenames op de beschermde Natura 2000-gebieden, wekt dit besluit niet ten onrechte de indruk dat vergunningaanvrager de beoogde bedrijfsvoering mag uitvoeren. Voor dergelijke gevallen voorziet de Wet natuurbescherming sinds 1 januari 2020 niet meer in een vergunningplicht wat door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak Logtse Baan is bevestigd. Tevens wordt verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 30 november 2021, ECLI:NL:RBOR:2021:6031 waarin de Rechtbank overweegt dat het betreffende bevoegd gezag in dergelijke situaties niet over een bevoegdheid beschikt de verzochte vergunningaanvraag te verlenen.

Tevens is van belang dat Rechtbank Gelderland in haar uitspraken van 22 oktober, zaaknummer Awb 20/4328 en 8 december 2021, zaaknummer Awb 20/6561 heeft overwogen dat Gedeputeerde Staten in het kader van de Europese Habitatrichtlijn genoegzaam heeft aangetoond met behulp van welke generieke maatregelen de instandhoudingsdoelen van de natuurgebieden zullen worden gehaald. Op grond daarvan bestaat derhalve vooralsnog evenmin aanleiding het aangevraagde project als vergunningplichtig te kwalificeren.

Uit de aanvraag blijkt dat het toe te passen emissiearme stalsysteem in gebruik wordt genomen en onderhouden in overeenstemming met de bijbehorende technische beschrijving. Verder blijkt dat er geen toename van stikstofdeposities optreden, zoals blijkt uit de bijgevoegde AERIUS-berekening. Deze berekening is uitgevoerd met de meest recente versie van AERIUS Calculator. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn ook overige effecten uitgesloten. Hierdoor hebben we de zekerheid verkregen dat er geen significant negatieve effecten optreden. Er is dus geen sprake van vergunningplicht. De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

## 6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

12 van 13

## 7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

12 januari 2022

**Zaaknummer**

2019-002741

**Blad**

13 van 13

**BIJLAGE 2**

## AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RhKXJNkvhq3u d.d. 25 februari 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RaVq3rPYiwbn d.d. 23 maart 2021)