

**ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	25 mei 2022	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKENMERK	Z-WNB-PP-NA-2021-1439	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8245DB81	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	10 augustus 2021	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	-	ONDERWERP	Ontwerpbesluit negatieve weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming) Nude 1 in Rhenen

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 10 augustus 2021 van G.E. van Dam Grond- en Sloopwerken B.V., om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Nude 1 in Rhenen.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning te weigeren omdat significante negatieve effecten door stikstofdepositie op relevante Natura 2000-gebieden onvoldoende zijn uitgesloten, voor het aangevraagde uitbreiden van de werkzaamheden ter plaatse met een puinbreker, aan de Nude 1 in Rhenen.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 10 augustus 2021 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van G.E. van Dam Grond- en Sloopwerken B.V. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Nude 1 in Rhenen. De aanvraag is ingediend ten behoeve van het uitbreiden van de werkzaamheden ter plaatse met een puinbreker.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 10 augustus 2021 ontvangen en op 20 oktober 2021 en 9 februari 2022 aangevuld.

III.B. Toezending
PM

III.C. Ter inzagelegging
PM

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt op circa 100 meter van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken. Gelet op de aard van de werkzaamheden worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie en worden overige effecten niet verwacht.

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een uitbreiding van de bestaande activiteit kan een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor het bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. De gemeente Rhenen heeft voor de locatie op 23 maart 1988 een Hinderwetvergunning afgegeven voor een inrichting ten behoeve van de bewaring, verwerking en verkoop van bouw- en sloopmaterialen. Voor deze inrichting is op 13 december 1991 een revisievergunning en op 17 juni 1996 is een wijzigingsvergunning verleend, beide krachtens de Wet milieubeheer, in verband met een aantal wijzigingen binnen het bedrijf. Vervolgens is door de gemeente Rhenen op 12 september 2006 (nummer 06/06) een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer verleend, waarin is aangegeven dat de revisie binnen het plangebied naar verwachting niet leidt tot een overschrijding van de toegestane hoeveelheid stikstofoxiden in relatie tot het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005).

Tijdens uw aanvraag voor intern salderen (voor het aspect stikstof) zijn twee verschillende onderbouwingen aangeleverd voor wat betreft de stikstofdepositie die ontstaat door het toevoegen van een puinbreker aan de werkzaamheden.

In de originele aanvraag van 10 augustus 2021 en aanvullende gegevens van 20 oktober 2021 is opgenomen dat het puinbreken feitelijk al jaren gaande is en dat de apparatuur die hiervoor gebruikt wordt, sindsdien duurzamer is geworden. Als ondersteuning hiervan is er een AERIUS-verschilberekening aangeleverd waarin de oude en nieuwe apparatuur, benodigd voor het puinbreken, met elkaar is vergeleken. Hierbij is expliciet aangegeven dat het puinbreken geen onderdeel is van de eerder afgegeven revisievergunning van 12 september 2006. Waarna wordt geconcludeerd dat er geen verhoging in stikstofdepositie ontstaat door de toevoeging van de puinbreker.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Aangezien de puinbreker geen onderdeel is van de eerder afgegeven revisievergunning, zal het toevoegen van de puinbreker aan de daarin wel vergunde werkzaamheden middels interne saldering (voor het aspect stikstof) moeten gebeuren vanuit een nul-situatie. Het is daarom niet toegestaan om de referentiesituatie te gebruiken zoals in de

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

aangeleverde AERIUS-verschilberekeningen is gedaan. U heeft hierover op 4 november 2021 van ons een brief ontvangen met nummer 82393777, met het verzoek om een nieuwe berekening aan te leveren volgens de juiste rekenwijze.

Op 9 februari 2022 hebben wij, in reactie op onze brief van 4 november 2021, aanvullende gegevens ontvangen met een nieuwe onderbouwing. De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie is daarin berekend met het model AERIUS Calculator 2021. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie sprake is van een toenemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (0,05 mol/ha/jr), maar dat dit niet van significant belang is voor de desbetreffende habitattypen. De resulterende depositiewaarden en de relevante habitattypen staan hieronder weergegeven in figuur 1.



Figuur 1. Depositiewaarden en aanwezige relevante habitattypen.

Onder deze habitattypen is er één landschap in het bijzonder kwetsbaar voor stikstofdepositie, namelijk H6120, Stroomdalgraslanden. Ten aanzien van dit habitat is aangegeven dat dit "slechts" 2 hexagonen betreft waarop een overschrijding van de kritische depositiewaarden (0,01 mol/ha/jr) is berekend. Hierna wordt de volgende tekst van de gebiedsanalyse van Rijntakken² en de belangrijkste knelpunten voor het gebied, gebruikt als beredenering dat het landschap niet kwetsbaar is voor stikstofdepositie en dat de geringe toename dus ook niet van significant belang is:

'In de afgelopen eeuw is het stroomdalgrasland sterk achteruitgegaan in oppervlakte en kwaliteit. Belangrijke oorzaken zijn habitatvernietiging (dijkverzwaring, zandwinning), bemesting, omploegen (voor maïsakkers), recreatie en achterstallig beheer. Hierdoor is het voorkomen van stroomdalgrasland zeer versnipperd (gering van omvang en verspreid gelegen).'

Alhoewel het woord stikstof niet direct wordt gebruikt in de voorgenoemde tekst, is stikstof wel een onderdeel van wat hierboven wordt benoemd als "bemesting". Stikstof is een belangrijk en vaak ook rijkelijk aanwezig onderdeel van bemesting en o.a. het overbemesten van de agrarische landschappen heeft uiteindelijk geleid tot een uitstraling van overmatig stikstofoxide en ammoniak naar de omliggende (kwetsbare) natuurgebieden. In aanvulling hierop staat er in

² <https://www.natura2000.nl/gebieden/gelderland/rijntakken/rijntakken-gebiedsanalyse>.

het profiel van het habitatype Stroomdalgraslanden³, onder de kwaliteitseisen (pag. 4), specifiek aangegeven dat het habitat 'zeer gevoelig is voor stikstofdepositie'.

Het toevoegen van de besproken puinbreker zal leiden tot een nieuwe permanente bron van stikstofdepositie in de buurt van een kwetsbaar habitatype. Aangezien de aanwezige stroomdalgraslanden bekend staan als stikstofgevoelig, kan er bij een verhoging van de kritische depositiewaarde niet zonder maatregelen worden uitgesloten dat er significante negatieve effecten zullen ontstaan op het habitat.



VI. Zienswijzen

PM

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

PM

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door toename in depositie ten aanzien van de aangevraagde activiteit, significant negatieve effecten niet zijn uitgesloten. Gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, zal verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden ontstaan en kan een significant verstorend effect op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen, niet worden uitgesloten. Wij zijn daarom voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, omdat significante negatieve effecten door stikstofdepositie op relevante Natura 2000-gebieden onvoldoende zijn uitgesloten.

IX. Beroep

PM

X. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XI. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- G.E. van Dam Grond- en Sloopwerken B.V.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Rhenen;
- Van Westreenen B.V. (adviseur).

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

³ <https://www.natura2000.nl/profielen/h6120-stroomdalgraslanden>.