

Reactienota zienswijze verzoek onttrekking 't Loeg te Anderen aan de openbaarheid (bijlage bij besluit tot weigering van het verzoek tot onttrekking van de weg 't Loeg aan de openbaarheid dd. 12 mei 2022).

Op 4 november 2021 is het voornemen tot weigering van onttrekking van de weg 't Loeg te Anderen aan de openbaarheid gepubliceerd. Hierop is één zienswijze binnengekomen. Hieronder vindt u een samenvatting van de zienswijze en een reactie daarop.

Samenvatting zienswijze

1. Er wordt betwijfeld of er sprake is van een openbare weg. De definitie 'weg' volgt niet uit de Wegenwet. Het gaat om een doodlopende weg, het is eerder een oprit of een uitweg. Er is geen sprake van 'afwikkeling van het verkeer'. De weg is geen onderdeel van officiële wandel- en fietsroutes. Er is geen sprake van een recreatief belang. Daarnaast heeft de gemeente afgelopen jaren de weg niet onderhouden.¹
2. De aard van de weg en de breedte maakt dat het niet geschikt is voor landbouwvoertuigen.
3. De bestemming op grond van het bestemmingsplan maakt niet dat het om een openbare weg gaat.²
4. Er is sprake van ruilverkaveling op grond van de Ruilverkavelingswet 1954.³ Indien een weg niet op de betreffende kaart voorkomt, wordt de weg enkel door dat feit aan de openbaarheid onttrokken. De grote 'T' die in de wegenlegger voorkwam is met de ruilverkaveling begin jaren '80 een kleine 'I' geworden.
5. Er is geen sprake van belangen van derden. De weg of de uitrit was bedoeld voor de opbouw naar 't Loeg 27. Derden hoeven daarvan geen gebruik te maken aangezien zij hun percelen via eigen grond kunnen bereiken. Er is ook nog nooit gebruik gemaakt van de weg voor de achtergelegen percelen (het hoge gras op de foto bewijst dat). De weg wordt enkel gebruikt voor en door de bewoners van 't Loeg 25/27 en 't Loeg 23 (en de gasten van de groepsaccommodatie).
6. In het ontwerpbesluit is niet aangegeven wat het algemeen belang is dat gediend wordt met het openbaar houden van de weg. Er hoeft geen dringende reden te zijn voor onttrekking.⁴
7. De verkeersveiligheid speelt regelmatig een rol in de afweging of een weg al dan niet openbaar blijft. In het verkeerskundig rapport is niet nader beoordeeld dat landbouwverkeer de veiligheid van weggebruikers of spelende kinderen op de weg ernstig in gevaar brengt. Er is geen onderzoek gedaan.
8. Privacy kan een rol spelen in de afweging om een weg openbaar te houden. Er is al snel sprake van aantasting van de privacy.⁵
9. Bescherming tegen overlast en vernieling kan ook meewegen in de afweging om een weg openbaar te houden.⁶ Betrokkenen hebben een keer gezien dat een onbekend persoon rond het gebouw liep. Dit neemt alleen maar toe als de weg openbaar blijft. Ook kunnen landbouwvoertuigen schade aan het eigendom van betrokkenen toebrengen.
10. Betrokkenen bieden het college van B&W aan het perceel/de uitrit te kopen en eventueel een erfdienstbaarheid van weg te vestigen voor het perceel 't Loeg 23 en hun gebruikers/gasten.

Reactie op zienswijze

1. Er is sprake van een openbare weg aangezien de weg eens een openbare weg is geworden via (in elk geval) de Wegenlegger. De jurisprudentie die in de zienswijze wordt genoemd ziet op een andere situatie, namelijk op wegen die (nog) niet openbaar zijn geworden of als zodanig zijn erkend. Dat is hier niet van toepassing. In dit geval gaat het dus niet om de vraag of de weg een openbare weg is *geworden*, dat staat immers vast, maar of de weg nog steeds een openbare weg is in de zin van de Wegenwet. Aangezien de weg niet aan de openbaarheid is

¹ Verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2008:BC6035 en ECLI:NL:RVS:2016:386.

² Verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2014:4002.

³ In de zienswijze wordt verwezen naar de Landinrichtingswet. Dit trad echter pas na de betreffende ruilverkaveling in werking (1985). In dit geval gold de Ruilverkavelingswet 1954. Hier wordt daarom laatstgenoemde wet aangehouden.

⁴ Verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2018:4268.

⁵ Verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2004:AO5744.

⁶ Verwijzing naar ECLI:NL:RVS:2015:2241.

- onttrokken en niet gedurende 30 jaren afgesloten is geweest, is er nog steeds sprake van een openbare weg. Dit is door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie van de gemeente Aa en Hunze onderschreven.
2. Dat de weg niet geschikt is voor alle (grote) landbouwvoertuigen maakt niet dat de weg ongeschikt is voor ander verkeer en kleinere (landbouw)voertuigen. Daarbij wordt opgemerkt dat (ook) door verschillende vorige eigenaren van de achterliggende percelen de weg voor landbouwvoertuigen werd gebruikt.
 3. Dit is ook niet aangevoerd.
 4. Een weg is volgens de Ruilverkavelingswet 1954 slechts aan de openbaarheid onttrokken als die niet meer is ingetekend. Het perceel R676 is als onderdeel van de weg is ingetekend in de kaarten zoals bedoeld in de Ruilverkavelingswet 1954. Er is daardoor geen sprake van een situatie dat de weg door ruilverkaveling aan de openbaarheid is onttrokken. De genoemde stukken zijn ook geen plankaarten zoals bedoeld in de Ruilverkavelingswet 1954. In 1984 heeft, anders dan indieners kennelijk menen, niet 'nogmaals' ruilverkaveling plaatsgevonden. Het document waarnaar indieners verwijzen is een vervolg op een ruilverkavelingsbesluit uit 1980. Het perceel komt overigens voor op de in de zienswijze vermelde kaart waardoor ook daarin -zoals de bezwaarschriftencommissie heeft overwogen in de handhavingprocedure- geen grond wordt gevonden voor het standpunt van indieners dat de weg aan de openbaarheid is onttrokken.
 5. Alleen al uit de door burens gestarte procedures blijkt dat er een belang is bij de openbaarheid van de weg. Indien een weg een toegangsweg vormt tot achtergelegen kavels dan is het belang van de openbaarheid van de weg door dat enkele feit gegeven.⁷ Tevens is het redelijk om als gemeenteraad een weg in zo'n situatie enkel aan de openbaarheid te onttrekken indien alle omwonende belanghebbenden daarmee instemmen. Dat is hierin niet het geval aangezien ten minste twee omwonenden de weg openbaar willen houden. Dat het pad dat in eigendom is van één van de belanghebbenden en toegang geeft tot de achterliggende kavels (niet het deel waar dit onttrekkingsbesluit op ziet) is verbreed ten behoeve van landbouwvoertuigen is bevestigd door de huidige eigenaar van dat pad. Ook de vorige eigenaren en de eigenaren dáárvoor maakten gebruik van de weg (waarop dit onttrekkingsbesluit ziet) om met landbouwmachines op de achterliggende kavels te komen. Dat de eigenaren van de achterliggende percelen hun grond (nu) ook via eigen grond kunnen bereiken doet niet af aan dat zij belang hebben bij het openbaar houden van de weg.
 6. Het belang bij het weigeren van het verzoek is het toegankelijk houden van de weg voor een ieder zodat de eigenaren van de aangrenzende percelen en de overige gebruikers de weg kunnen betreden. Slechts indien er geen sprake meer is van een verkeersfunctie is dit algemene belang komen 'te vervallen'. Nu de weg in elk geval als toegangsweg tot de verschillende woningen en achterliggende percelen wordt en kan worden gebruikt, is sprake van een relevant belang bij het openbaar houden van de weg.⁸
 7. De verkeersveiligheid is blijkens het verkeerskundig rapport onderzocht volgens de richtlijnen van de CROW. De weg biedt toegang tot een aantal woningen en percelen. Tevens is gebleken dat de weg door (landbouw)voertuigen gebruikt kan worden, ook gelet op de bestemming ingevolge het bestemmingsplan (agrarijsch – cultuurgrond), maar dat grote landbouwvoertuigen daar vanwege de breedte en wegverharding niet passen. Tevens nodigt de weginrichting niet uit tot hard rijden. Het risico voor verkeersonveiligheid wordt als zeer laag beoordeeld. Hierbij wordt eveneens opgemerkt dat de vorige eigenaren van de achterliggende percelen en de eigenaren dáárvoor ook de betreffende openbare weg gebruikten om hun land met landbouwvoertuigen te bereiken.
 8. Betrokkenen geven aan dat er sprake kan zijn van dat hun privacy wordt geschonden als de weg openbaar blijft. Het gaat hierbij om een weg die al vanaf 1933 op de Wegenlegger staat en die sindsdien een openbaar karakter heeft gehad. Dat was al zo ten tijde van de aankoop van de woning door indieners en ook nu wordt de weg gebruikt door burens en gasten en geeft deze toegang tot een aantal achtergelegen percelen. Niet valt in te zien dat het openbaar houden van de weg een substantiële inbreuk op privacy veroorzaakt die onttrekking aan de openbaarheid rechtvaardigt noch is dit door betrokkenen aannemelijk gemaakt.
 9. De weg is op dit moment ook openbaar en dat betekent inderdaad dat deze kan worden gebruikt door een onbepaalde publieksgroep. Dat betrokkenen daar eens onbekenden hebben gezien en dat passerende voertuigen mogelijk schade zouden kunnen toebrengen onderbouwt onvoldoende dat er (ontoelaatbare) overlast of schade wordt veroorzaakt door de openbaarheid van de weg. Het gestelde maakt niet aannemelijk dat de weg om voornoemde redenen aan de openbaarheid moet worden onttrokken.
 10. Het college is niet voornemens de weg te verkopen.

⁷ Zie uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:723, r.o. 3.2.

⁸ Idem.