

Gemeente Aa en Hunze, college van B&W/ gemeenteraad
Postbus 93
9460 AB Gieten
Aangetekend en per mail gemeente@aaenhunze.nl

Contactpersoon



(vrijdag afwezig)

Datum 13 december 2021
Ons kenmerk 404/11088944

Onderwerp: zienswijze weigering onttrekking openbare weg 't Loeg

Geachte leden van de Raad, geacht college,

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 4 november 2011 bekend gemaakt dat zij voornemens is om de raad voor te stellen het verzoek om onttrekking van de weg 't Loeg, tussen de nummer 23 en 25, te Anderen aan de openbaarheid (voor het verkeer), af te wijzen.

[Redacted], wonende aan [Redacted], (hierna: cliënt), kunnen zich niet vinden in dit voornemen. Derhalve maken zij gebruik van de mogelijkheid uw gemeenteraad en uw college hun zienswijze voor te leggen.

Er is eigenlijk geen sprake van een weg, maar van een inrit/uitrit tot de gebouwen 't Loeg 23, 't Loeg 25 en 't Loeg 27 te Anderen.

Definitie volgens de Wegenwet

De Wegenwet bepaalt niet wanneer een iets een *weg* is in de zin van die wet (De opsomming in artikel 1 lid 2 geeft 'slechts' aan wat *mede* onder wegen moet worden verstaan en geeft dus geen volledige opsomming). Uit de geschiedenis van de wet (*Kamerstukken II* 1929/1930, nr. 99a, blz. 1) blijkt dat de wetgever een afzonderlijke definitie niet nodig en niet gewenst vond, omdat voornamelijk door de praktijk zelf wordt bepaald wat als weg moet worden beschouwd.

Is er wel sprake van een weg ?

Niet iedere (lange) oprit is juridisch gezien een weg. Een weg "het land in", die alleen maar is bedoeld om verder weg gelegen percelen te bereiken, is bijvoorbeeld geen weg in de zin van de Wegenwet. De Wegenwet heeft volgens de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2008:BC6035)

betrekking op de doorgaande verbindingen. Een niet doorgaand pad dat slechts naar één of enkele percelen leidt, is eerder een oprit of uitweg, dan een weg in de zin van de Wegenwet. Naar het oordeel van de Afdeling zijn wegen in de zin van de Wegenwet: *“verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen”*.

Het betreft hier een lange oprit (doodlopend) waar twee percelen gebruik van kunnen maken (vroeger waren dat drie percelen – maar doordat percelen nu van één eigenaar zijn is dat veranderd).

Doodlopende weg

Een doodlopende weg (waarvan hier sprake is) past niet binnen boven genoemde definitie volgens de Raad van State. Een stuk straat dat alleen door enkele woningen als uitweg wordt gebruikt is volgens de Raad van State geen weg, zo blijkt uit de uitspraak van 17 februari 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:386). Uit dezelfde uitspraak blijkt dat dit ook niet anders wordt als de weg behalve door de aanwonenden ook wordt gebruikt door hondenbezitters, een schapenhouder en kerende automobilisten. Dat gebruik kan volgens de hoogste bestuursrechter niet worden aangemerkt als afwikkeling van het openbare verkeer.

Onderhoud openbare weg voor gemeente

Het openbaar zijn van een weg is niet zonder gevolgen. Door het openbaar worden van een weg is de Wegenwet op die weg van toepassing. Dit heeft onder meer als gevolg dat de gemeente in beginsel ervoor moet zorgen dat de weg in goede staat moet blijven verkeren en dus feitelijke openbaar moet blijven en voldoende moet worden onderhouden. Uw gemeente heeft dit (zeker) de afgelopen (7) jaren nagelaten.

Aard van de weg

Cliënt wijst ook nog naar Artikel 6 Wegenwet: Het bestaan van eene beperking in het gebruik, anders dan krachtens een wettelijk voorschrift tot regeling van het verkeer, mag mede worden aangenomen op grond van de gesteldheid van den weg en van het gebruik, dat van den weg pleegt gemaakt te worden.

De weg heeft beperkingen door de aard van de weg. De aard van de weg geeft aan dat deze niet geschikt is voor landbouwvoertuigen.

Bestemming maakt geen openbare weg

Voor zover het college in dit verband betoogt dat het stuk grond op de plankaart van het bestemmingsplan staat ingetekend als verkeer, overweegt de Afdeling dat een bestemmingsplan geen betrekking heeft op de openbaarheid van wegen (vergelijk de uitspraak van 5 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4002).

Welk perceel/weg/uitrit wordt bedoeld?



het gaat om het blauw aangegeven deel, en het daarboven gelegen nummer 676.

Wegenlegger 1933

Volgens het ontwerpbesluit is het betreffende weggedeelte op grond van artikel 28 Wegenwet opgenomen in de Wegenlegger, voor het eerst op grond van de Wegenwet vastgesteld bij besluit van 5 juli 1933, nr. 116 door de Gedeputeerde Staten van Drenthe.

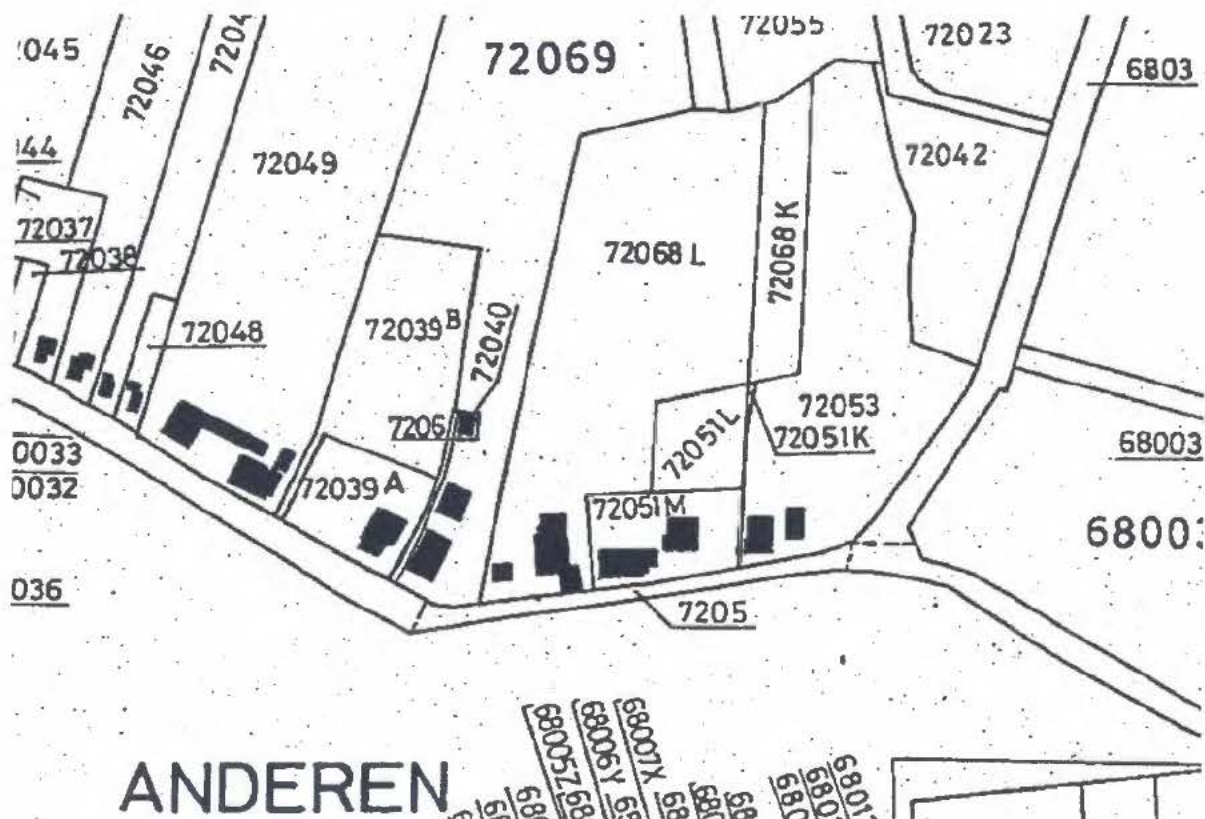
Echter, de geschiedenis na 1933 leert dat daarin een verandering is gebracht. De aanneming van het college is derhalve onjuist.

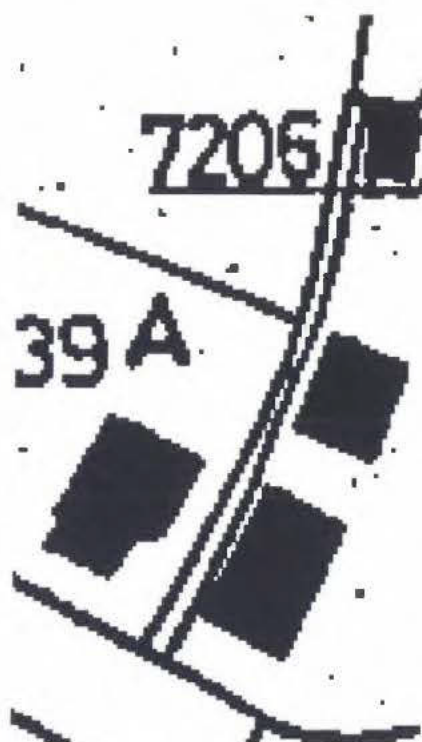
Ruilverkaveling 1984

In 1984 (op 20 juni) is er een ruilverkaveling geweest waarvan ook Anderen en dus de betreffende weg/uitrit deel uitmaakte.

Dagregister deel nr.	Bewering	In bewaring genomen	Deelnummer	3830
358 682	ASSEN	20 JUNI 1984	Me D. HOEKSEMA	met 107 verspreidbladen
Aantekeningen:				
Tekening in bewaring genomen onder nr. 2.333, 2.334, 2.335, 2.336, 2.337				
Gerechtigd bij deel 3911 nr 34 3979/52				
BLAD EEN				
HEDEN DE TWINTIGSTE JUNI NEGENTIENHONDERDVIERENTACHTIG- VERSCHENEN VOOR MIJ MR. PENE ERNST VUS----- NOTARIS TER STANDPLAATS DE GEMEENTE GIETEN:----- 1 DE HEER MR. JAN RUDOLF MEIJERINGH WONENDE TE HAREN----- VOLGENS ZIJN VERKLARING HANDELENDE IN ZIJN HOEDANIGHEID VAN RECHTER-COMMISSARIS VOOR DE NA TE NOEMEN----- RUILVERKAVELING, ALS ZO CANIG BENOEMD DOOR DE----- ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE ASSEN----- RI. 1 BESCHIKKING VAN EENENTWINTIG SEPTEMBER-----				

In geval van een ruilverkaveling is voor de openbaarheid van een weg het begrenzingenplan, als bedoeld in artikel 131 van de Landinrichtingswet, van belang, dat door de landinrichtingscommissie wordt opgesteld. Zij vervaardigt daartoe één of meer kaarten waarop onder andere het wegensysteem is aangegeven. De landinrichtingscommissie zendt het ontwerp, vergezeld van een voorstel tot vaststelling van het begrenzingenplan, alsmede van een voorstel tot regeling van de eigendom, het beheer en onderhoud van onder andere de openbare wegen, aan gedeputeerde staten, die vervolgens het begrenzingenplan vaststellen. Ingevolge artikel 132, eerste lid, van de Landinrichtingswet zijn in afwijking van de artikelen 8 en 9 van de Wegenwet wegen die voorheen voor het openbaar verkeer waren opengesteld en niet in het





Vergrote uitsnede van 7206

- 72069 perceel vorige eigenaar (nu deels [REDACTED])
- 7206 weg?
- 72039B weiland (nu van eigenaar 't Loeg 17)
- 72039A wonen met groepsaccommodatie
- 72040 achterliggend gebouw

Op pagina 12 e.v. hoofdstuk II van de ruilverkavelingsakte staan de toegedeelde wegen en waterlopen. 72W06 is toegedeeld aan gemeente Anloo. Die W komt niet terug op de kaarten. Maar hier geldt dat die 7206 een W is = weg.

Gezien de ligging van 7206 was én is het vooral en alleen bedoeld voor dat nummer 72040. Immers de overige percelen waren al vanaf de openbare weg bereikbaar. De "weg" is in de ruilverkaveling aldus veel korter geworden. Logisch, gezien de verkaveling en de mogelijkheden te komen en te gaan naar de openbare weg voor de andere percelen. Dat de weg naast het perceel 72040 is ingetekend, is ook logisch omdat juist daar een voertuig geparkeerd kon worden. Naast en om het perceel 't Loeg 27 was én is geen ruimte te parkeren.

Artikel 79 ruilverkaveling zorgt aldus dat het deel van de grote T achter de woning is onttrokken als openbare weg. Het kwam domweg niet meer als grote T weg terug na de ruilverkaveling. En er is na 1933 én na 1984 geen nieuwe wegenlegger meer vastgesteld.

Geen belangen van derden

Omdat de weg, of eigenlijk de uitrit, bedoeld was voor het gebouw op perceel nummer 72040 ('t Loeg 27) en het perceel 72069 één eigenaar had, was een verdere doorloop van de toenmalige weg niet meer nodig. Dat betekent ook dat er geen gebruik hoefde te worden gemaakt door eigenaren van naastgelegen percelen. Immers die hadden duidelijk een eigen toegang naar de eigen percelen. Dat is voor de zogenaamde belanghebbende eigenaren van percelen die dicht bij

deze uitrit liggen nu niet anders. Dat zij eventueel toegang wensen maakt hen nog niet belanghebbenden.

De volgende opmerkingen treffen aldus geen enkel doel:

- dat het toegangspad tussen het hier betreffende weggedeelte en de achterliggende (agrarische) percelen is verbreed ten behoeve van de toegankelijkheid voor landbouwmachines;
- dat de in het verzoek genoemde wegen geen (vergelijkbare) openbare (ontsluiting)wegen voor de agrarische percelen zijn, onder andere omdat het Goorendijkje niet meer bestaat en de Weg om de Noordesch/Houtstukkendijk grenst aan slechts één van de percelen en onverhard is;
- dat onder meer de handhavingsprocedure inzake het afsluiten van het achterste gedeelte van de weg uitwijst dat meerdere belanghebbenden gebaat zijn bij het behouden van de openbaarheid van de weg, en dat ook aan hun instemming en gewicht toekomt in de besluitvorming, evenals aan de rechtszekerheid die de status van 'openbare weg' aan de gebruikers beoogt te bieden;
- dat van dit laatste in dit geval geen sprake is, nu de weg in elk geval dient als een toegangsweg voor de (achtergelegen) woningen ('t Loeg 23 en 25), een bed and breakfast/groepsaccommodatie met bijbehorende parkeerplaats ('t Loeg 23) en achtergelegen (agrarische) percelen ('t Loeg 17 en Hagenend 3);

De breedte van het pad is nergens groot genoeg voor landbouwvoertuigen. Die is slechts 2,5 meter of zelfs minder op bepaalde stukken. Een (land-)bouwvoertuig mag een wettelijke breedte hebben van maximaal 3,00 meter (bron: RDW). Met ontheffing zelf 3,50 meter. Dat past daar nooit. De opmerking, dat het toegangspad tussen het hier betreffende weggedeelte en de achterliggende (agrarische) percelen is verbreed ten behoeve van de toegankelijkheid voor landbouwmachines; is volstrekt onjuist. Nota bene er staan bomen direct aan het pad.



Daarnaast geldt dat pas vanaf het einde van de zogenaamde weg (dus net achter het gebouw 't Loeg 27) er ruimte is gemaakt door de eigenaar van die percelen voor eventuele (toekomstige) toegang tot zijn perceel. Maar daar wordt nimmer gebruik van gemaakt. Sterker nog er is nog nooit gebruik van gemaakt. Onder andere hoog gras bewijst dat meer dan voldoende. Evenals onderstaande foto van een landbouwvoertuig.



De gronden van de zogenaamde belanghebbenden kunnen via eigen grond worden bereikt. De achtergelegen (agrarische) percelen ('t Loeg 17 en Hagenend 3) maken geen gebruik van de weg en hoeven dat ook niet. Dat is hun wens, maar daar is geen enkel recht toe. Het college neemt dit aan zonder dat er bewijs voor is.

Er is geen enkel belang bij het openhouden van de uitrit/weg anders dan voor cliënten, de eventuele bezoekers van de groepsaccommodatie en de eigenaar van de groepsaccommodatie. De percelen van die zogenaamde belanghebbenden kunnen via hun eigen perceel worden bereikt. Het achterste deel, nu bekend met nummer 676, wordt niet gebruikt door de gasten of anderen en dat is ook niet nodig, evenals, zoals herhaaldelijk aangegeven, de zogenaamde belanghebbenden.

Dat maakt dat in ieder geval het deel met nummer 676 kan worden onttrokken aan de openbaarheid. En omdat de weg slechts gebruikt wordt als uitrit voor en door [REDACTED] en hun burens aan het 't Loeg 23 (en hun eventuele gasten), is onttrekking van het gehele perceel als openbare weg niet meer dan logisch. Hetgeen ook zal blijken na afweging van de andere eventuele belangen.

Belangenafweging (er zijn geen andere belangen)

De Raad van State heeft bij uitspraak van 27 december 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:4268) herhaald dat *“voor het besluit tot onttrekking van een weg(deel) aan het openbaar verkeer geen dringende reden hoeft te bestaan.”* Beoordeling van het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid vergt slechts dat de belangen voor en tegen onttrekking aan de openbaarheid door de gemeenteraad worden afgewogen. Uit de rechtspraak volgt dat verschillende soorten belangen in deze belangenafweging een plek kunnen krijgen.

Het belang van derden is er niet, zoals hierboven al duidelijk aangegeven.

In het ontwerp besluit is niet aangegeven wat dan het algemeen belang is. Het algemeen belang (Latijn: bonum commune) is datgene dat voor het welzijn van het volk in zijn geheel nuttig, gewenst of nodig is. Wat is dan volgens het college het algemeen belang van deze uitrit? Het wordt immers slechts gebruikt door de bewoners en bezoekers van 't Loeg 23, 25 en 27. Meer niet. Het is geen doorgang en de zogenaamde belanghebbenden kunnen hun percelen zelf bereiken.

De rechtspraak maakt ook duidelijk dat de (verkeers)veiligheid regelmatig een doorslaggevende rol speelt in de belangenafweging. In dit geval zou het zogenaamde landbouwverkeer de veiligheid van de weggebruikers (te weten, zoals al door cliënten eerder aangegeven, spelende kinderen op de weg van het gastverblijf) ernstig benadelen of in gevaar brengen. Deze reden is overigens niet nader beoordeeld in het verkeerskundig rapportje. Het verkeerskundig rapportje, is slechts een Google maps weergave van de situatie voorzien van aannames. Er is geen onderzoek gedaan, gezien de vele onjuistheden. Cliënten behouden zich het recht voor een contraexpertise in te dienen over dit verkeerskundig rapportje.

Verder kan privacy een belangrijke rol spelen in de afweging van de betrokken belangen. Hieruit blijkt dat er al snel van een aantasting van de privacy gesproken wordt. Zelfs weinig gebruik kan leiden tot een aantasting van de privacy. Dit is te lezen in de uitspraak van de Raad van State van 17 maart 2004 (ECLI:NL:RVS:2004:AO5744). Ook opvallend aan de uitspraak is dat de inbreuk op de privacy zwaarder weegt dan behoudt van recreatieve en cultuurhistorische waarden van de openbare weg.

Bovendien is bescherming tegen overlast en vernieling een belang dat een plek kan krijgen in de belangenafweging. De Raad van State beschrijft dit belang in de uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2241) als: *“bescherming tegen onrechtmatige inbreuk op eigendom door overlast en vernieling”*. Het gebouw 't Loeg 27 is wel aan het zicht van cliënten onttrokken en bij toeval hebben ze al gezien dat er onbekende personen rond het gebouw lopen en dat neemt

alleen maar toe als de uitrit/weg voor een ieder openbaar blijft. Landbouwvoertuigen zo dicht langs gebouwen geeft overlast en mogelijk schade door vernieling.

De weg is geen onderdeel van officiële wandel- en fietsroutes.

Er is geen sprake van een cultuurhistorische waarde van een ommetje.

Er is geen sprake van toegankelijkheid tot natuurschoon dat door de weg mogelijk wordt gemaakt.

Er is geen sprake van een recreatief belang.

Aankoop perceel (en erfdienstbaarheid)

Cliënt biedt het college van B&W aan het perceel/de uitrit te kopen en eventueel een erfdienstbaarheid van weg te vestigen voor het perceel 't Loeg 23 en hun gebruikers/gasten. Dan is uw gemeente van het bezit en onderhoud en verantwoordelijkheid af en wordt de weg gebruikt zoals het destijds is vastgelegd in de ruilverkavelingsakte, te weten als toegang voor de percelen 't Loeg 23 en 25 en het achterliggende gebouw 't Loeg 27.

Verzoek in te stemmen met onttrekking openbaarheid

Ik verzoek u, college, van B&W én gemeenteraad, dan ook om het pad (uitrit) tussen 't Loeg 25 en 23 te Anderen (gedeeltelijk) aan de openbaarheid te onttrekken, en u, gemeenteraad, zonodig uw college te adviseren het perceel te verkopen.

Met vriendelijke groet,



jurist

Consument Wonen Bestuur