

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n)



Datum 17 mei 2022
Ons kenmerk HZ_WABO-21-41642
Onderwerp Besluit omgevingsvergunning

Verzonden

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

We hebben besloten om een omgevingsvergunning te geven aan _____ r voor:
het deels verwijderen van het bovendeel van de toegangspoort op het adres: Weerdsingel O.Z. 68E, in Utrecht.

De activiteiten waar deze vergunning over gaat en de bijbehorende voorschriften leest u in de voortzetting van dit besluit op de pagina's na de ondertekening.

Publicatie

We maken het besluit bekend op www.officielebekendmakingen.nl zodat belanghebbenden worden geïnformeerd over ons besluit en hiertegen in bezwaar kunnen gaan.

Gebruik maken van de vergunning

U mag de vergunning pas gebruiken na de bezwaarperiode. De bezwaarperiode duurt 6 weken en start de dag na de verzenddatum van deze brief. Een bezwaar kan ervoor zorgen dat een besluit wordt aangepast. Als dat zo is, dan hoort u dat van ons. Ook is het mogelijk dat iemand de rechter vraagt om een 'voorlopige voorziening' om te voorkomen dat u al gebruik maakt van de vergunning voordat op het bezwaar is beslist. Als dat zo is, dan hoort u dat ook. U kunt dit altijd ook zelf navragen bij het secretariaat van de bezwaarcommissie, telefoon (030) 286 1096.

Verlengen beslistermijn

Op 7 januari 2022 hebben we u een besluit toegestuurd over het verlengen van de beslistermijn. We hebben met instemming van de aanvrager de beslistermijn tot 26 mei 2022 opgeschort.

Kosten

Voor het behandelen van uw aanvraag moet u _____ betalen. U ontvangt hiervoor een rekening. De verschuldigde leges zijn als volgt gespecificeerd.

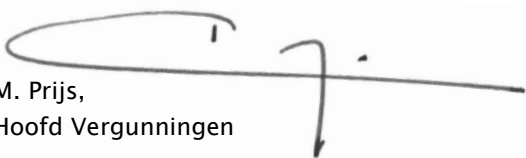
Uitvoering

Uw contactpersoon voor het toezicht op de uitvoering zal via een e-mail van de gemeente aan u bekend worden gemaakt. Tot die tijd kunt u contact opnemen met een toezichthouder via het algemene e-mail adres van rayon noord van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, e-mailadres:

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



M. Prijs,
Hoofd Vergunningen

Bezwaar maken tegen dit besluit

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief? Dan kunt u daartegen bezwaar maken. Dit moet u doen binnen 6 weken. Deze termijn start de dag na de verzenddatum van deze brief. Bezwaar maken kan op de volgende manieren:

- Online via www.utrecht.nl/bezwaar.
- Met een brief aan het college van burgemeester en wethouders van Utrecht, afdeling Juridische Zaken, postbus 16200, 3500 CE Utrecht. In het bezwaarschrift staat in elk geval:
 - uw naam, adres, telefoonnummer, datum en handtekening
 - kenmerk en datum van deze besluitbrief
 - reden van uw bezwaar

Activiteiten:

Het slopen van een bouwwerk op basis van een beheersverordening (artikel 2.1 lid 1 sub g Wabo)

Het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht (artikel 2.1 lid 1 sub h Wabo)

Constateringen

- Het slopen is in overeenstemming met het ter plaatse geldende beheersverordening " De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen".
- Er gelden geen voorschriften met betrekking tot het bestemmingsplannen "Facetbestemmingsplan woningsplitsing II"
- Tijdens de behandeling van uw aanvraag heeft eenieder de gelegenheid gehad om een reactie in te dienen. In deze periode hebben we twee reacties ontvangen. In deze vergunning treft u een samenvatting van deze reacties aan met daarbij onze beantwoording.

Overwegingen

- Uit artikel 2.16 van de Wabo en de vermelde constateringen volgt dat uw aanvraag voor een omgevingsvergunning verleend moet worden aangezien geen grond aanwezig is om de vergunning te weigeren. In deze situatie kunnen wij privaatrechtelijke belangen niet in de besluitvorming betrekken.
- Uw aanvraag voldoet aan de criteria genoemd in artikel 5.1.3, van het beheersverordening " De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen".
- Het slopen van het bovendee van de toegangspoort doet geen afbreuk aan het beschermd stadsgezicht. Onderzijde poort met gemetselde boog is eerder ingrijpend gewijzigd c.q. weggehaald verder heeft het bovendee geen monumentale waarde. Het is een "vreemd residu" in de bestaande context. "

Besluit en motivering

Het volgende is besloten:

- De omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden genoemd onder de Voorschriften. Wij verlenen de gevraagde vergunning aangezien het aannemelijk is dat uw aanvraag voldoet aan de relevante toetsingskaders.

Voorschriften

Algemene Voorschriften

- De sloopwerkzaamheden moeten overeenkomstig deze vergunning, worden uitgevoerd.
- Uiterlijk op de dag van beëindiging van de sloopwerkzaamheden moet het werk worden gereed gemeld bij de genoemde inspecteur van de afdeling Toezicht & Handhaving.

Aandachtspunten

- Door werkzaamheden en het aan- en afvoeren van bouw materiaal kan schade aan de openbare weg, straatmeubilair, openbaar groen, straatverlichting en dergelijke ontstaan. Herstelwerkzaamheden en/of aanpassingen ten gevolge daarvan worden door Stadsbedrijven op kosten van de aanvrager uitgevoerd. U dient voor deze werkzaamheden tijdig contact op te nemen met de gebiedsbeheerder van de desbetreffende wijk (bereikbaar via het Klantcontact Centrum van de gemeente Utrecht, telefoonnummer: 14 030).
- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. Dit betekent dat privaatrechtelijke zaken de uitvoering van de werkzaamheden geheel of gedeeltelijk kunnen verhinderen.

- De omgevingsvergunning kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken indien:
 - A blijkt dat de vergunning is verstrekt op grond van onjuiste gegevens bij de aanvraag;
 - B de aan de vergunning verbonden voorschriften niet zijn of worden nagekomen;
 - C van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt binnen 26 weken na bekendmaking;
 - D de werkzaamheden met meer dan 26 weken zijn stilgelegd;
 - E de vergunninghouder dit verzoekt.

Beantwoording reacties Weerdsingel O.Z. 68F tot en met 68J in Utrecht

In het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning zijn twee reactie ingediend. Na alle belangen te hebben afgewogen, hebben wij besloten de omgevingsvergunning te verlenen. Hieronder leest u hoe wij de ingediende reacties hebben beoordeeld.

Samenvatting reacties

Het te slopen object (timpaan), betreft volgens één reclamant een 19^e-eeuwse monumentale poort die perfect past in het beschermde stadgezicht van de Weerdsingel Oostzijde. Reclamant geeft aan dat dit geldt als één van de mooiste stukjes Singel van Utrecht. Als men toelaat deze timpaan te verwijderen, dan moet men ook andere zaken toestaan: fietsshokken op straat, zonnepanelen, veranderingen aan de voorgevels. Verwijderen van de timpaan zal daarbij precedentvormend werken en daarmee een eerste stap zijn naar de teloorgang van het 19^e-eeuwse aangezicht van dit deel van de singel, aldus reclamant.

Een andere reclamant beschouwt dit sloopplan als het sluitstuk van eerdere vandalistische daden, zoals de verwijdering van de oorspronkelijke bij het timpaan behorende poortdeuren en de vervanging daarvan door een totaal ander type deur. Volgens reclamant wordt de singel hierdoor ontsierd, terwijl er nog maar heel weinig goed bewaarde toegangspoorten aan de Singels staan.

Antwoord van de gemeente

De timpaan boven de poort is een markant object, maar heeft geen monumentwaarde. Het verband met het naastliggende pand waar vroeger een bouwbedrijf gevestigd was, bestaat niet meer. De timpaan, opgebouwd uit beton, markeerde op romantische wijze de toegang naar de opslag en/of werkruimte achter het pand. Tegenwoordig zweeft het 'verloren' in de lucht. Door het niet meer aanwezige pleisterwerk van de aangrenzende panden, is de kroonlijst een op zichzelf staand object geworden. Gelet daarop stemmen wij in met de sloop van de timpaan boven de poort.

Eén van de reclamanten vergelijkt het verwijderen van de timpaan met het bouwen van fietsshokken op straat, zonnepanelen, veranderingen aan de voorgevels. De zaken die reclamant noemt zijn echter van andere aard en niet vergelijkbaar met het slopen van de timpaan. De zaken die reclamant noemt zijn namelijk zaken die gebouwd worden, terwijl het bij deze omgevingsvergunning om sloop gaat. Deze omgevingsvergunning voor de sloop van de timpaan boven de poort vormt daarom geen precedent voor eventuele toekomstige initiatieven voor het bouwen van fietsshokken, zonnepanelen of veranderingen aan de voorgevels.