

Postbus 589 – 2220 AN Katwijk



Afdeling:

Inkoop en Juridische Zaken

Te bereiken op:

071- 406 5000

n.barnhoorn@katwijk.nl

Ons kenmerk:

Z2780637D2867009

Bijlage(n):

Verzenddatum:

Onderwerp: besluit op bezwaar Brouwerstraat 35 te Rijnsburg

Katwijk, 3 mei 2022

Geachte ,

U hebt  een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 15 december 2021 met zaaknummer 2706969 (hierna: het bestreden besluit). Bij dat besluit hebben wij omgevingsvergunning geweigerd voor het verbouwen van de winkel tot woning en praktijkruimte op het perceel Brouwerstraat 35 Rijnsburg.

In deze brief leest u onze reactie.

Ons besluit

Wij besluiten:

- uw bezwaren ontvankelijk te verklaren;
- uw bezwaren gegrond te verklaren, en;
- het bestreden besluit van 15 december 2021, met zaaknummer 2706969 te herroepen.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning alsnog wordt verleend. Onze motivering van dit besluit volgt hieronder.

1. Ontvankelijkheid van het bezwaarschrift

Op grond van artikel 8:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, en artikel 6:4, eerste lid, van die wet kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank, doch dient degene aan wie dit recht is toegekend alvorens beroep in te stellen tegen dat besluit bezwaar te maken door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

Ontvangst

Op grond van artikel 6:7 van de Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:8, eerste lid, van die wet, voor zover thans van belang, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken



en vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

Op grond van artikel 3:41, eerste lid, van de Awb geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 2:1, eerste lid, van de Awb kan eenieder zich ter behartiging van zijn belangen in het verkeer met bestuursorganen door een gemachtigde laten vertegenwoordigen.

Het bestreden besluit is op 15 december 2021 verzonden, zodat voornoemde termijn op 16 december 2021 een aanvang nam en op 27 januari 2022 verstreek.

Het door u ingediende bezwaarschrift is op 21 december 2021 ingediend en daarmee tijdig ontvangen.

Belanghebbendheid

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij het bestreden besluit is betrokken. [REDACTED] is aanvrager van de omgevingsvergunning voor het verbouwen van de winkel tot woning en praktijkruimte op het perceel Brouwerstraat 35 Rijnsburg. Daardoor bestaat geen twijfel dat diens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken en is voornoemde aan te merken als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

Naar onze opvatting is het ingediende bezwaarschrift derhalve ontvankelijk, zodat aan een inhoudelijke behandeling ervan kan worden toegenomen.

2. Inhoud van het bezwaarschrift

De bezwaren worden als volgt weergegeven.

A.

Op 29 april 2021 heeft u [REDACTED] een verzoek ingediend om nadere uitleg met betrekking tot het vigerende bestemmingsplan welke op het onderhavige perceel rust. De gemengde (dubbel)bestemming die momenteel op het pand rust, wilt u in stand houden. Omwille van een iets ruimere woning wilt u één van de woonvertrekken boven de praktijk vestigen. Dat is volgens u de enige afwijking van het bestemmingplan. U benadrukt dat in de plannen sprake blijft van slechts één woning en één praktijkruimte.

U geeft aan er vrede mee te hebben dat het verzoek formeel werd behandeld en dat de toestemming tot deze bestemmingsplanwijziging werd verleend en vervolgens door u uitgewerkt tot een formeel bouwplan en aanvraag omgevingsvergunning welke op 31 augustus 2021 is ingediend. Door de behandelend ambtenaar werd nog om een bouwkundige aanvulling gevraagd (brandmelder, ed); de tekeningen werden aangepast en ingediend op 29 september 2021. Op verzoek heeft u op de tekening ook gegevens met betrekking tot het parkeren vermeld. U geeft aan dat onderstaande berekening is opgesteld volgens de parkeernorm van de gemeente Katwijk, vastgesteld op 20 oktober 2020.

U geeft aan dat het pand momenteel in gebruik is als een winkel voor woninginrichting. U geeft aan dat dit volgens de parkeernorm valt onder categorie "levensmiddelen, bouwmaterialen, kantoorartikelen" waarvoor per 100 m² bruto vloeroppervlakte 4,9 parkeerplaatsen benodigd zijn. U geeft aan dat de begane grond een bruto vloeroppervlakte heeft van 90m². Met de verdieping erbij dus ruim 100 m² bruto vloeroppervlakte. Als u de 100 m² bruto vloeroppervlakte aanhoudt, resteert daarmee volgens u 4,9 parkeerplaatsen volgens de parkeernorm. U geeft aan dat dit aantal in de wijk en voor de bezoekers van de winkel nog nooit tot problemen heeft geleid.

In de nieuw te realiseren situatie gaat het om een woning met een bruto vloeroppervlakte kleiner dan 110 m² en een ruimte van 36 m² voor consumentverzorgende beroepen met één stoel. Uitgaande van de omstandigheid dat het projectplan is gelegen in het gebied 'Schil Centrum', leidt dit naar uw overtuiging op grond van het geldende parkeernormenbeleid tot de volgende berekening van de parkeerbehoefte. Voor een woning met een bruto oppervlakte tot 110 m² bedraagt de parkeerbehoefte 1,2 parkeerplaats. Voor een 'Consument verzorgend beroep, één stoel' bedraagt de parkeerbehoefte 0,6 parkeerplaats. In totaal zou de parkeerbehoefte dus 1,8 parkeerplaatsen bedragen. U merkt op dat deze norm veel lager is dan die van het huidige gebruik.

U geeft aan dat u, ondanks deze berekening van één van de behandelaars, het verzoek kreeg voor een telling van de parkeermogelijkheden in de omgeving van het pand, waarvan de kosten ongeveer € 800,- bedroegen. U merkt op dat u, gezien bovenstaande, daar bezwaar tegen heeft gemaakt maar dat het onderzoeksbureau [REDACTED] bleef vasthouden aan hun telling. U geeft aan zelf op drie momenten te hebben geteld, namelijk in de avond, op de dag en de zondagmiddag. Volgens u bleken er minimaal tien tot twaalf parkeerplaatsen in de nabije omgeving aanwezig te zijn. U geeft aan op 22 december 2021, kort na de middag, nogmaals te hebben geteld en u heeft toen geconcludeerd dat er 22 vrije parkeerplaatsen in de nabije omgeving waren, zeker binnen 250 m vanaf het perceel Brouwerstraat 35. U geeft aan dat u onder protest heeft ingestemd met de telling van het onderzoeksbureau [REDACTED] mede omwille van een vlotte doorgang. U geeft aan dat uit de telling van [REDACTED] kennelijk is gebleken dat zij van mening zijn dat er onvoldoende parkeerplaatsen in de omgeving zouden zijn, ondanks uw eigen tellingen en de lagere parkeerbehoefte na realisatie van het plan.

B.

U geeft aan vragen te hebben, welke als volgt worden weergegeven.

- U wilt weten of de gemeente gerechtigd is om van de eigenaar van het pand een dure parkeertelling te verlangen als blijkt dat uit de berekening conform de eigen parkeernorm een lagere parkeerbehoefte ontstaat. U voegt toe dat de vraag waar die parkeernota dan voor dient, gerechtvaardigd is.
- U wilt weten of wij met u van mening zijn dat het rapport van [REDACTED] niet voldoet aan redelijke eisen van bewijs. U geeft aan dat er op twee A4-tjes (en dat voor € 800,-) slechts één tabel is. Verder is er geen tekening die aangeeft waar bijvoorbeeld geteld is. U merkt op dat het voor een leek niet te begrijpen is, hoe je kunt komen op een bezettingsgraad van meer dan 100%.
- U geeft aan dat aan de voorzijde van het pand op eigen terrein een parkeerplaats mogelijk is en dat op het laantje terzijde van het pand drie auto's kunnen staan. Momenteel is 1 het maximum, u verwijst naar de afbeelding in uw bezwaarschrift. U wilt weten of deze parkeermogelijkheden zijn meegeteld. U merkt op dat dit niet blijkt uit het rapport, 'memo' in de termen van [REDACTED]
- U wilt weten of wij met u van mening zijn dat, als er al een overschrijding is, hetgeen u bestrijdt, dat dit dan wel erg op de millimeter is beschouwd en dat dit dan alle mogelijkheden van vooruitgang belemmert. U geeft aan dat de aannemer er een mooi werk bij zou hebben en er naast een praktijkruimte ook nog een mooie woning ontstaat op de krappe woningmarkt. U merkt op dat het allemaal niet mogelijk zou zijn.
- U wilt weten of wij met u van mening zijn dat er in het voorgaande traject positieve verwachtingen zijn gewekt. U doelt hier op de aanvraag om aanvullingen van de tekening, de principe toestemming tot wijziging bestemmingsplan, hoe klein ook, en dergelijke.

- U wilt weten of wij met u van mening zijn dat de nadruk wel heel erg op het bezit van de auto komt te liggen in een tijd dat autobezit en gebruik moet worden teruggedrongen, deeltijdauto's worden geïntroduceerd, mensen steeds vaker gebruik maken van e-bikes, ed.
- U merkt op dat door het voorgaande [REDACTED] het aan durfde om het pand te kopen, hetgeen inmiddels is geschied. U geeft aan dat hij de koop niet meer ongedaan kan maken maar hij wel zit met een ongewijzigd besluit met een pand die hij niet kan gebruiken waarvoor het is bedoeld. U merkt op dat dit een flinke schadepost is.
- U merkt op dat uit een bericht van de behandelend ambtenaar d.d. 5-10-2021 een zelfs nog lagere parkeernorm blijkt dan u uitrekende, namelijk 2 parkeerplaatsen en een bezettingsgraad van 85%. U verwijst in uw bezwaarschrift naar voornoemd e-mailbericht. U geeft aan dat onder andere door dit gegeven positieve verwachtingen zijn gewekt.

Tot slot merkt u op dat u, op grond van bovenstaande uitleg, van mening bent dat aan [REDACTED] [REDACTED] ten onrechte omgevingsvergunning is geweigerd en derhalve verzoekt u met klem dit besluit te herzien.

3. Hoorzitting

Op 21 februari 2022 is een digitale hoorzitting gehouden via MSTeams, waar de heer A.P. Eendebak, mevrouw N.M. Barnhoorn en mevrouw I.C. Hoogervorst van de Unit Inkoop en Juridische Zaken het bezwaarschrift aan de orde hebben gesteld. U was hierbij aanwezig. Het verslag van de hoorzitting is bij dit besluit op bezwaar gevoegd.

4. Juridisch kader

Voor de beoordeling van de bezwaren hebben wij gekeken naar de regels van de Awb, en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo).

Artikel 7:11 van de Wabo (heroverweging bestreden besluit);

Artikel 2:1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo (het bouwen van een bouwwerk);

Artikel 2:1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo (het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan).

Ter plaatse van het perceel, Brouwerstraat 35 te Rijsburg, is ten tijde van dit besluit op bezwaar het bestemmingsplan Rijsburg van kracht. Op grond van dit vigerende bestemmingsplan rust op het perceel de enkelbestemming 'Gemengd - 3' (artikel 9 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan) en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologisch verwachtingsgebied' (artikel 27 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan). Eveneens zijn het "Parapluplan Parkeren Katwijk", het bestemmingsplan "Parapluplan standplaatsen Katwijk" en het bestemmingsplan "Archeologie gemeente Katwijk" vigerend met betrekking tot het onderhavige perceel Brouwerstraat 35 te Rijsburg.

5. Heroverweging

Op grond van artikel 7:11 van de Awb vindt, indien het bezwaar ontvankelijk is, op grondslag daarvan een heroverweging plaats. Dit houdt in dat in deze bezwaarschriftenprocedure moet worden beoordeeld of het bestreden besluit tot verlening van omgevingsvergunning in stand kan blijven of dient te worden herroepen. Herroepen zou in dit geval betekenen dat de omgevingsvergunning alsnog wordt verleend.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 11 september 2013, ECLI:RVS:2013:1106 en van 30 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:4032) volgt dat bij de heroverweging als uitgangspunt heeft te

gelden dat een besluit op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden zoals die zich op het moment van het nemen van het besluit voordoen en de op dat moment geldende rechts-en beleidsregels.

In het kader van de heroverweging van het bestreden besluit overwegen wij als volgt. Hierbij merken wij op dat het bezwaar enkele juridische aspecten raakt, zodat wij er niet aan ontkomen dat onze overwegingen ook juridische uiteenzettingen bevatten.

Alvorens op de bezwaren in te gaan, volgt hieronder in het kader van de heroverweging:

- een omschrijving van het bouwplan;
- toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan op grond van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- de mogelijkheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken;
- de argumenten om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken;
- toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo;
- toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo en;
- een conclusie.

5.1 Het bouwplan

Het bouwplan voorziet in het verbouwen van de winkel tot woning en praktijkruimte op het perceel Brouwerstraat 35 te Rijnsburg.

De aangevraagde omgevingsvergunning betreft de activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid en onder c van de Wabo.

5.2 Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan

Zoals hiervoor reeds is aangegeven onder '4 Juridisch kader' rust, gezien het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Rijnsburg", op de gronden waar het initiatief wordt gerealiseerd de enkelbestemming 'Gemengd - 3' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologisch verwachtingsgebied'. Eveneens zijn het bestemmingsplan het "Parapluplan Parkeren Katwijk", het bestemmingsplan "Parapluplan Standplaatsen Katwijk" en het bestemmingsplan "Archeologie gemeente Katwijk" vigerend met betrekking tot het onderhavige perceel.

- *'Gemengd - 3'*

Op grond van artikel 9.1, onder a, van de planregels behorende bij het vigerende bestemmingsplan (hierna: de planregels) zijn de voor 'Gemengd - 3' aangewezen gronden bestemd voor detailhandel en dienstverlening, uitsluitend op de begane grond. Op grond van artikel 9.1, onder b, van de planregels is wonen uitsluitend toegestaan op de verdiepingen, al dan niet in combinatie met een aan-huis-gebonden beroep. Het aangevraagde, beoogde, bouwplan voorziet in de realisatie van wonen op de begane grond. Het beoogde bouwplan is derhalve in strijd met het bestemmingsplan 'Rijnsburg'.

- *Archeologie*

Het beoogde bouwplan voorziet niet in bodemroering van meer dan 30 cm onder het maaiveld, zodoende is geen sprake van een wijziging ten aanzien van het archeologisch bestand.

- *Bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk"*

Ter plaatse is, zoals eerder genoemd, het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk" van kracht. Op grond van artikel 4.2, onder a, van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan is het niet toegestaan een nieuw bouwwerk, verandering van een bouwwerk, verandering van gebruik van een bouwwerk of van gronden – al dan niet gecombineerd-, waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht te bouwen of te gebruiken wanneer in de omgeving daarvan niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden. Op grond van artikel 4.2, onder b, van de planregels behorende bij dit bestemmingsplan wordt bij een omgevingsvergunning beoordeeld of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid aan de hand van de normen die zijn neergelegd in het parkeernormenbeleid van de gemeente Katwijk, met dien verstande dat indien gedurende de planperiode een nieuwe versie verschijnt of vervangen wordt door een door het college van burgemeester en wethouders vast te stellen beleidsregel, met deze nieuwe versie of beleidsregel rekening wordt gehouden. Op basis van dit artikel wordt verwezen naar het geldende parkeernormenbeleid van gemeente Katwijk, namelijk de "Nota Parkeernormen 2020, welke in juni 2021 is herzien".

Voor het beoogde, aangevraagde, bouwplan is voor de parkeernorm gebiedstype 'niet gereguleerd gebied, rest bebouwde kom' uit het vigerende parkeernormenbeleid van toepassing. De huidige functie van het gebouw is winkel en opslag ingevolge de ingediende bouwtekening 'Bestaande toestand', welke onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. Volgens het vigerende parkeernormenbeleid wordt dit onderverdeeld in 'Winkelen en boodschappen elders in de gemeente met een oppervlakte van 80 m²', hierbij geldt een parkeerbehoefte van 4 parkeerplaatsen en 'Werken Bedrijf arbeidsextensief / bezoekersextensief met een oppervlakte van 38 m²', hierbij geldt een parkeerbehoefte van 0,4 parkeerplaats. In totaal komt dit neer op 4,4 benodigde parkeerplaatsen.

De nieuwe situatie betreft een functiewijziging naar woning en praktijkruimte ingevolge het ingediende aanvraagformulier d.d. 31 augustus 2021 en de ingediende bouwtekening 'Gewijzigde toestand', welke onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit. De parkeerbehoefte voor een 'grondgebonden woning klein' (<110m² bruto vloeroppervlakte) is volgens het vigerende parkeernormenbeleid 2,0 parkeerplaatsen. De parkeerbehoefte voor een praktijkruimte (commerciële dienstverlening) van 36 m² is 0,8 parkeerplaats. De totale parkeerbehoefte in de nieuwe situatie komt daarmee uit op 2,8 parkeerplaatsen.

Bij beoordeling van het bouwplan aan het parkeernormenbeleid mag de oude parkeerbehoefte in mindering worden gebracht ten opzichte van de nieuwe situatie, althans indien en voor zover de oude functie(s) is (zijn) vervangen door de nieuwe functie(s), en deze oude functie(s) derhalve op geen enkele wijze nog beslag leggen op de daaraan destijds gekoppelde parkeerbehoefte. Als gevolg van de onderhavige vergunningaanvraag 'winkel en opslag' in zijn geheel wordt vervangen door de gewijzigde functie(s) 'wonen en praktijkruimte'. Dit komt neer op een parkeerbehoefte van 1,6 parkeerplaatsen (4,4 minus 2,8 parkeerplaatsen). De parkeerbehoefte neemt met de realisatie van het aangevraagde, beoogde, bouwplan dus af ten opzichte van de huidige situatie.

Echter, nu het bouwplan voorziet in een functiewijziging van winkel naar deels wonen, moeten volgens het vigerende parkeernormenbeleid de aanwezigheidspercentages met elkaar worden vergeleken. De nieuwe situatie voorziet in de avonden en nachten in een hogere parkeerbehoefte dan in de oude situatie. Dit wordt verklaard omdat ten behoeve van de huidige situatie, welke voorziet in de functie(s) 'winkel en opslag', in de avonden en nachten geen parkeerbehoefte was vereist. Door de functiewijziging naar deels 'wonen' ontstaat en daarentegen in de avonden en nachten juist wel een parkeerbehoefte. Volgens het vigerende parkeernormenbeleid zijn de maatgevende momenten voor een adequate beoordeling van voornoemde aanwezigheidspercentages: de doordeweekse nachten

en de zaterdagavond. Dit komt neer op een parkeerbehoefte van 1,7 parkeerplaatsen, hetgeen afgerond leidt tot een parkeerbehoefte van 2 parkeerplaatsen.

Wanneer er moet worden voorzien in parkeren, schrijft het vigerende parkeernormenbeleid voor dat dit op eigen terrein moet worden gerealiseerd. Als er redelijkerwijs op eigen terrein niet aan de parkeereis kan worden voldaan, kan een beroep worden gedaan op beschikbare parkeerruimte in de openbare ruimte of op privé terrein in de directe omgeving waarbij aan de hand van een bestand of nieuw parkeeronderzoek dient te worden uitgewezen dat de parkeerdruk in de ruimte op het maatgevende moment in de week aanvaardbaar is in relatie tot de nieuwe ontwikkeling. Onder verwijzing naar de bouwtekening 'Gewijzigde toestand', welke deel uitmaakt van het bestreden besluit, is voorzien in parkeergelegenheid op eigen terrein met de juiste maatvoering. Derhalve moet in onderhavige situatie door middel van het parkeeronderzoek aantoonbaar worden gemaakt, dat met toevoeging van één parkeerplaats binnen 250 meter ten behoeve van de 2^e auto/bezoeker de parkeerdruk onder de 85% blijft. De maatgevende momenten zijn de doordeweekse nachten en de zaterdagavond. Middels een onderzoek, die in opdracht van vergunninghouder is uitgevoerd door [REDACTED] is geconcludeerd dat er onvoldoende restcapaciteit is.

Tevens voldoet het plan niet aan de normen voor het parkeren van fietsen. Met de beoogde functiewijziging van winkel tot woning en praktijkruimte zijn 4 parkeerplaatsen voor fietsen benodigd op eigen terrein, waarvan 2 voor de praktijkruimte. In de tekening 'Gewijzigde toestand', welke onderdeel uitmaakt van het bestreden besluit, is ruimte voor 3 fietsen ingetekend, dit is onvoldoende voor de bewoners volgens het vigerende parkeernormenbeleid.

Gezien vorenstaande is het beoogde, aangevraagde, bouwplan in strijd met het 'Parapluplan Parkeren Katwijk' en het bijbehorende parkeernormenbeleid.

5.3 De mogelijkheid om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken

Op grond van artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo wordt de aanvraag in geval van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan mede aangemerkt als een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, voor zover thans van belang, is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo kan voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, slechts omgevingsvergunning worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 - 1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 - 2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 - 3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;
- c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of aanwijzingen van het Rijk: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;
- d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van de Wabo kan voor de aangevraagde activiteit omgevingsvergunning worden verleend met toepassing van artikel 4, aanhef, onderdeel 1, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Deze omgevingsvergunning kan evenwel slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De beslissing om al dan niet met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van de Wabo, omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan behoort tot de bevoegdheid van het college. Het college heeft daarbij beleidsruimte. Dit blijkt uit vaste rechtspraak hieromtrent van de Afdeling (vgl. ABRvS 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4449 en ABRvS 4 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3031). Dat betekent dat het college, ook indien de activiteit niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening zou zijn, de keuze heeft om zijn bevoegdheid al dan niet te gebruiken. De rechter toetst of het college bij een afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen (vgl. ABRvS 8 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1009).

Op grond van het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk" is de afwijkingsbevoegdheid geregeld in artikel 4.3 van de planregels behorende bij dat bestemmingsplan. Op grond van artikel 4.3, onder a, kan het bevoegd gezag (in dit geval het college van burgemeester en wethouders) omgevingsvergunning verlenen in afwijking van artikel 4.2, onder a en/of c van de planregels, indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Wij beoordelen aan de hand van beleid, wet- en regelgeving en omgevingsaspecten of wij wel of niet meewerken aan het afwijken van het bestemmingsplan. Hiervoor toetsen wij op basis van de huidige activiteiten en ingediende plannen. Eveneens wordt elke aanvraag beoordeeld op zijn eigen omstandigheden en belangen, waarbij het algemeen belang wordt afgewogen tegen het individueel belang van de aanvrager/initiatiefnemer.

5.4 De argumenten om ten behoeve van het bouwplan van het bestemmingsplan af te wijken

Vooraf aan de indiening van het beoogde bouwplan heeft een vooroverleg plaatsgevonden. Het beoogde bouwplan is getoetst aan en in overeenstemming bevonden met verschillende ruimtelijke aspecten op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, economie en stedenbouw. Derhalve is een positief integraal advies afgegeven. Bij de officiële aanvraag zijn geen wijzigingen doorgevoerd ten aanzien van het bouwplan. Echter, zijn er met betrekking tot verkeersaspecten belemmeringen voor het beoogde bouwplan gevonden, zoals is verwoord onder het kopje 5.2 'Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan'.

Op grond van artikel 4.3, onder a, van de planregels behorende bij het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk" kan, zoals reeds ook al eerder weergegeven, het bevoegd gezag (in dit geval het college van burgemeesters en wethouders) omgevingsvergunning verlenen in afwijking van artikel 4.2, onder a en/of c van de planregels, indien het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit. Nu, onder verwijzing van de bouwtekening 'Gewijzigde toestand', welke deel uitmaakt van het bestreden besluit, is voorzien in parkeergelegenheid op eigen terrein met de juiste maatvoering, is de vraag of in dit specifieke geval gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid in het vigerende bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk" ten behoeve van de resterende parkeerbehoefte van één parkeerplaats binnen een straal van 250 meter voor de 2^e auto/bezoeker in de avond- en nachturen. In deze onderhavige, specifieke, situatie zien wij in het kader van de integrale heroverweging aanleiding om gebruik te maken van deze afwijkingsbevoegdheid. Dit wordt hierna nader toegelicht.

Wonen

Op grond van het vigerende bestemmingsplan rust op het perceel de bestemming 'Gemengd-3', waardoor wonen in combinatie met de uitoefening van een beroep of bedrijf mogelijk is. In het verleden is door de vorige eigenaar het pand niet gebruikt voor woondoeleinden, maar als winkel en opslag. In onderhavige aanvraag is ten aanzien van verkeer getoetst aan het huidige gebruik en niet aan de overige gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Door uit te gaan van een huidige situatie waarbij het pand wordt gebruikt ten behoeve van winkel en opslag, is er geen parkeerbehoefte in de avond- en nachturen. Met een functiewijziging naar wonen ontstaat deze parkeerbehoefte wel in de avond- en nachturen, terwijl bij het uitoefenen van de functie 'wonen', zoals toegestaan in het vigerende bestemmingsplan, niet aan de voor deze functie benodigde parkeerbehoefte kan worden voldaan. Dit brengt een onredelijke situatie met zich mee dat een functiewijziging naar wonen niet mogelijk is, enkel omdat het pand in het verleden niet is gebruikt als zijnde wonen. Dit druist in tegen hetgeen is beoogd in het vigerende bestemmingsplan "Rijnsburg".

Bovendien volgt uit vaste rechtspraak van de Afdeling dat bij de beoordeling of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid alleen rekening moet worden gehouden met de toename van de parkeerbehoefte als gevolg van het realiseren van het bouwplan. Een eventueel bestaand tekort kan als regel buiten beschouwing worden gelaten (zie de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2447).

Belangenafweging

In het kader van een integrale heroverweging dient het algemeen belang te worden afgewogen met het individueel belang. Het algemeen belang ziet op de beschikbaarheid van voldoende parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Met de realisatie van het beoogde bouwplan zal de parkeerdruk in de openbare ruimte juist met 1,6 parkeerplaats worden verminderd, zodat de parkeerbalans niet verslechtert maar juist wordt verbeterd. Het te realiseren en beoogde bouwplan brengt dus een positieve ontwikkeling met zich mee ten aanzien van de parkeerbehoefte. Hier staat tegenover dat er met betrekking tot de avonduren en nachten 0,7 parkeerplaats tekort is voor een eventuele 2^e auto/bezoeker binnen een straal van 250 meter waarbij het gemiddelde overschrijdingspercentage uitkomt op 4%. De verbetering die het bouwplan meebrengt ten aanzien van de parkeerbalans is dus groter dan de verslechtering in de avond- en nachturen. Derhalve concluderen wij, gelet op het algemeen belang, dat de winst van 1,6 parkeerplaats overdag dient te prevaleren boven het tekort van 0,7 parkeerplaats in de avonden of nachten voor de eventuele 2^e auto/bezoeker binnen een straal van 250 meter.

Ten aanzien van het algemeen belang weegt ook mee dat het huidige gebruik ziet op winkel en opslag. Het gebruik van het pand als winkel zal doorgaans meer verkeersbewegingen en drukte meebrengen dan het nieuwe beoogde gebruik van praktijk (consumentverzorgend beroep met één stoel) en woning. Voor omwonenden zal de nieuwe, beoogde, situatie daardoor doorgaans leiden tot een rustiger woon- en leefklimaat, mede ingegeven door een verbeterde parkeersituatie in de openbare ruimte, vanwege minder op- en af winkelbezoek.

Ten aanzien van de belangenafweging voor bezwaarmaker nemen wij het volgende mee. Ter voorbereiding van de aanvraag heeft reeds een vooroverleg plaatsgevonden. Op 26 augustus 2021 is het integraal advies daarin voor akkoord bevonden. In dit advies is thans vermeld dat het plan voldoet op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, stedenbouw en verkeer. De uitkomst van dit vooroverleg heeft dus geleid tot positieve verwachtingen. Gelet op de uitkomst van dit vooroverleg heeft bezwaarmaker over durven te gaan op de aankoop van het pand. Indien geen uitvoering kan worden gegeven aan hetgeen is aangevraagd, kan bezwaarmaker het pand niet gebruiken waarvoor hij dit heeft bedoeld en dit brengt een grote schadepost met zich mee voor bezwaarmaker.

Geen precedentwerking

Wanneer wordt afgeweken van het bestemmingsplan, moet worden voorkomen dat dit een precedentwerking met zich meebrengt. In deze onderhavige situatie zien wij geen risico tot precedentwerking. Dit betreft een unieke situatie met een geheel eigen afwegingskader. Gelet op de plankaart, behorende bij het vigerende bestemmingsplan, blijkt dat aan alle omliggende woningen in de wijk Brouwerstraat de bestemming 'Wonen' is toegekend. De wijk kenmerkt zich derhalve als zijnde een woonomgeving. Slechts enkel en alleen op onderhavig perceel doet zich de situatie voor dat de bestemming 'Gemengd' op het perceel rust, nu het pand is gebruikt als winkel. Derhalve zal zich in de toekomst geen (soort-)gelijke situatie voordoen op grond waarvan kan worden verwezen naar de afwijkingsbevoegdheid van het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk" in onderhavige zaak.

5.5 Toetsing aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo

De bouwactiviteit is niet in strijd met de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, aangezien:

- op het perceel geen beheersverordening van kracht is, waarmee het bouwplan in strijd is;
- omtrent het bouwen geen regels zijn gesteld in een exploitatieplan, waarmee het bouwplan in strijd is, en
- er ter plaatse van het bouwperceel geen regels gelden die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of regels van het Rijk, waarmee het bouwplan in strijd is.

5.6 Toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid van de Wabo

Het bouwplan is getoetst aan en in overeenstemming bevonden met het Bouwbesluit 2012 als hiervoor onder artikel 2.10, aanhef en onder a van de Wabo bedoeld en, voor zover van toepassing, de bouwverordening als hiervoor onder artikel 2.10, aanhef en onder b van de Wabo bedoeld. Voorts is het bouwplan op 5 april 2022 voorgelegd aan de Stadsbouwmeester van de gemeente Katwijk en door hem positief beoordeeld, zodat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand als hiervoor onder artikel 2.10, aanhef en onder d van de Wabo bedoeld. Het bouwplan betreft geen wegtunnel, zodat de situatie hiervoor onder artikel 2.10, aanhef en onder e van de Wabo bedoeld zich ook niet voordoet.

5.7 Conclusie

Op grond van het voorgaande wordt geconcludeerd dat het bouwplan in strijd is met het vigerende bestemmingsplan "Rijnsburg" en met het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk", daaronder begrepen, het bijbehorende parkeernormenbeleid. Derhalve wordt op grond van artikel 2.10, tweede lid, van de Wabo de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van de Wabo kan voor de aangevraagde activiteit omgevingsvergunning worden verleend met toepassing van artikel 4, aanhef, onderdeel 1, van bijlage II van het Bor en artikel 4.3, onder a, van de planregels behorende bij het bestemmingsplan "Parapluplan Parkeren Katwijk".

Gezien vorenstaande overwegingen is onze conclusie dat het bestreden besluit in heroverweging dient te worden verleend.

6. Reactie op bezwaren

In reactie op de door u aangevoerde bezwaren reageren wij als volgt.

A.

Hetgeen u onder 'A' uiteen heeft gezet, bevat een beschrijving van het verloop van het proces. Wij nemen dit ter kennisgeving aan.

B.

Ten aanzien van uw eerste drie punten merken wij het volgende op. Wanneer er moet worden voorzien in parkeren, schrijft het vigerende parkeernormenbeleid voor dat dit op eigen terrein moet worden gerealiseerd. Als redelijkerwijs op eigen terrein niet aan de parkeereis kan worden voldaan, kan een beroep worden gedaan op beschikbare parkeerruimte in de openbare ruimte of op privé terrein in de directe omgeving waarbij aan de hand van een bestaand of nieuw parkeeronderzoek dient te worden uitgewezen dat de parkeerdruk op deze parkeerruimte op het maatgevende moment in de week aanvaardbaar is in relatie tot de nieuwe ontwikkeling. Dit onderzoek dient onafhankelijk te gebeuren door een professionele partij. De overeenkomst die hieruit voortvloeit tussen de initiatiefnemer en het onafhankelijke onderzoeksbureau is van privaatrechtelijke aard, zodat de gemeente geen invloed heeft op de kosten van een dergelijk onderzoek, noch in de manier hoe een dergelijk onderzoek gepresenteerd wordt.

Gelet op het voorgaande onder paragraaf 5 'Heroverweging' behoeft thans niet verder ingegaan te worden op de overige bezwaargronden.

7. Conclusie

Gezien al het vorenstaande concluderen wij dat, naar aanleiding van de aangevoerde bezwaren en in heroverweging, aanleiding bestaat om de weigering omgevingsvergunning voor het verbouwen van de winkel tot woning en praktijkruimte op het perceel Brouwerstraat 35 te Rijnsburg te herroepen en de omgevingsvergunning alsnog te verlenen.

Het bestreden besluit van 15 december 2021 met zaaknummer 2706969, wordt daarom herroepen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Katwijk,
namens hen,



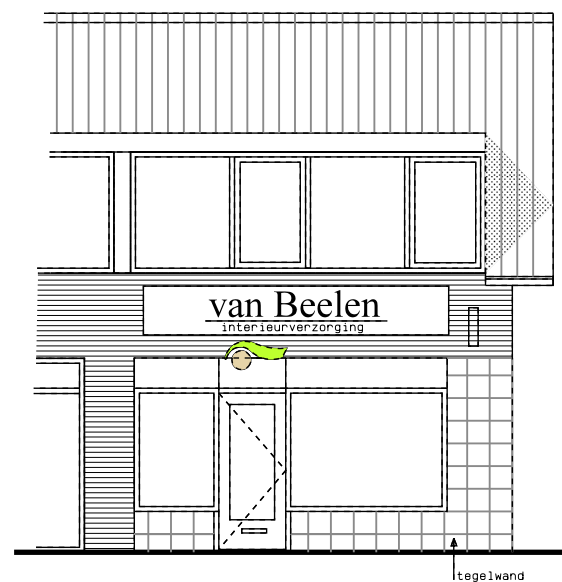
mr. drs. R.T. Jie Sam Foek
Algemeen directeur/Secretaris

Verweermogelijkheden

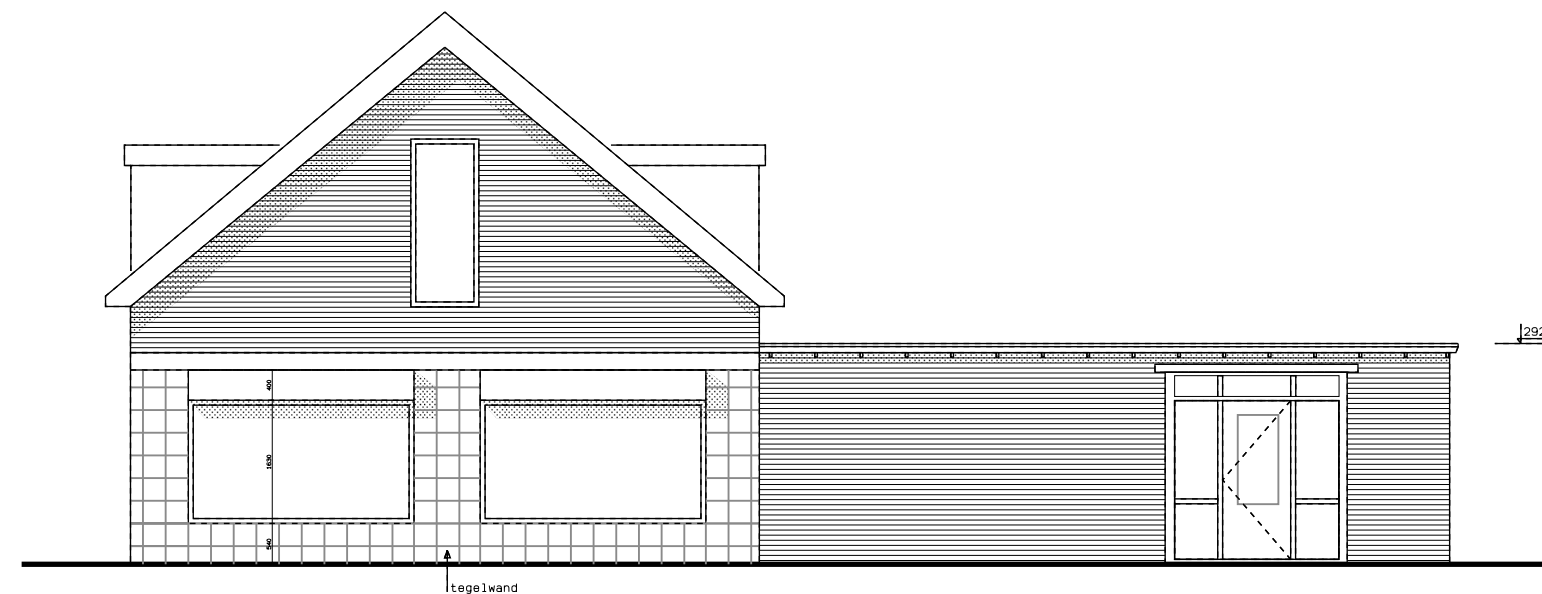
Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen. Stuur uw beroepschrift naar: rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift dient te voldoen aan een aantal vereisten: het dient te worden ondertekend en bevat de naam en het adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Voor het indienen van een beroepschrift zijn kosten verschuldigd. Dit heet griffierecht. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking.

Bij onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Stuur uw verzoekschrift naar: de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U dient een kopie van het beroepschrift toe te voegen. Ook voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Digitaal indienen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De indiener moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

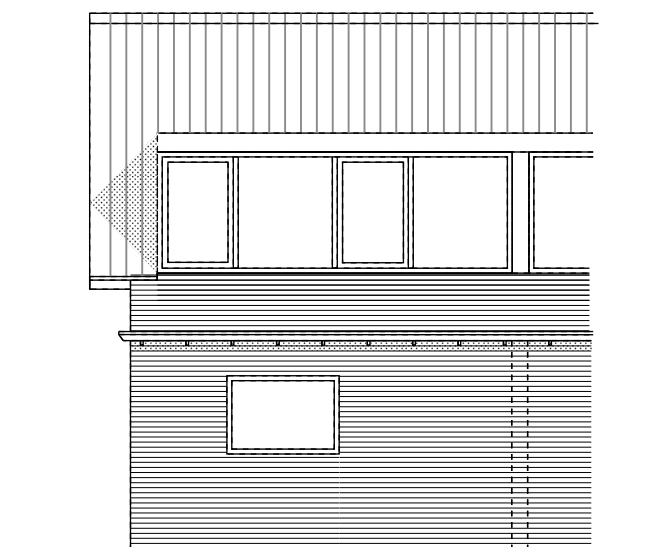
Kopie aan
Ondersteuning bezwaar en klachten



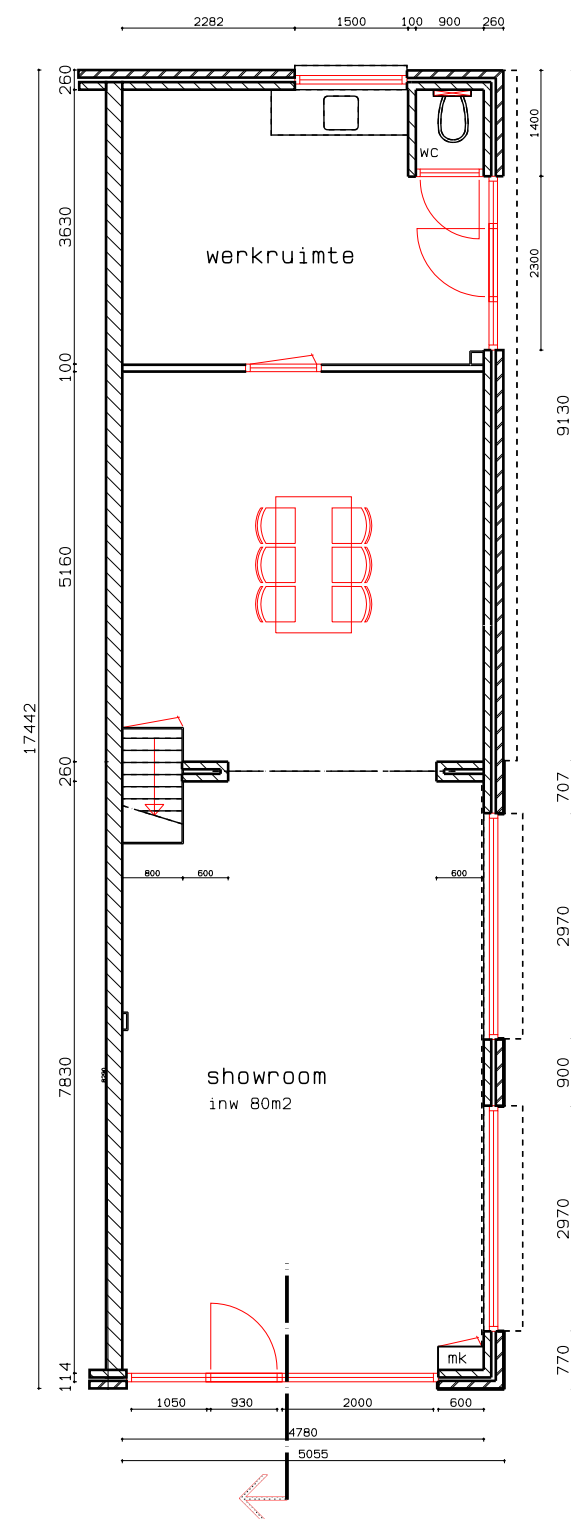
VOORGEVEL



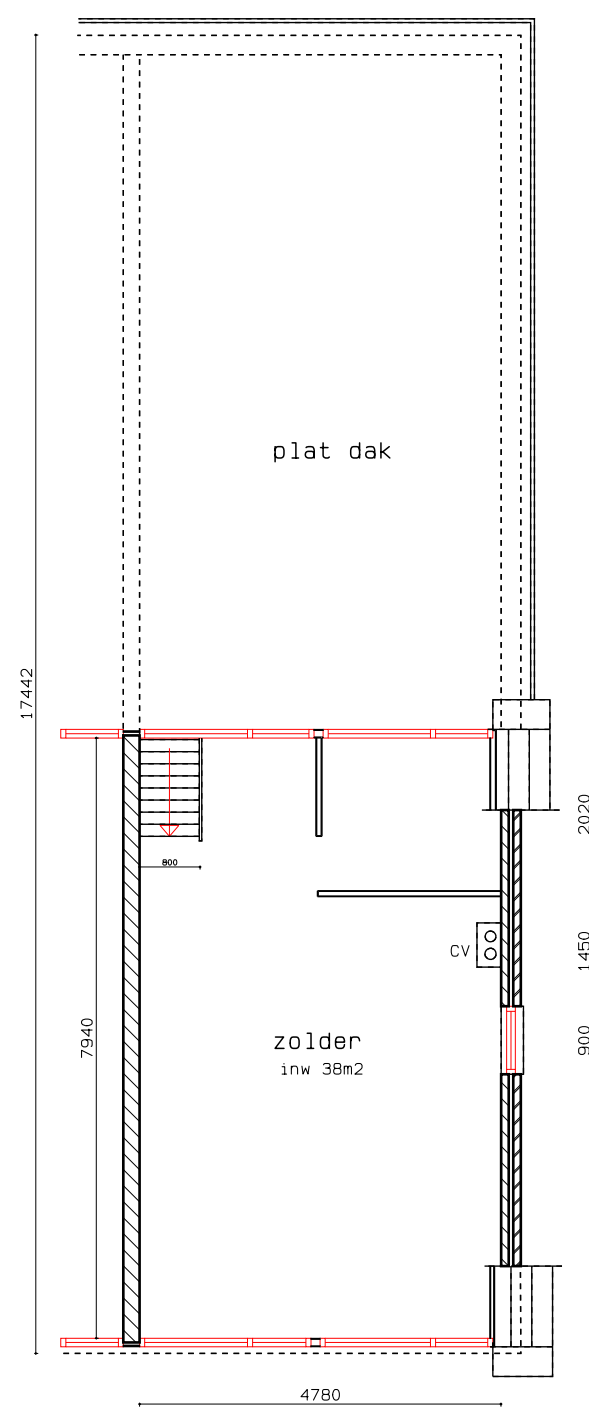
ZIJGEVEL



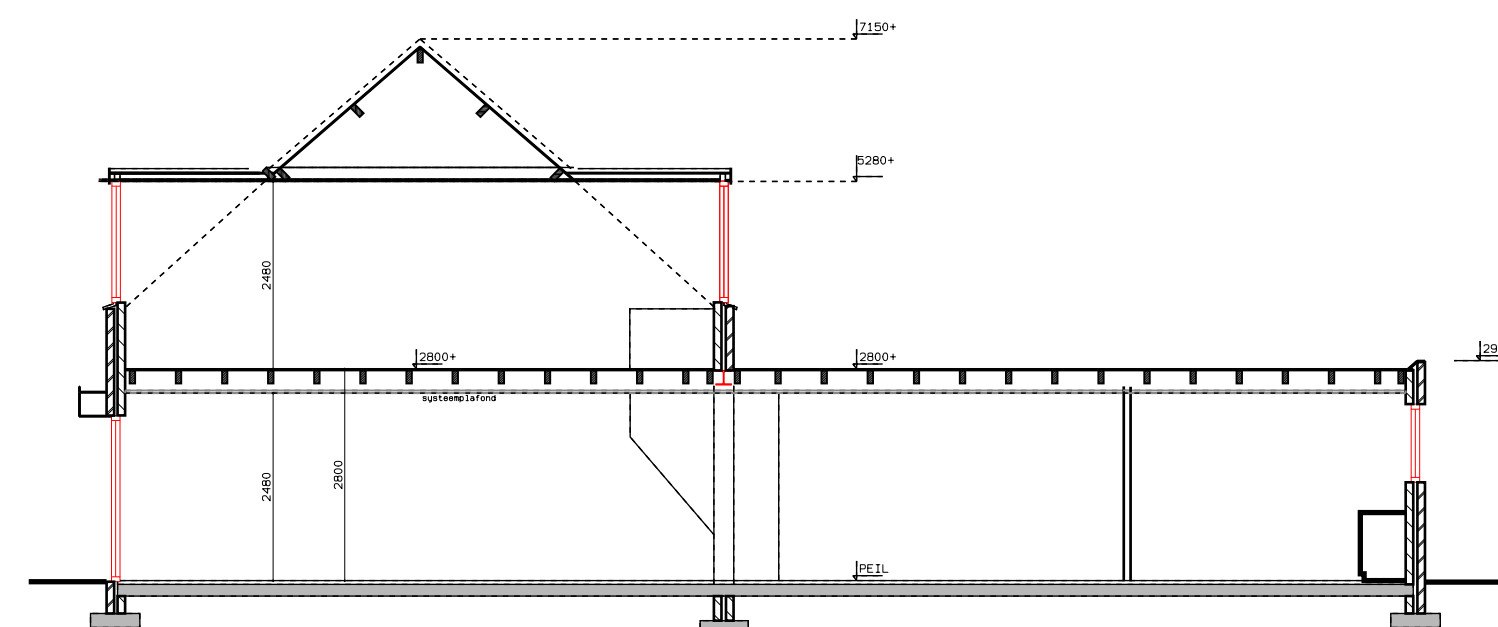
ACHTERGEVEL



BEGANE GROND



VERDIEPING

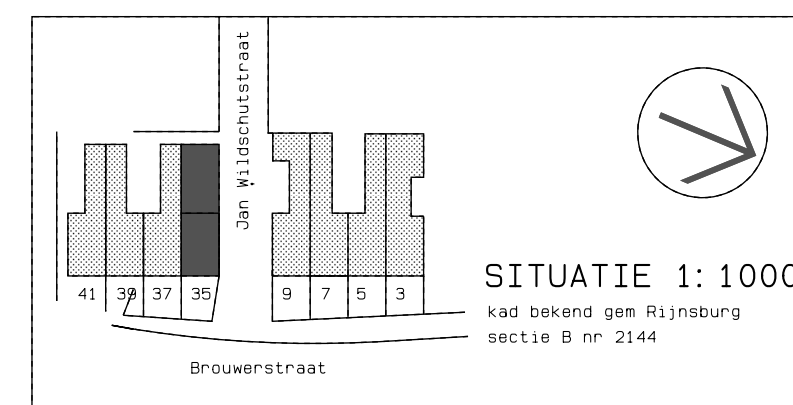


DOORSNEDE

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 13-05-2022
nr. 2706969
Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving

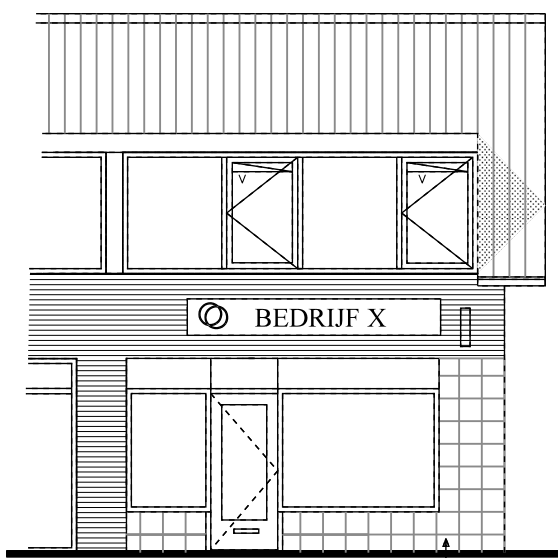
GEMEENTE KATWIJK
Afdeling Veiligheid
Toezicht Vergunningen
Gezien d.d. 02-12-2021



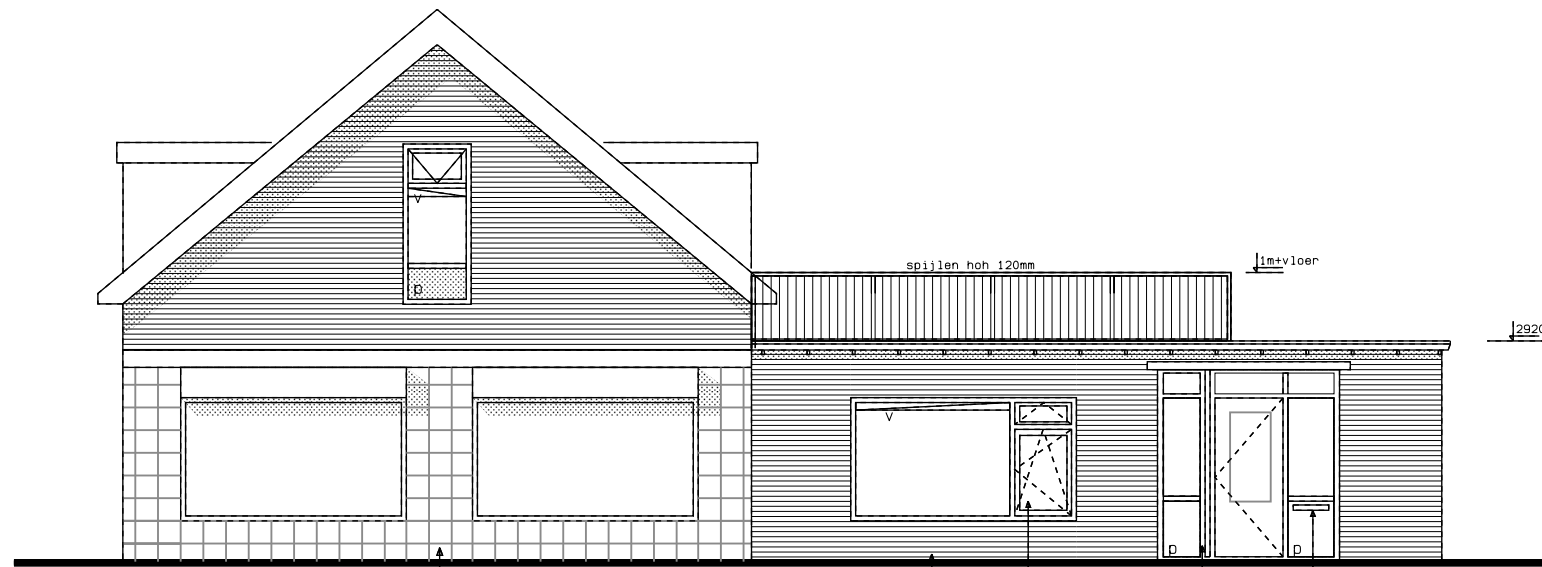
BESTAAND

VERBOUW WINKELPAND VAN BEELEN TOT WONING+BEDRIJF
BROUWERSTRAAT 35 RIJNSBURG

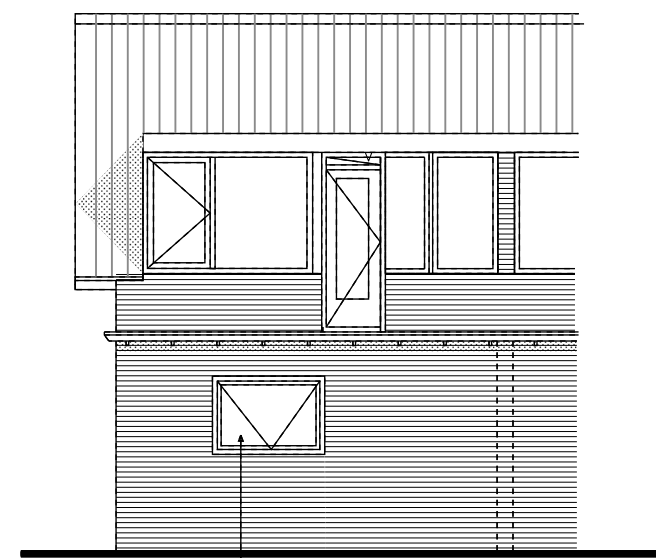
schaal 1:100



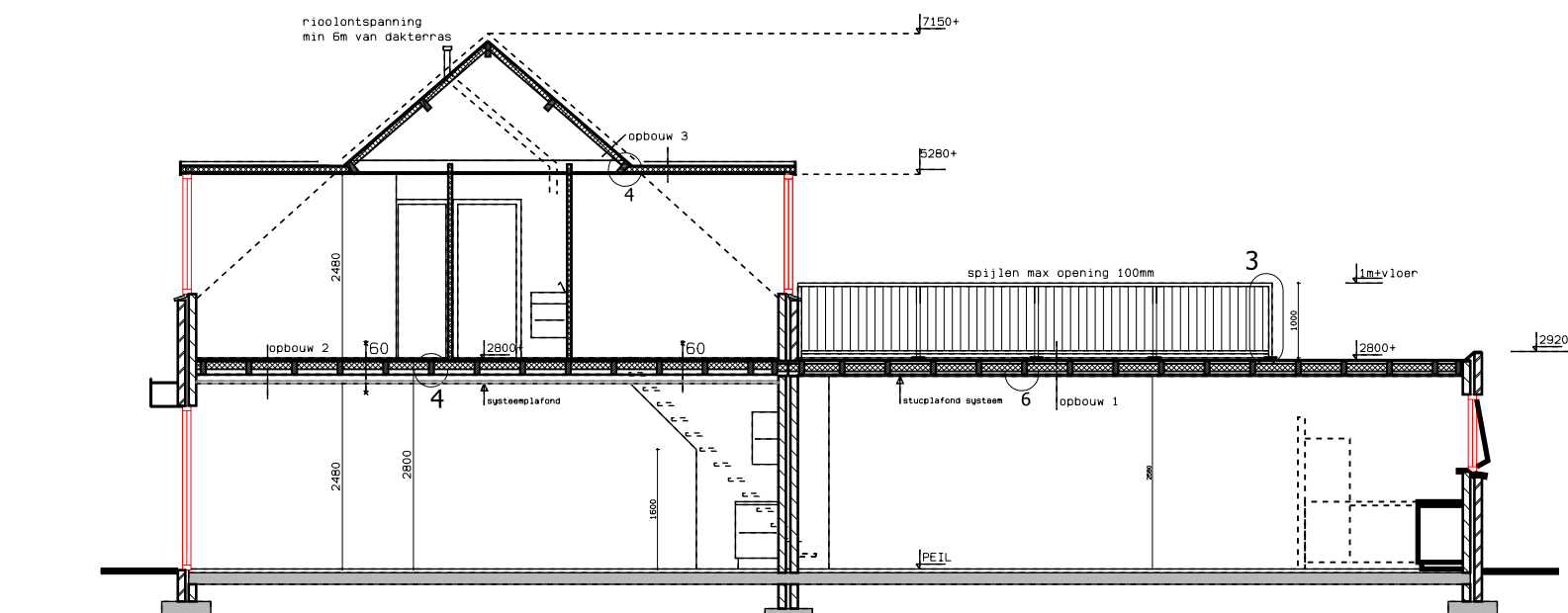
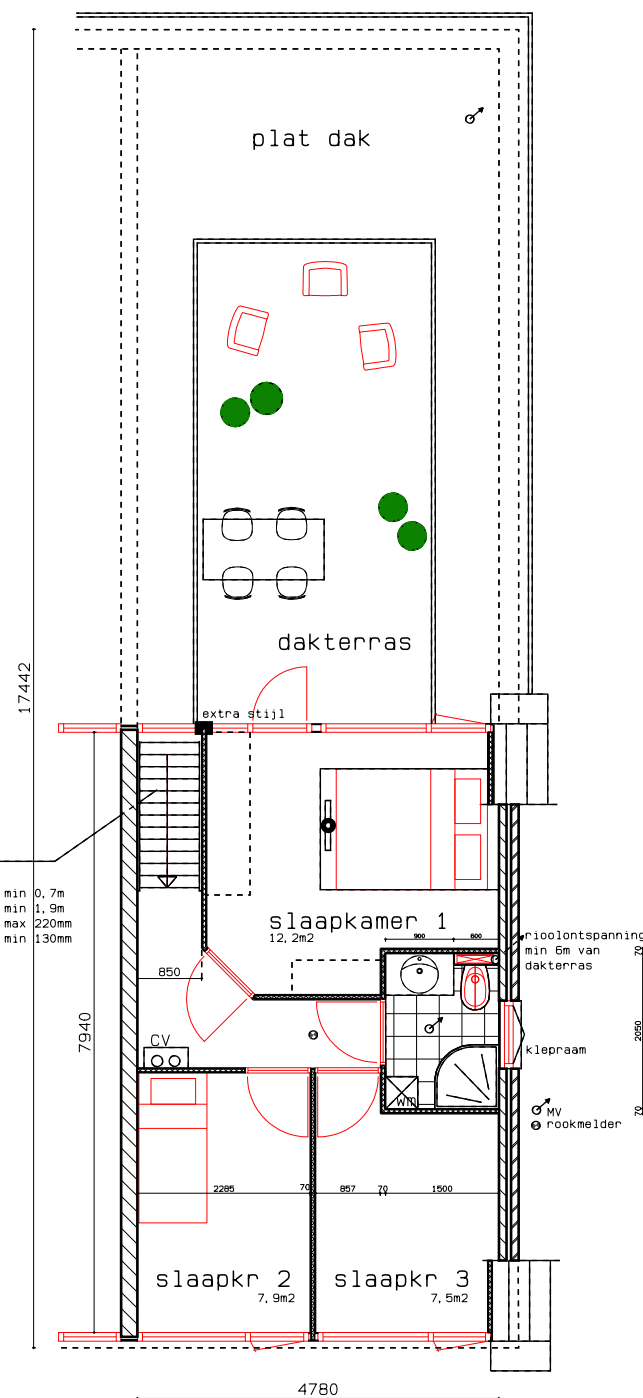
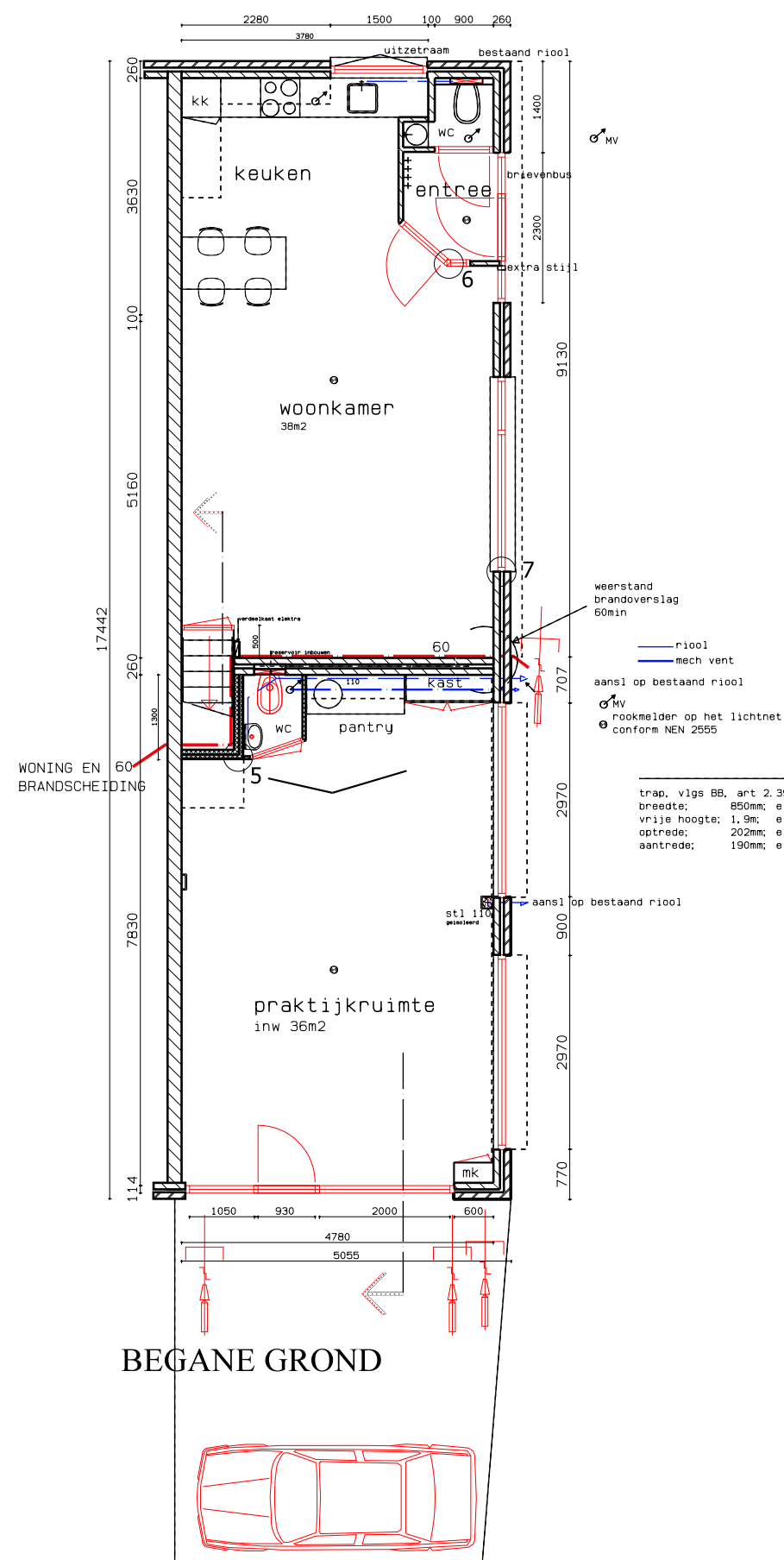
VOORGEVEL



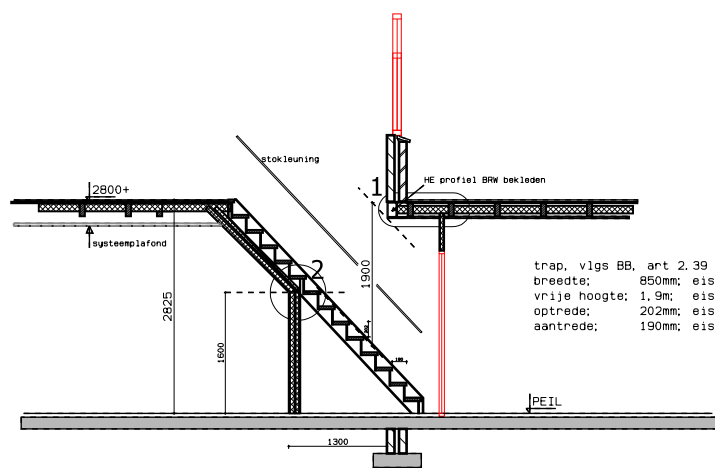
ZIJGEVEL



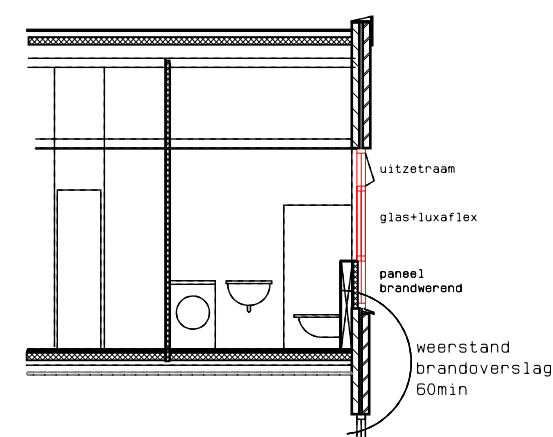
ACHTERGEVEL



DOORSNEDE



DOORSNEDE over trap

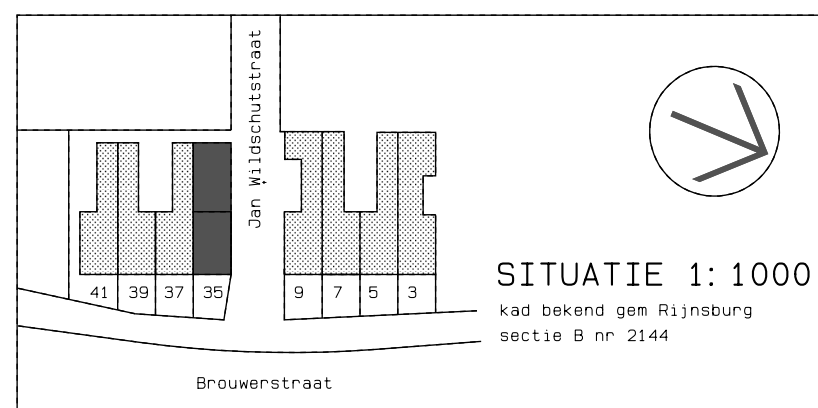


DOORSNEDE over badkamer

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 13-05-2022
nr. 2706969
Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving

GEMEENTE KATWIJK
Afdeling Veiligheid
Toezicht Vergunningen
Gedienst d.d. 02-12-2021



VERBOUW WINKELPAND VAN BEELEN TOT WONING+BEDRIJF
BROUWERSTRAAT 35 RIJNSBURG

schaal 1:100

RENOVOOI

Houtsoort: gecertificeerd meranti SKG keurmerk
houtafm: 67x114 mm, resp 90x114 gegrond

hang en sluitwerk SKG***, dievenklauw
deuren hangen aan elk 4 stuks RVS scharnieren
deuren voorzien van 3-puntssluiting
beglazing: HR++
Beglazing lager dan 850mm + vloer is veiligheidsglas

MATERIALEN EN KLEUREN

kozijnen en ramen: hout wit
deuren: hout: ntb
gevel: bestaand
dakbedekking: pannen bestaand
+ bitumen zwart

De woning zal voldoen aan de volgende eisen;
art 2.67 t/m 2.70 ivm eisen mbt beperken brand-
gevaarlijke situaties
art 2.10 t.m 2.84 mbt beperken brand in en
buiten de woning
art 2.11 t.m 2.94 idem
art 2.12 ev. ivm vluchtroutes
art 2.15 ivm inbraakwerendheid
afd 3.2, art 3.8 en 3.9 ivm beperken geluid van
installaties,
afd 3.5, art 3.21 ev; wering van vocht; tegel-
werk in keuken en wc
afd 3.10; art 3.69, 3.70; bescherming tegen
ratten en muizen
afd 6.5, 6.21; plaatsing rookmelders
conform NEN 2555
Verdiepingdragende staalconstructie brandwerend
bekleden

DAGLICHT

10% van vloeroppervlakt;

woonkamer+keuken: 39m2; glas min 3,9m2, voldoet
slaapkamer 1: 12m2; glas min 1,2m2, voldoet
slaapkamer 2 en 3: 7,5m2; glas min 0,75m2; voldoet

ELECTRA

schakelaars op 1050+
wandcontactdozen geaard
op 300+ tenzij anders aangegeven

VENTILATIE vlg BB art 3.29

Ventilatie woonkamer;
eis 0,9dm3/s/m2

woonkamer 30m2; vereist 30 x 0,9= 27dm3/s
Duco ventilatierooster, type DucoFit 50ZR, 2m lang
capaciteit 2 x 18,3= 36dm3/sec, voldoet

slaapkamer 1: 12m2; vereist 12 x 0,9= 11dm3/sec
Duco fit 50ZR; 0,8m lang, cap 15dm3/sec, voldoet
slaapkamer 2 en 3: 7,5m2; vereist 7,5x0,9= 7dm3/sec
Ducofit 50ZR, lang 0,7m1, cap 12,8dm3/sec; voldoet

ventilatie wc: 7dm3/sec
ventilatie keuken: 21dm3/sec
ventilatie badkamer: 14dm3/sec

WANDEN en OPBOUW

Metal Stud MS 150/2.45+45.2 A
woningsscheidend, brandwerend
Metal Stud MS 70/1.45.1 A

Opbouw 1 daktegels op tegel dragers
bitumen
underlayment
plaatbalklaag
isolatie, Rc=6,0
dampremende laag
rachelis
gipsplaat+stuc
Opbouw 2 Fernacellplaten op steenwol
bestaande vloer
steenwolisolatie tussen plaatbalklaag
Fernacellplaten, 60min BRW
systeemplafond
Opbouw 3 bestaande dakpannen
bestaand dakconstructie
steenwolisolatie tussen gordingen, Rc=4,0
dampremende laag
plafond van gipsplaten

PARKEREN

vlg nota parkeernorm gem Katwijk

parkeernormen

bestaand: winkel 6,5

gewijzigd: woning 1,7

bezoek 0,3

praktijk 0,2

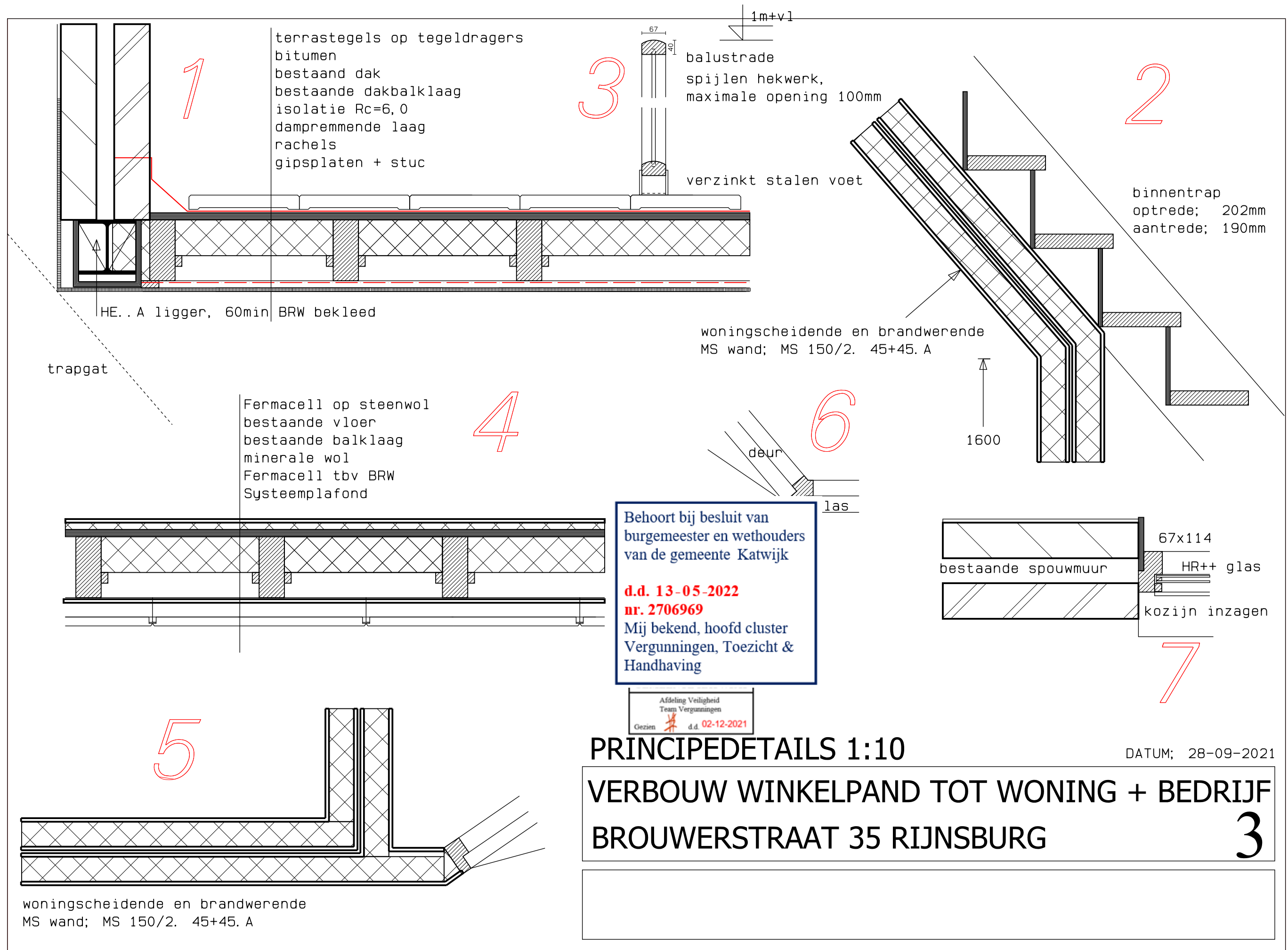
— 2,2

Totaal De oude parkeerbehoeftes is hoger

dan de nieuwe parkeerbehoeftes en hebben

nooit tot problemen geleid

Fietsen aan zijgevel en voor voorgevel



Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 13-05-2022

nr. 2706969

Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving



Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 13-05-2022

nr. 2706969

Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving





Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 13-05-2022

nr. 2706969

Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving

d.d. 13-05-2022

nr. 2706969

Mij bekend, hoofd cluster
Vergunningen, Toezicht &
Handhaving



Memo

Parkeeronderzoek Brouwersstraat 35, Rijnsburg

Luuk Zuiderwijk
18-11-2021

Uitgangspunten onderzoek

Vanuit de gemeente Katwijk is de eis gesteld dat middels twee werkdagnachten en twee zaterdagavonden een parkeeronderzoek uitgevoerd werd rondom de Brouwerstraat 35 te Rijnsburg.

Vanwege een renovatie zal er op dit adres na afronding van de werkzaamheden een andere parkeervraag zijn dan voorafgaand aan de renovatie. Middels het parkeeronderzoek moet aantoonbaar gemaakt worden dat met toevoeging van 1 parkeerplaats binnen 250 meter (2^e auto/bezoekers) en 1 parkeerplaats binnen 100 meter (1^e auto) de parkeerdruk onder de 85% blijft.

Resultaten parkeeronderzoek

DataCount heeft conform de uitgangspunten in twee opeenvolgende weken (buiten vakantieperiode om) gemeten op de volgende momenten:

- Vrijdag 5 november 00:00 - 01:00 (nacht donderdag op vrijdag)
- Zaterdag 6 november 19:00 - 20:00
- Vrijdag 12 november 00:00 - 01:00 (nacht donderdag op vrijdag)
- Zaterdag 13 november 19:00 - 20:00

Binnen het meetgebied werd allereerst de capaciteit vastgesteld. Deze was als volgt:

<i>Straal vanaf adres</i>	<i>Openbare capaciteit</i>	<i>Gereserveerde capaciteit</i>	<i>Totale capaciteit</i>
<i>100 meter</i>	35	0	35
<i>250 meter</i>	397	14	411

Om aan de eis van bezetting < 85% te voldoen, moet er binnen een straal van 100 meter nog minimaal 1 plaats vrij zijn voordat de 85% wordt overschreden. Voor 250 meter gaat dit om minimaal 2 plaatsen. Dit houdt in dat er binnen 100 meter maximaal 28 van de 35 beschikbare openbaar plaatsen bezet mogen zijn. Binnen 250 meter gaat dit om maximaal 335 plekken.

In onderstaande tabel zijn de resultaten van de bezettingsmetingen uiteengezet.

<i>Meetmoment /loopafstand</i>	<i>Openbare capaciteit</i>	<i>Maximale bezetting</i>	<i>Daadwerkelijke bezetting</i>	<i>Bezettingsgraad</i>
5-11 00:00 - 01:00				
100m	35	28	36	103%
250m	397	335	362	91%
6-11 19:00 - 20:00				
100m	35	28	37	106%
250m	397	335	348	88%
12-11 00:00 - 01:00				
100m	35	28	39	111%
250m	397	335	353	89%
13-11 19:00 - 20:00				
100m	35	28	35	100%
250m	397	335	351	88%

Conclusie

Zoals uit de resultaten van het parkeeronderzoek af te lezen valt, is er op geen van de vier maatgevende momenten voldoende ruimte voor de extra parkeervraag. De doelstelling van het onderzoek

“Middels het parkeeronderzoek moet aantoonbaar gemaakt worden dat met toevoeging van 1 parkeerplaats binnen 250 meter (2^e auto/bezoekers) en 1 parkeerplaats binnen 100 meter (1^e auto) de parkeerdruk onder de 85% blijft. “

wordt dan ook niet behaald.