

Bijlage 8: Beantwoording zienswijze en bezwaar Buurtbewoner 2

Zienswijze Buurtbewoner 2

Bij brief van 25 februari 2022 heeft [buurtbewoner 2] een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. De indiener heeft tevens verzocht het eerder ingediende bezwaarschrift van 14 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

0. Algemeen over de zienswijze van 25 februari 2022 en het bezwaarschrift van 14 juli 2021
Zowel in de zienswijze als ook in het bezwaarschrift worden zaken aan de orde gesteld die niet te maken hebben met de nu voorliggende voorbereiding van de door Dekmantel BV aangevraagde vergunning. Het gaat dan o.m. om opmerkingen over de status en inhoud van het vigerende bestemmingsplan, de vermeende illegaliteit van eerder gehouden festivals, het ontbreken van evenementen- of omgevingsvergunningen, de aanleg van bouwwegen en puinpaden, het storten van puin, het weggraven van een dijklichaam en het vermeende gebrek aan handhaving daarop, niet vergund boerengolf. Er wordt daarbij verwezen naar Wro, milieuwetgeving en de Wet bodembescherming.

Dit zijn echter allemaal onderwerpen die niet te maken hebben met de inhoud van het nu voorliggende ontwerpbesluit en de daaraan ten grondslag liggende vergunningaanvraag. Bij ons ligt ter besluitvorming voor de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om festival 'Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied 'Iperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske. Deze aanvraag is ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Iperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Wij gaan in deze beantwoording van de zienswijzen (en van het bezwaarschrift) dan ook niet in op de daarin opgenomen argumenten die geen relatie hebben met de toetsing van de ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming ingediende vergunningaanvraag, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Iperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Iperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij daarover de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officielebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officielebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

3. Evenementen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'
In de zienswijze wordt opgemerkt dat in het ontwerp van het besluit meerdere malen verkeerd wordt verwezen naar het Natura 2000 Beheerplan en de daarin genoemde '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*'. Het Natura 2000 Beheerplan zou geen evenementen mogelijk maken.

Met de onderdelen 1, 2 en 3 van het bezwaarschrift van 14 juli 2021 worden overeenkomende argumenten naar voren gebracht.

Dit is een onjuiste interpretatie van de inhoud van het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske 2016-2022'. In dit Beheerplan wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*' (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) "*maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers*" (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

Toelichting

(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.

Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonerings in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.

Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn daarmee vergunningvrij.

- *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
- *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
- *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*

Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in

recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *"wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd."* (Beheerplan pagina 71).

En dat is dan ook wat is gebeurd. De initiatiefnemer van Lentekabinet heeft voor het laten plaatsvinden van het festival een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Het is deze vergunningaanvraag en de beoordeling daarvan die doorslaggevend is voor de vraag of Lentekabinet wel of geen doorgang kan vinden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Het Natura 2000 Beheerplan staat op geen enkele manier in de weg aan de afgifte van de aldus aangevraagde vergunning.

Het in de *'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (2006)* door Recreatie Noord-Holland geformuleerde beleid werd overigens voortgezet, hetgeen blijkt uit de *"Herijking visie Twiske"* van december 2015. Ook in dit document, opgesteld in opdracht van Recreatie Noord-Holland NV, wordt er naar gestreefd om in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met 10.000 bezoekers een plek te geven.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

4. Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'

Wij verwijzen naar onze opmerkingen onder 3.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

5. Bestemmingplan

Wij verwijzen vooraleerst naar onze opmerkingen onder 3.

Voor zover dit onderdeel van de zienswijze het vigerende bestemmingplan aanhaalt, merken wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

6. Dubbele pet

Dit onderdeel van de zienswijze gaat in op het gegeven dat de aandelen van Recreatie Noord-Holland NV in handen zijn van de Provincie Noord-Holland.

Niet de Provincie Noord-Holland is, doch Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn, het bevoegde gezag voor de uitvoering van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Elke aanvraag om een vergunning ingevolge (hoofdstuk 2 van) de Wet natuurbescherming (dan wel ontheffing ingevolge hoofdstuk 3 van de Wnb) wordt op dezelfde wijze, zonder aanzien des persoons, door gedeputeerde staten behandeld.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

7. Samenhangende besluiten

De zienswijze gaat in op vermeende overtredingen van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming en geeft aan dat met de afgifte van het ontwerp van het besluit geen acht wordt geslagen op de zorgplicht.

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen

benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven. Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerp besluit nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

In dit onderdeel van de zienswijze wordt opgemerkt dat de Passende beoordeling niet ten grondslag kan liggen aan het ontwerpbesluit. Daarbij wordt aangegeven dat zich in alle voorgaande jaren overtredingen hebben voorgedaan en dat een passende beoordeling moet worden opgemaakt als een effect niet met zekerheid kan worden uitgesloten en niet wanneer het effect zich voordoet. Uit artikel 2.8, leden 1 en 3 van de Wet natuurbescherming vloeit voort dat een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wnb pas kan worden afgegeven indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat een project de natuurlijke kenmerken van een gebied niet zal aantasten. Dat is dan ook de portée van de door Dekmantel BV opgestelde en aangeleverde passende beoordeling. Daaruit blijkt naar ons oordeel voldoende dat er geen sprake zal zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', mits de mitigerende maatregelen zoals voorgesteld en door ons voorgeschreven in acht worden genomen. Er zijn geen redenen om de ingediende passende beoordeling niet ten grondslag te leggen aan het ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. Boerengolf

De zienswijze merkt op dat er in het verleden niet is overgegaan tot vergunningverlening bij het uitvoeren van Boerengolf in recreatiegebied Het Twiske. Het rapport behorende bij de aanvraag voor Boerengolf zou in tegenspraak zijn met de documenten behorende bij de huidige aanvraag voor Lentekabinet.

Elke aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de bij de aanvraag gevoegde documenten. Ons is geen vergunningaanvraag bekend voor Boerengolf in recreatiegebied Het Twiske. Wij beschikken slechts over een adviesverzoek (Advies Boerengolf Twiske, d.d. 25 augustus 2020). In dit advies is geen definitief oordeel gegeven over het al dan niet mogelijk zijn van het verkrijgen van een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Er wordt slechts advies gegeven over de aangeleverde toetsing. Van een afwijzing van een vergunningaanvraag is ons niets bekend.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. Vuurwerk

De zienswijze merkt op dat er een contrast is tussen het ontwerp besluit voor Lentekabinet en ons beleid om vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden in het broedseizoen niet toe te staan.

Wij voeren het beleid dat er gedurende het broedseizoen in Vogelrichtlijngebieden geen vuurwerk mag worden afgestoken. Om dit beleid onder de aandacht van Dekmantel BV te brengen hebben wij er voor gekozen om in de voorschriften van het ontwerp besluit op te nemen dat geen vuurwerk mag worden afgestoken gedurende Lentekabinet. Het afsteken van vuurwerk is evenwel op voorhand niet te vergelijken met het laten plaatsvinden van Lentekabinet zoals dat door Dekmantel BV is aangevraagd. Ons beleid met betrekking tot het afsteken van vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden staat dan ook niet in de weg aan de afgifte van het nu voorliggende ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Het bezwaarschrift van buurtbewoner 2 van 14 juli 2021

Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 14 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan

Deze onderdelen van het bezwaarschrift gaan over het bestemmingsplan dat ziet op de terreinen waarop de initiatiefnemer festival Lentekabinet wil laten plaatsvinden.

Zoals wij hiervoor hebben aangegeven speelt het vigerende bestemmingplan geen rol bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook (en moet zich ook beperken) tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

De roodomrande aanduiding 'festivalterrein' in Bijlage 1 bij het ontwerpbesluit heeft dan ook slechts de beperkte betekenis van de aanduiding van het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt en heeft dan ook slechts betekenis voor het begrip van de ontwerp vergunning. Met die aanduiding in de Bijlage 1 is niet bedoeld welke aanduiding dan ook uit een bestemmingsplan over te nemen.

Om dezelfde reden heeft de in het bestemmingsplan opgenomen bestemming Recreatie-Dagrecreatie geen betekenis voor de afgifte van het nu voorliggende ontwerp besluit.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. Toegangsweg en calamiteiten

Dit argument heeft geen relatie met de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. De 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' is niet opgenomen in het bestemmingsplan

Wij verwijzen naar onze eerdere opmerkingen onder 4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

10. Bestemmingsplan Buitengebied Oostzaan

Ook voor dit onderdeel van het bezwaarschrift van 14 juli 2021 verwijzen wij naar onze eerdere opmerkingen onder 4. 5. 6. en 7. Bestemmingsplan.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaarschrift van 14 juli 2021 geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

