

Bijlage 7: Beantwoording zienswijze en bezwaar Buurtbewoner 1

Zienswijze Buurtbewoner 1

Bij brief van 28 februari 2022 heeft [Buurtbewoner 1] een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. De indiener heeft tevens verzocht de eerder ingediende bezwaren en visies van 10 en 20 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

0. Algemeen over de zienswijze van 28 februari 2022 en de bezwaren en visies van 10 en 20 juli 2021

Zowel in de zienswijze als ook in de bezwaren worden zaken aan de orde gesteld die niet te maken hebben met de nu voorliggende voorbereiding van de door Dekmantel BV aangevraagde vergunning. Het gaat dan o.m. om opmerkingen over de status en inhoud van het vigerende bestemmingsplan, de vermeende illegaliteit van eerder gehouden festivals, het ontbreken van evenementen- of omgevingsvergunningen, de aanleg van bouwwegen en puinpaden, het storten van puin, het weggraven van een dijklichaam en het vermeende gebrek aan handhaving daarop, niet vergund boerengolf, en de effecten op 'de mens' en omwonenden. Er wordt daarbij verwezen naar Wro, milieuwetgeving en de Wet bodembescherming.

Dit zijn echter allemaal onderwerpen die niet te maken hebben met de inhoud van het nu voorliggende ontwerpbesluit en de daaraan ten grondslag liggende vergunningaanvraag. Bij ons ligt ter besluitvorming voor de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om festival Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske. Deze aanvraag is ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet aan hebben op de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Wij gaan in deze beantwoording van de zienswijzen (en van de bezwaren en visies) dan ook niet in op de daarin opgenomen argumenten die geen relatie hebben met de toetsing van de ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming ingediende vergunningaanvraag, aan de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij daarover de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officiëlebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officiëlebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit expliciet voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook geen sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

2. De evaluatie van 16 december 2021 is niet meegenomen bij de opstelling van het ontwerp besluit

Dat is correct. Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gaan wij in de definitieve vergunning dieper in op de door Sweco opgestelde evaluatie.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

3. De passende beoordeling kan niet ten grondslag worden gelegd aan het (ontwerp) besluit

In dit onderdeel van de zienswijze wordt opgemerkt dat de passende beoordeling niet ten grondslag kan liggen aan het ontwerpbesluit. Daarbij wordt aangegeven dat zich in alle voorgaande jaren overtredingen hebben voorgedaan en dat een passende beoordeling moet worden opgemaakt als een effect niet met zekerheid kan worden uitgesloten en niet wanneer het effect zich voordoet. Uit artikel 2.8, leden 1 en 3 van de Wet natuurbescherming vloeit voort dat een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wnb pas kan worden afgegeven indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat een project de natuurlijke kenmerken van een gebied niet zal aantasten. Dat is dan ook de portée van de door Dekmantel BV opgestelde en aangeleverde Passende beoordeling. Daaruit blijkt naar ons oordeel voldoende dat er geen sprake zal zijn van aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', mits de mitigerende maatregelen zoals voorgesteld en door ons voorgeschreven in acht worden genomen. Er zijn geen redenen om de ingediende passende beoordeling niet ten grondslag te leggen aan het ontwerp besluit.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

4. Eigendomssituatie van Het Twiske wordt verkeerd voorgespiegeld

De eigendomssituatie van recreatiegebied Het Twiske is niet relevant voor de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV. Hetgeen ter besluitvorming voorligt is de vergunningaanvraag van Dekmantel BV om Lentekabinet te kunnen laten plaatsvinden binnen de begrenzing van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' op het terrein van recreatiegebied Het Twiske, aangevraagd ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. De toetsing van die aanvraag beperkt zich dan ook tot de beoordeling van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van het festival Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze, tevens onderdeel van het bezwaarschrift van 20 juli 2021, geeft aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

5. De punten 1 tot en met 10 op pagina 3 en 4 van de zienswijze van 28 februari 2022

Voor een reactie op dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar het hiervoor onder de onderdelen 0. en 4. gestelde.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

6. Over: A.1 Onderwerp aanvraag

Voor zover dit onderdeel van de zienswijze het vigerende bestemmingplan aanhaalt en opmerkt dat het terrein waar Lentekabinet wordt gehouden in dat bestemmingsplan niet is opgenomen als

'festivalterrein', merken wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Ook in het bezwaarschrift van 10 juli 2021 wordt ingegaan op de term 'festivalterrein'.

De roodomrande aanduiding 'festivalterrein' in het ontwerp besluit is daarin slechts opgenomen om aan te geven dat dáár het terrein is gelegen waar Lentekabinet plaatsvindt. En dat dát dus het terrein is waar vanaf de gevolgen van Lentekabinet zich voordoen. Niet meer en niet minder.

Daar waar in dit onderdeel van de zienwijze wordt gewezen op een bij voorgaande festivals aangelegde granulaatpaden en bouwwegen en een illegaal weggegraven dijklichaam verwijzen wij naar onze hiervoor onder onderdeel 0. gemaakte opmerkingen.

Onder de kop 'Onderwerp aanvraag' in het ontwerp besluit hebben wij in het kort samengevat waar de vergunningaanvraag op ziet. Niet meer en niet minder. De in de aanvraag genoemde onderdelen van de organisatie van Lentekabinet, zoals de plaatsing en verankering van de podia, de plaatsing van de sanitaire voorzieningen, zijn alle onderdeel geweest van de inhoudelijke beoordeling aan de hand van de vereisten van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

7. Over: A2. Besluit

Opgemerkt wordt dat de vergunning niet voor 5 jaren kan worden afgegeven. Ook in het bezwaar van 10 juli 2021 wordt tevens gesteld dat een vergunning niet voor vijf jaar zou moeten worden verleend.

Goed moet in het oog worden gehouden dat deze vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming geen vergunning is voor het organiseren van Lentekabinet 'an sich'. Het is niet dé vergunning die Lentekabinet mogelijk maakt. Deze vergunning ziet 'slechts' op de beoordeling van de toelaatbaarheid van de gevolgen van Lentekabinet voor de instandhoudingsdoelen welke zijn geformuleerd voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Niet valt dan ook in te zien waarom deze vergunning niet voor meerdere jaren zou kunnen worden afgegeven. De Wet natuurbescherming staat daaraan niet in de weg. Bovendien is op geen enkele manier te verwachten dat de ecologische situatie van of in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' aan zodanige veranderingen onderhevig is dat een vergunning voor slechts één jaar zou moeten worden afgegeven.

Reeds eerder merkten wij op dat een bestemmingsplan geen rol speelt bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV voor het laten plaatsvinden van Lentekabinet in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

8. B. Voorschriften

In de zienwijzen en het bezwaar van 10 juli 2021 en 20 juli 2021 wordt ingegaan op de voorschriften en de handhaafbaarheid.

Wij zijn van mening dat de aan de vergunning verbonden voorschriften helder zijn geformuleerd en uitvoerbaar en controleerbaar zijn. Onze toezichthouders zijn op de hoogte van het plaatsvinden van Lentekabinet en houden toezicht op de naleving van de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften. Het terugbrengen van het festivalterrein, dat wil zeggen dat terrein binnen recreatiegebied Het Twiske waar Lentekabinet plaatsvindt, in oorspronkelijke staat, wil zeggen dat het terrein weer wordt opgeleverd in de staat waarin het verkeerde toen het in gebruik werd genomen. Leeg, schoon en hersteld waar nodig. Onze toezichthouders, maar uit de aard der zaak ook de terreineigenaar, zien daarop toe.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

9. C1. Wettelijk kader

Op het moment van afgeven van de onderhavige vergunning voor Lentekabinet is er geen vigerende Wnb-vergunning voor het festival Welcome to the Future 2022.

Voor de beoordeling van cumulatie ("afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten" zoals bepaald in artikel 2.7, Wet natuurbescherming) geldt dat daarvoor alleen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten dienen te worden gezien. De in dit onderdeel van de zienswijze genoemde projecten statuswijziging zorgboerderij, aanleg van een recreatiedorp van 200 woningen en een camping met (mogelijk meer dan) 24 huisjes zijn geen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten. Die dus niet in cumulatie behoeven te worden meegenomen.

Op basis van de zienswijze is de tekst onder het kopje 'cumulatieve effecten' uitgebreid. Specifiek is aangegeven dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunningen zijn voor andere evenementen.

10. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag

Een deel van dit onderdeel van de zienswijze gaat in op het gegeven dat de aandelen van Recreatie Noord-Holland NV in handen zijn van de Provincie Noord-Holland en dat er dus naar het oordeel van de indiener van de zienswijze een 'twee petten problematiek' speelt en dat het eigen vlees wordt gekeurd.

Wij merken op dat niet de Provincie Noord-Holland doch ons College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland het bevoegde gezag is voor de uitvoering van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Elke aanvraag om een vergunning ingevolge (hoofdstuk 2 van) de Wet natuurbescherming (dan wel ontheffing ingevolge hoofdstuk 3 van de Wnb) wordt door ons College op dezelfde wijze behandeld, zonder aanzien des persoons.

Het oordeel van de gemeenteraad van Oostzaan over de onwenselijkheid van festivals in het broedseizoen staat niet in de weg aan de afgifte van de door Dekmantel BV gevraagde vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

11. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag Geluid

Met dit onderdeel van de zienswijze wordt bedoeld op de meerdere broedvogelonderzoeken die in opdracht van Dekmantel BV zijn gedaan. Zonder nadere onderbouwing wordt getracht de inhoud en de uitkomsten van deze broedvogelonderzoeken ter discussie te stellen.

Wij zijn van mening dat de aangeleverde broedvogelonderzoeken, uitgevoerd door AnteaGroup, voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Het betreft inventarisaties van de op enig moment in het onderzoeksgebied aanwezige broedvogels. Dit onderzoeksgebied betrof een ruime kring om het terrein waarop Lentekabinet werd gehouden. De inventarisaties vonden plaats voorafgaande aan het festival en na afloop van het festival. De onderzoeksresultaten worden op een inzichtelijke wijze gepresenteerd en de daaruit volgende conclusies zijn naar ons oordeel navolgbaar en begrijpelijk. Wij hebben daarom geen enkele aanleiding om deze broedvogelonderzoeken niet te betrekken bij onze beoordeling van de vergunningaanvraag van Dekmantel BV.

Ook bij volgende edities van Lentekabinet wordt een broedvogelonderzoek uitgevoerd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

12. C2. Inhoudelijke beoordeling aanvraag Broedvogelsoorten

Er worden enkele punten gemaakt. Enkele punten zijn elders in de zienswijze reeds beantwoord. Daar gaan wij niet nogmaals op in.

De zienswijze merkt op dat er in de vergunning wordt gesteld, onder meer voor de roerdomp, dat er geen effecten optreden omdat het leefgebied van de roerdomp niet wordt betreden. De zienswijze stelt dat dit met sterkere middelen zal moeten worden bewaakt.

Wij merken ten eerste op dat het niet betreden van het leefgebied slechts één van de argumenten is aan de hand waarvan wij significant negatieve effecten uitsluiten. Daarnaast zijn voorschriften opgenomen om het niet betreden van het leefgebied te borgen.

In de zienswijze is gesteld dat is erkend dat de kiekendief reeds eieren heeft en dat de vogel bij verstoring terugkeert naar het nest. Hierbij wordt in de zienswijze aangegeven dat effectmeting nodig is en ontbreekt. Tevens wordt gesteld dat het niet opvliegen van broedende vogels niets zegt over de verstoring. In het besluit en de aangeleverde passende beoordeling wordt ingegaan op de mogelijke effecten op de soorten, waaronder de kiekendief. De potentiële effecten zijn gezien. De zienswijze geeft geen nieuwe inzichten welke tot een andere beoordeling leiden. Hierbij willen wij tevens stellen dat een vergunning kan worden verleend wanneer *significant* negatieve effecten zijn

uit te sluiten. Enig effect, zoals het opkijken van de kiekendief, kan optreden, zolang dit niet leidt tot significante effecten zodanig dat de vergunde activiteit het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen in de weg staat.

In de zienswijze wordt aangegeven dat onduidelijk is welke monitoringsgegevens zijn gebruikt en worden vragen gesteld over de ouderdom van de gegevens, stammende uit 2016 t/m 2019. Met de monitoringsgegevens worden de broedvogelmonitoringen bedoeld, welke ook zijn opgenomen bij de lijst met ingediende documenten en beschikbaar zijn gemaakt bij de bekendmaking van het ontwerpbesluit. Aangezien Lentekabinet in 2020 en 2021 niet heeft plaatsgevonden door de coronamaatregelen, zijn er in deze periode geen monitoringen uitgevoerd. Bij de aanvraag zijn recente rapporten aangeleverd.

De zienswijze stelt dat wanneer paden worden afgesloten ter voorkoming van optische verstoring van de roerdomp, hiervan een transparant, voor eenieder toegankelijk verslag dient te zijn. In de voorschriften hebben wij opgenomen dat verslaglegging dient plaats te vinden, zo ook van de aanwezigheid van de roerdomp. Dit verslag wordt overgelegd aan het bevoegd gezag.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

13. C3. Conclusie

Wij zijn van oordeel dat uit de door Dekmantel BV aangeleverde gegevens volgt dat er een vergunning ingevolge artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming kan worden afgegeven. Er is naar ons oordeel geen sprake van een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

14. D. Samenhangende besluiten

De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerpbesluit onder het kopje 'samenhangende besluiten' nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven. Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

15. 1 Stikstofdepositie-onderzoek d.d. 24 januari 2022

In dit onderdeel van de zienswijze wordt niet nader onderbouwde kritiek geleverd op de uitgevoerde stikstofberekeningen.

Wij zijn van oordeel dat de stikstofberekeningen die door Dekmantel BV zijn aangeleverd voldoen aan de daaraan te stellen eisen. Met behulp van AERIUS-Calculator is berekend welke de stikstofgevolgen zijn van Lentekabinet. De gebruikte invoergegevens (aantal vervoersbewegingen naar en op het festivalterrein, zowel vanwege op- en afbouwwerkzaamheden als tijdens het festival zelf, aantal en type in te zetten machines) zijn begrijpelijk. Ze zijn mede gebaseerd op ervaringen met meerdere eerdere festivals. Niet valt in te zien op welke onderdelen de stikstofberekening voor Lentekabinet 2022 niet adequaat is uitgevoerd.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

16. 2 Broedvogelonderzoeken Twiske 2016 tot en met 2019

Voor dit onderdeel van de zienswijze verwijzen wij naar de reactie die wij hiervoor onder 11. en 12. hebben gegeven.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

17. 3 Passende beoordeling festival Lentekabinet, januari 21 2022

Onderdeel 2.1

De vergunning ziet op de activiteiten zoals aangevraagd. Indien activiteiten worden uitgevoerd in strijd met de afgegeven vergunning is er sprake van een handhavingskwestie. Dat geldt ook voor activiteiten die plaatsvinden buiten het festivalterrein. Overigens wordt in de Passende beoordeling opgemerkt (pagina 12): *De Passende beoordeling onderzoekt niet alleen de effecten in het plangebied (festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes), maar alle mogelijke invloeden die vanuit dit plangebied in het gehele Natura 2000-gebied kunnen optreden.*

Onderdeel 2.2

Voor het evenement Welcome to the Future 2022 bestaat op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunning in het kader van de Wnb. Zoals hiervoor reeds opgemerkt over de beoordeling van eventuele cumulatie van Lentekabinet met andere activiteiten die van invloed kunnen zijn op Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' geldt dat voor de beoordeling van cumulatie alleen ingevolge de Wet natuurbescherming vergunde doch nog niet gerealiseerde projecten dienen te worden gezien.

Onderdeel 2.3

De vergunning ziet op de activiteiten zoals aangevraagd. Indien activiteiten worden uitgevoerd in strijd met de afgegeven vergunning is er sprake van een handhavingskwestie. Dat geldt ook voor activiteiten die plaatsvinden in struvelen en bosschages voor zover deze buiten het festivalterrein zijn gelegen. De vanwege Lentekabinet te gebruiken verlichting vormt wel degelijk onderdeel van de beoordeling van de toelaatbaarheid van het festival. Zie daarvoor bijvoorbeeld voorschrift 16 en de pagina's 6 en 7 van het ontwerp besluit.

Zoals eerder opgemerkt wordt in de Passende beoordeling gesteld (pagina 12): *De Passende beoordeling onderzoekt niet alleen de effecten in het plangebied (festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes), maar alle mogelijke invloeden die vanuit dit plangebied in het gehele Natura 2000-gebied kunnen optreden.*

Onderdeel 3.2

Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen waarom hij welke toestemmingen aanvraagt. Dekmantel BV wenst Lentekabinet te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Dit is in lijn met het door Recreatie Noord-Holland NV gehanteerde beleid met betrekking tot het recreatiegebied Het Twiske. In dat beleid is bepaald dat er in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) *"maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers"*. Er is dan ook op voorhand geen reden om de aanvraag van Dekmantel BV af te wijzen op het enkele feit dat het Lentekabinet wenst te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske.

Onderdeel 4.2

Hoofdstuk 2 van de Passende Beoordeling (op de pagina's 6 tot en met 8) beschrijft de beoogde activiteiten. Dat is dus de inhoudelijke beschrijving van de 'aard'.

Onderdeel 4.2.1

In het aanwijzingsbesluit voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' (23 mei 2013) is voor de grutto als doelstelling opgenomen (pagina 19):

Doel

Behoud omvang en kwaliteit leefgebied voor behoud populatie.

Toelichting

Het gebied heeft voor de grutto met name een functie als slaapplek. Trendgegevens zijn niet beschikbaar. Behoud is voldoende omdat de landelijk zeer ongunstige staat van instandhouding vooral betrekking heeft op gebieden buiten het Natura 2000-netwerk.

Voor de grutto zijn dus in het aanwijzingsbesluit geen getalsmatige doelstellingen benoemd. Dientengevolge kunnen die dus ook in de Passende Beoordeling niet worden genoemd.

Onderdeel 4.3

De vergunning ingevolge artikel 2.7, lid 2 van de Wet natuurbescherming ziet op een toets aan de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Nu Twiske enkel is aangewezen als

Vogelrichtlijngebied (en niet ook als Habitatrichtlijngebied) gelden voor Twiske ook alleen de doelen van de Vogelrichtlijn. Dit betekent dus dat de gevolgen voor meervleermuis en noordse woelmuis niet in de beoordeling dienen te worden betrokken.

Onderdeel 4.4

Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 15.

Onderdeel 4.4.4

Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 8.

Onderdeel 4.5

Ook in het bezwaar van 10 juli 2021 komt dit onderwerp terug. Het enkele feit dat een gewenste activiteit in Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' plaatsvindt in het broedseizoen is onvoldoende om een vergunningaanvraag daartoe af te wijzen.

Het oordeel van de gemeenteraad van Oostzaan over de onwenselijkheid van festivals in het broedseizoen staat niet in de weg aan de afgifte van de door Dekmantel BV gevraagde vergunning.

Onderdeel 4.5.1

Het oordeel dat er geen fysieke aantasting van broedgebied plaatsvindt is juist. Immers wordt aangegeven dat het terrein waarop Lentekabinet plaats zal vinden geen broedgelegenheid biedt. Daaruit volgt dan ook dat er fysieke aantasting kan plaatsvinden van broedgebied.

Onderdeel 4.5.2.1

Wij zijn van mening dat Tauw op de pagina's 16 en 17 van de Passende Beoordeling adequaat onderbouwt waarop de conclusie is gebaseerd als zouden de effecten van enkele dagen geluid niet vergelijkbaar zijn met de effecten van jaarrond geproduceerde geluiden. Er wordt op een juiste manier verwezen naar bronnen voor de geponeerde stelling. Nergens is bepaald dat in een Passende Beoordeling als de onderhavige ook de tegengeluiden van een dergelijke stelling dienen te worden besproken. Het is aan de onderzoekers van Tauw om aan de hand van de beschikbare literatuur, zowel "voor" als "tegen", tot conclusies te komen. Wij zijn van mening dat Tauw zich op de juiste wijze van die taak gekwetend heeft.

Onderdeel 4.5.2.2

In de zienswijze en het bezwaar van 10 juli 2021 wordt gesteld dat kennis over tijd kan veranderen, waardoor conclusies kunnen veranderen. Daarnaast wordt gesteld dat naar de lange termijneffecten gekeken moet worden bij afgeven van de vergunning.

De vergunning is afgegeven voor een periode van vijf jaar. De vergunning is gebaseerd op de huidige beschikbare kennis en de nu geldende wet- en regelgeving. Het is niet uit te sluiten dat er nieuwe ecologische inzichten zullen komen of dat de regelgeving in de tussentijd verandert. Daarom wordt een vergunning voor een beperkte termijn afgegeven. Na deze termijn zal, indien een nieuwe aanvraag wordt ingediend, opnieuw worden getoetst aan de dan actuele kennis. Eventuele nieuwe inzichten over langetermijneffecten kunnen ook dan ook meegenomen worden.

Onderdeel 4.5.2.3

Ons is niet duidelijk wat met dit onderdeel van de zienswijze wordt bedoeld.

Onderdeel 4.5.3

Zoals hiervoor in *Onderdeel 2.2* reeds is opgemerkt is geen sprake van cumulatie met andere activiteiten in het Natura 2000-gebied.

Onderdeel 4.5.4

Niet in geschil is dat Lentekabinet effecten veroorzaakt. De Passende beoordeling is nu juist uitgevoerd om vast te stellen of die effecten als significant moeten worden aangemerkt. De Passende beoordeling wijst uit dat dat niet het geval is. In de voorschriften van de vergunning is rekening gehouden is rekening gehouden met het wegnemen of verminderen van eventueel optredende effecten van Lentekabinet.

Onderdeel 4.6

In die zienswijze wordt gesproken over aanscherping van de Natura 2000 doelstellingen welke in het verschiep zou liggen. Wij hebben de vergunningaanvraag getoetst is aan de huidige wet- en regelgeving. Onbekend is, en in de zienswijze is ook niet aangegeven, of en welke verscherping

van regelgeving plaats zou vinden. Het is dus ook niet mogelijk om deze mee te nemen in onze beoordeling.

Tevens wordt in de zienswijze gesteld dat de grutto soort verjaagd kan zijn door de terugkerende festivals en dat een enkele waarneming van overvliegen tevens kan duiden op het op de radar zijn van het gebied waarbij het deel van het Twiske wel habitat vormt. De grutto is voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' aangewezen als niet-broedvogel, waarbij het gebied is aangewezen voor doortrekkende grutto's. De aanwijzing heeft dus geen betrekking op broedende grutto's. Het gebied heeft met name een functie als slaapplek en vormt daarnaast foerageergebied. Gezien deze aanwijzing, vormt Lentekabinet geen belemmering voor het behalen van de doelstellingen met betrekking tot de grutto.

Onderdeel 4.7.1

In de zienswijze en in de bezwaren van 10 juli 2021 en 20 juli 2021 wordt ingegaan op stikstofdepositie. Bij de vergunningaanvraag is een Aeries-berekening aangeleverd, welke nader is onderbouwd in het stikstofdepositie-onderzoek. Beide stukken zijn met het ontwerpbesluit ter inzage gelegd.

Uit de Aeries-berekening blijkt dat er geen stikstofdepositie plaatsvindt. In de zienswijze wordt gesteld dat de verkeersophoping en de extra aanwezige bezoekers per definitie leiden tot depositie die neerslaat.

Het festival leidt tot stikstofemissie, onder andere door de verkeersaantrekkende werking. Voor de beoordeling in het kader van Natura 2000 is echter niet de emissie de belangrijke factor maar de depositie op *stikstofgevoelige* habitat. Niet ter discussie staat dat het festival leidt tot emissie en hierdoor tot depositie. Echter, uit de aangeleverde Aeries-berekening blijkt dat er *geen* depositie plaatsvindt op *stikstofgevoelige* habitat. Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn daarom uit te sluiten. Nu Lentekabinet niet leidt tot stikstofdepositie op stikstofgevoelig habitat, kan het festival ook in cumulatie niet leiden tot effecten. Cumulatie is derhalve terecht niet meegenomen.

Onderdeel 4.7.2

In de zienswijze wordt gesteld dat ten onrechte effecten op het onderwaterleven worden uitgesloten. Geluid en trillingen door het springen en dansen van de festivalgangers welke zich via de bodem en het water verplaatsen zouden niet zijn meegenomen. Ook de effecten op de insectenwereld zouden niet zijn meegenomen. Men verwijst naar vleermuizen.

Zoals eerder aangegeven ziet de afgegeven gebiedenvergunning enkel op hoofdstuk 2 van de Wnb. Toetsing aan de soortenbescherming van hoofdstuk 3 van de Wnb heeft daarom geen plaats in de nu voorliggende vergunning.

Het dichtstbijzijnde onder de habitatrichtlijn aangewezen deel van het Natura 2000-gebied ligt op circa 750 meter afstand van het recreatieterrein waar Lentekabinet plaatsvindt. Door deze afstand kunnen negatieve effecten door trillingen veroorzaakt door springende en dansende festivalgangers op de voor dit gebied aangewezen habitatrichtlijnsoorten worden uitgesloten.

Onderdeel 5 Conclusies en aanbevelingen

In het stelsel van de Wet natuurbescherming is uitgangspunt dat het de aanvrager van een toestemming is die door middel van een (in voorkomend geval passende) beoordeling dient te onderbouwen dat er geen sprake is van significante gevolgen van een door hem gewenste activiteit. De last om het omgekeerde te bewijzen (er zijn wél significante gevolgen) ligt niet bij het bestuursorgaan dat de toestemming afgeeft. Het is dus volstrekt juist dat Dekmantel BV, als zijnde de initiatiefnemers van Lentekabinet en de aanvrager van de vergunning degene is die de Passende Beoordeling heeft laten opstellen. En daarvoor heeft betaald. De stelling "Wie betaalt, bepaalt" laten wij voor rekening van de indiener van deze zienswijze.

De overige opmerkingen in *Onderdeel 5 Conclusies en aanbevelingen* (2 maal) en in *Onderdeel SLOTCONCLUSIES* zijn reeds alle, meer of minder uitgebreid, aan de orde gesteld op de daaraan voorafgaande pagina's van de zienswijze.

Dit onderdeel van de zienswijze (onderdeel 17) geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Bezwaarschrift buurtbewoner 1 van 10 juli 2021

Hierna gaan wij in op het bezwaarschrift van 10 juli 2021, voor zover dit niet al in het voorgaande is behandeld.

Noodzaak

In het bezwaar wordt gesteld dat er geen noodzaak is voor een festival in een Natura 2000-gebied. De noodzaak van een project maakt echter geen onderdeel uit van een aanvraag in het kader van hoofdstuk 2 van de Wnb. Getoetst wordt of een project of activiteit waarvoor een vergunning wordt aangevraagd leidt tot significant negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. De noodzaak van een evenement is geen grond voor afwijzing. Pas wanneer significant negatieve effecten optreden dient de zogenaamde ADC-toets te worden doorlopen en wordt beoordeeld of het project of de activiteit noodzakelijk is in verband met een dwingende redenen van groot openbaar belang (de D uit de ADC-toets). Voor Lentekabinet is de ADC-toets niet aan de orde.

Visie

In het bezwaar wordt verwezen naar het beheerplan en een visie door Recreatieschap Noord-Holland. Aangegeven is dat het onduidelijk is welke visie wordt beoogd. Tevens wordt gesteld dat de visie niet is verankert in het vigerende bestemmingsplan.

Met betrekking tot het bestemmingsplan verwijzen wij naar punt 0 onder de zienswijzenbeantwoording. Met de visie wordt de visie 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied Het Twiske', in 2006 vastgesteld door Recreatie Noord-Holland N.V. te Haarlem bedoeld. Dit is opgenomen in het nu onderliggende ontwerpbesluit.

Daarnaast is aangegeven dat de visie niet tot uitvoering is gebracht en niet is verankert in het bestemmingsplan en zodoende volgens het bezwaarschrift geen juridische status heeft.

In het Beheerplan wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) "maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers" (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

Toelichting

(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.

Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.

Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn daarmee vergunningvrij.

- *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
- *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
- *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*

Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een

bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *“wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd.”* (Beheerplan pagina 71).

Habitatrichtlijn

In het bezwaarschrift van 10 juli 2021 is aangegeven dat ten onrechte niet getoetst zou zijn aan de Habitatrichtlijn. In het ontwerpbesluit van 7 februari 2022 is onder *C.1 Wettelijk kader* onder het kopje ‘Beschermd gebieden’ nader ingegaan op de aanwijzing voor het gebied ‘Twiske’.

Het bezwaarschrift van 10 juli 2021 heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Bezwaarschrift buurtbewoner 1 van 20 juli 2021

Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 10 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

Vergelijk eerdere jaren

In het bezwaar wordt gesteld dat er geen vergelijk gemaakt mag worden met eerdere jaren van het festival omdat er in eerdere jaren sprake zou zijn van een illegale situatie. Voor de eerdere edities van het Lentekabinet zijn vergunningen in het kader van de Wet natuurbescherming en/of de Natuurbeschermingswet 1998 afgegeven.

Vergelijk normale recreatie

In het bezwaar wordt aangegeven dat er geen vergelijk kan worden gemaakt met de normale situatie. De op- en afbouw zou qua verstoring niet vergelijkbaar zijn met de reguliere recreatie in het gebied. In de besluiten is aangegeven dat het reguliere gebruik niet gelijk is aan het houden van een evenement. Echter, biedt het reguliere gebruik wel een uitgangspositie die inzicht geeft in de heersende rust binnen het plangebied. Nu er reeds bij het reguliere gebruik van het recreatiegebied geen sprake is van een rustige situatie zullen zeer storingsgevoelige soorten zich niet binnen dat recreatiegebied begeven.

Broedvogelmonitoring

In het bezwaar wordt gesteld dat de broedvogelmonitoring onvoldoende is.

Als eerste geldt dat slechts een beperkt aantal vogels valt onder de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. De uitgevoerde broedvogelmonitoring toetst al veel meer dan gelet op de bescherming door hoofdstuk 2 van de Wnb noodzakelijk is.

Voor de monitoring rondom Lentekabinet is geen gebruik gemaakt van de broedvogelmonitoring. Het doel van de monitoring van Lentekabinet verschilt ook van de doelen van Sovon waarvoor de BMP methode geldt. De BMP is gericht op een gestandaardiseerde manier tellen van broedvogels om een trend over jaren te verkrijgen. Het doel is om in een BMP-telgebied een zo betrouwbaar mogelijke benadering te krijgen van de werkelijk aanwezige aantallen broedvogels. De monitoring voorafgaand aan Lentekabinet geldt een ander doel. Voor Lentekabinet is het belangrijk om te weten welke broedvogels aanwezig zijn ten tijde van Lentekabinet, zodat rekening gehouden kan worden met deze broedgevallen. De monitoringsronde na afloop geeft inzicht in de effecten van het festival op deze broedgevallen en eventuele nieuwe broedgevallen. Door het andere doel van het onderzoek kan ook de methode afwijken.

September

In het bezwaarschrift is opgenomen dat het opvallend is dat de tijdsperiode in september niet opgenomen is in de rapportage. Nu de huidige vergunning niet ziet op een festival in september (in 2021 was Lentekabinet door corona uitgesteld naar september), is dit punt niet meer relevant.

Vergunning uit 2015

De vergunning uit 2015 wordt aangehaald. Voor Lentekabinet is een nieuwe toetsing opgesteld waarna een nieuwe vergunning is afgegeven. Hierbij heeft een toetsing plaatsgevonden op basis van de nu bekende inzichten en het nu vigerende wettelijke kader. De vergunning uit 2015 en de vergunning uit 2021/2022 kunnen daarom van elkaar verschillen.

Boerengolf

In het bezwaar wordt een vergelijk gemaakt met randvoorwaarden voor het houden van boerengolf binnen het Twiske. Gewezen wordt op de verschillen. Wij merken hierover op dat bij ons geen vergunningsaanvraag is ingediend voor het evenement Boerengolf. Ook is de aard van de ecologische beoordeling verschillend. Voor het Boerengolf was er sprake van een quickscan, gericht op het op voorhand uitsluiten van negatieve effecten. Voor Lentekabinet is een passende beoordeling uitgevoerd. De aard van de toetsing is hierbij verschillend, waarbij de beoordeling voor eventuele negatieve effecten dus ook verschilt.

Het bezwaarschrift van 20 juli 2021 heeft niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

