

Bijlage 6: Beantwoording zienswijze en bezwaar Stichting Hart voor het Twiske

Zienswijze Stichting Hart voor het Twiske

Bij brief van 28 maart 2022 heeft Advocatenkantoor Hoen namens Stichting Hart voor het Twiske (hierna: de stichting) een zienswijze ingediend. Hierna geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van deze zienswijzen. De stichting heeft tevens verzocht het eerder ingediende bezwaarschrift van 29 juli 2021 bij de zienswijze te betrekken. Dat doen wij in het navolgende.

FORMEEL

1. Zienswijze over de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht; Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er in de publicatie niet is aangegeven dat de aanvraag is behandeld met toepassing van Afdeling 3.4 van de Wnb. Daarnaast is aangegeven dat onterecht is aangegeven dat enkel 'belanghebbenden' een zienswijze kunnen indienen in plaats van 'eenieder'. Tevens is gesteld dat er gepubliceerd zou moeten worden in een plaatselijk dag- of weekblad.

Ondanks het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijze niet te maken heeft met de toetsing van de vergunningaanvraag, ingediend ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, aan de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', maken wij dit onderdeel van de zienswijze de navolgende opmerkingen.

Volgend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juli 2021 (ECLI:NLRVS:2021:1507), werd duidelijk dat besluiten tot vergunningverlening ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming dienen te worden voorbereid met gebruikmaking van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De openstelling van de zienswijzeprocedure, de terinzagelegging van het ontwerp van het te nemen besluit en de daarbij behorende stukken, de publicatie daarvan in het Provinciaal Blad en de bekendmaking daarvan op de website officiëlebekendmakingen.nl is een gevolg van juist die toepasselijkheid van Afdeling 3.4 van de Awb. Een extra aanduiding in de publicatietekst dat daarmee de procedure van Afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd is daarmee naar ons oordeel overbodig. Ook overigens zien wij daarvan de meerwaarde niet in.

Conform artikel 3:12, lid 1, Awb hebben wij van de terinzagelegging van het ontwerp van het besluit mededeling gedaan in het Provinciaal Blad van 15 februari 2022 (nummer 1783). Tevens hebben wij de mededeling in het Provinciaal Blad, het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken geplaatst op de website officiëlebekendmakingen.nl. Het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken hebben gedurende zes weken fysiek ter inzage gelegen ten kantore van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord in Hoorn.

Conform artikel 3:12, lid 2 van de Awb is het aan het bevoegd gezag om te bepalen wie er zienswijzen kunnen indienen op de ter inzage gelegde stukken. Wij hebben die mogelijkheid opengesteld voor belanghebbenden. Er is geen wettelijk voorschrift en evenmin jurisprudentie aan te wijzen waaruit expliciet voortvloeit dat die mogelijkheid aan een ieder geboden dient te worden.

Hiermee zijn het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze voor zienswijzen ter inzage gelegd en is daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze mededeling gedaan. Er is dan ook geen sprake van omissies in de gevolgde procedures en er is dan ook geen aanleiding om de zienswijzetermijn te verlengen.

Daarnaast hebben wij het ontwerp van het besluit en de daarbij behorende stukken toegezonden aan alle partijen die in een eerdere instantie bezwaar maakten tegen de afgifte van de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

INHOUDELIJK

ALGEMEEN

2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing niet enkel onder Vogelrichtlijn (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat Twiske onderdeel uitmaakt van het N2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. En dat daarom de gevolgen van Lentekabinet, ook voor zover het betreft Twiske, dienen te worden beoordeeld aan de vereisten van de Habitatrichtlijn. Ten onrechte.

In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Hoewel Twiske, waarbinnen het festival plaats zal vinden op het aldaar aanwezige recreatiegebied Het Twiske, inderdaad onderdeel uitmaakt van het als Natura 2000-gebied aangeduide 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', betekent dat niet dat voor gebiedsdeel Twiske ook de gebiedsdoelen van de Habitatrichtlijn gelden. Het gebiedsdeel Twiske is "slechts" aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Dit blijkt uit het aanwijzingsbesluit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Wij wijzen op de nagenoemde passages uit het aanwijzingsbesluit.

Opgenomen in artikel 1, lid 1 van het aanwijzingsbesluit:

*Als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke **habitats** en de wilde flora en fauna (PbEG L 206) wordt aangewezen: het op de bij dit besluit behorende kaart aangegeven gebied, bekend onder de naam: **Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld**.*

Twiske wordt niet genoemd en is dus niet aangewezen als Habitatrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 2 van het aanwijzingsbesluit:

*Het besluit tot aanwijzing van het gebied **Ilperveld, Varkensland en Twiske** als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, eerste en tweede lid, van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de **vogelstand** (PbEG L 103) van 24 maart 2000 (N/2000/334; Stcrt. 2000, nr. 65) en gewijzigd bij besluit van 11 januari 2005 (N/2004/3251; Stcrt. 2005, nr. 13) [...].*

Twiske is dus aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Opgenomen in artikel 3, lid 2 van het aanwijzingsbesluit:

De in de artikelen 1 en 2 genoemde speciale beschermingszones vormen samen het Natura 2000-gebied Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, [...].

Uit het aanwijzingsbesluit blijkt derhalve zonneklaar dat de verschillende gebiedsdelen gezamenlijk worden aangeduid als Natura2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', doch dat die verschillende gebiedsdelen niet allen dezelfde status hebben en dat binnen die afzonderlijke gebiedsdelen dus niet eenzelfde beschermingsregime geldt.

Gebiedsdeel Twiske is aangewezen als Vogelrichtlijngebied en de te beschermen doelen voor Twiske betreffen dan ook de instandhoudingsdoelen van de Vogelrichtlijn.

De toetsing van de gevolgen van het festival leidt voor deelgebied Twiske tot een toetsing aan de doelen van de Vogelrichtlijn zoals deze in het aanwijzingsbesluit zijn weergegeven.

Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor de deelgebieden Ilperveld en Varkensland leidt het tot een toetsing aan de doelen van zowel de Vogelrichtlijn als aan die van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijzingsbesluit zijn weergegeven.

Voor de toetsing van de gevolgen van het festival voor het deelgebied Oostzanerveld leidt het tot een toetsing aan de doelen van de Habitatrichtlijn zoals deze in het aanwijzingsbesluit zijn weergegeven.

Omdat Twiske niet is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is het dus niet nodig om bij de beoordeling van de gevolgen die het festival Lentekabinet mogelijk heeft voor Twiske, te toetsen op de instandhoudingsdoelen van een Habitatrichtlijngebied.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

PASSENDE BEOORDELING

8. Soortenbescherming niet behandeld (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat hoofdstuk 3 van de Wnb ten onrechte niet is meegenomen in het besluit. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht. Ons besluit betreft een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Dat is wat werd gevraagd. Dat is waar ons besluit op ziet. De vraag of er voor de organisatie en uitvoering van Lentekabinet nog andere toestemmingen nodig zijn, waaronder mogelijk ontheffingen ingevolge hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming, staat in deze procedure niet ter discussie. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat een bestuursorgaan dient te beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

9. 37. Mitigerende maatregelen niet opgenomen (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat maatregelen die volgens de passende beoordeling noodzakelijk zijn om negatieve effecten te voorkomen niet zijn opgenomen in het besluit. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht. De stichting heeft niet aangegeven om welke maatregelen dit gaat.

Wij zien echter niet welke mitigerende maatregelen die in de Passende beoordeling worden benoemd niet in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

12. Vergelijking met intensieve recreatie gaat mank

De stichting geeft aan dat het vergelijk met "intensieve recreatie" niet opgaat.

Wij hebben in het ontwerpbesluit aangegeven dat er op de locatie reeds veel recreatie is. Lentekabinet wordt georganiseerd op het als recreatiegebied aangewezen en in gebruik zijnde recreatiegebied Het Twiske. Daarmee wordt al duidelijk dat de locatie van Lentekabinet geen locatie is met hoge rustwaarden. Vandaar ook dat Lentekabinet juist dáár wordt georganiseerd. Dat de intensieve recreatie die plaatsvindt in het recreatiegebied niet hetzelfde is als een festival wordt in het besluit niet ontkend getuige onze opmerking bij de bespreking van de mogelijke optische verstoring als gevolg van Lentekabinet:

'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik' (op pagina 9 van het ontwerpbesluit).

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

13. Visie 2006 (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat de in het besluit genoemde visie uit 2006 verouderd is. Tevens wordt aangegeven dat de met de uitvoering van deze visie onvoldoende wordt gemotiveerd dat er geen effecten op de instandhoudingsdoelen optreden. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 wordt een overeenkomstig argument naar voren gebracht.

In het Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' wordt voor het recreatieve medegebruik van het Natura 2000-gebied, meer in het bijzonder deelgebied Twiske, gerefereerd aan de door Recreatie Noord-Holland NV opgestelde '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*' (december 2006). Recreatieschap Het Twiske, zijnde de feitelijke beheerder van recreatiegebied Het Twiske, geeft in die Visie inzicht in het recreatieve gebruik daarvan. Voor wat betreft evenementen wordt daarin opgemerkt dat in de zogenoemde Intensieve Zone in het zuid-westelijke deel van het beheergebied plaats zou kunnen zijn voor (o.m.) "*maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers en maximaal 15.000 bezoekers*" (pagina 15, Visie). Dit onderdeel van gewenste het beheer van recreatiegebied Het Twiske is overgenomen in het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op pagina 186 van het Beheerplan is daarover opgenomen:

Toelichting

(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport)evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.

Voor het Twiske, dat naast natuur ook een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden in opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in het Twiske maximaal 3x per jaar een evenement met meer dan 10.000 bezoekers plaatsvindt. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden.

Voor evenementen in de andere deelgebieden, die aan de onderstaande randvoorwaarden voldoen zijn extra effecten ten opzichte van het bestaande gebruik uitgesloten. Ze zijn

daarmee vergunningvrij.

- *In het broedseizoen worden de broedlocaties ontzien*
- *Er wordt gebruik gemaakt van bestaande routes*
- *Geen andere verstoring van licht, geluid en betreding dan bij normaal gebruik.*

Voor alle andere evenementen zal de vergunningsprocedure doorlopen moeten worden.

Hiermee is gegeven dat het Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' de basis biedt om evenementen (zoals festival Lentekabinet) te laten plaatsvinden in recreatiegebied Het Twiske. Het Beheerplan heeft het evenementenbeleid van de Visie tot het hare gemaakt. In elk geval voor zover dat betreft het maximaal aantal (3) festivals met een bezoekersaantal van meer dan 10.000 personen. Het feit dat door Recreatie Noord-Holland NV geformuleerde Visie niet is uitgevoerd maakt dat niet anders. Immers is in het Natura 2000 Beheerplan niet bepaald dat het laten plaatsvinden van evenementen in recreatiegebied Het Twiske afhankelijk is gemaakt van de uitvoering van de Visie. In het Natura 2000 Beheerplan is daarover slechts opgemerkt dat door de uitvoering van de Visie *"wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd."* (Beheerplan pagina 71).

En dat is dan ook wat is gebeurd. De initiatiefnemer van Lentekabinet heeft voor het laten plaatsvinden van het festival een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Het is deze vergunningaanvraag en de beoordeling daarvan die doorslaggevend is voor de vraag of Lentekabinet wel of geen doorgang kan vinden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Het Natura 2000 Beheerplan staat op geen enkele manier in de weg aan de afgifte van de aldus aangevraagde vergunning.

Het in de '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske' (2006)* door Recreatie Noord-Holland geformuleerde beleid werd overigens voortgezet, hetgeen blijkt uit de '*Herijking visie Twiske' van december 2015*. Ook in dit document, opgesteld in opdracht van Recreatie Noord-Holland NV, wordt er naar gestreefd om in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met 10.000 bezoekers een plek te geven.

Daarnaast merken wij op dat het ontwerpbesluit niet enkel is gebaseerd op de Visie om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen uit te sluiten. Immers is een Passende beoordeling opgesteld die wordt gebruikt als onderlegger van de vergunningaanvraag. In deze Passende beoordeling is beoordeeld of en op welke wijze Lentekabinet plaats kan vinden in het Natura 2000-gebied.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

14. 16. Monitoring

De stichting geeft aan dat het plaatsen van een hekwerk niets af doet aan de verstoring door licht, geluid en optische verstoring. Tevens is volgens de stichting ten onrechte niet gesteld op welke afstand dit hekwerk van de nesten moet komen, waardoor dit een risico geeft dat de hekken te dicht op de nesten komen. Tevens wordt gesteld dat tijdige monitoring niet is geborgd nu dit volgens de stichting twee dagen voor het evenement plaats dient te vinden.

In het ontwerpbesluit is opgenomen dat hekken moeten worden geplaatst om te voorkomen dat bezoekers te dicht bij de nesten komen. De hekken worden dus ook met dat doel geplaatst: het voorkomen dat die nesten te dicht worden genaderd. Door die afstand te houden wordt ook de optische verstoring verminderd; immers de bezoekers komen niet nabij de nesten. In het besluit is niet gesteld dat de hekken licht en geluid tegen gaan. Immers, geluid kan door de hekken heen gaan. Hoewel een hekwerk, mits voorzien van bekleding, licht kan tegengaan, is tevens niet gesteld dat het hekwerk als mitigerende maatregel tegen verstoring voor licht geldt.

In het besluit is niet opgenomen welke afstand de hekken van het nest dienen te komen. Deze beoordeling is aan een deskundige overgelaten. Deze kan ter plaatse de beste afstand bepalen. Immers zal die afstand kunnen afhangen van lokale factoren, zoals de locatie van de nesten ten opzichte van de versturende activiteiten. Het noemen van een afstand in het besluit kan zowel in het voor- als nadeel werken van de vogels, nu een eenmaal daarin bepaalde afstand ook een te korte afstand kan zijn. Door een deskundige ter plaatse de geschikte afstand te laten bepalen kan op het relevante moment de beste inschatting worden gemaakt. Overigens zullen de hekken altijd

buiten de struwelen, bosschages en met planten begroeide oevers van natuurlijke waterpartijen worden geplaatst, nu activiteiten en werkzaamheden daar op basis van voorschrift 6 verboden zijn.

Met betrekking tot de monitoring merken wij op dat in het ontwerpbesluit niet is bepaald dat de monitoring slechts 2 dagen voor het evenement uitgevoerd dient te worden. Aangegeven is dat voorgaande aan het evenement monitoring moet worden uitgevoerd en dat 2 dagen voorafgaande aan het evenement de resultaten daarvan *aangeleverd* moet worden. Dat betekent dat de uitvoering van de monitoring niet is gebonden aan die 2-dagentermijn.

Beoogd is dat de monitoring ook voorafgaande aan de opbouw plaats moet vinden, nu de inrichting van het festivalterrein mogelijk kan wijzigen naar aanleiding van aangetroffen soorten. Om dit te verduidelijken zal voorschrift 7 van het besluit aangepast worden, waarbij wordt gesteld dat voorafgaande aan de voorbereidende opbouwwerkzaamheden een broedvogelmonitoring wordt uitgevoerd.

Naar aanleiding van de zienswijze wordt voorschrift 7 van het ontwerpbesluit aangepast.

15. 70 decibel

De stichting verwijst naar een uitspraak van rechtbank Noord-Nederland van 6 juli 2021 waarin bij het evenement Welcome to the Village 2021 70 dB als maximum wordt gesteld.

In de passende beoordeling en in de vergunning is onderbouwd waarom geluidsnormen welke gebruikt kunnen worden voor de beoordeling van permanent geluid niet representatief zijn voor de beoordeling van tijdelijk geluid. Dit is gebaseerd op deskundigen op het gebied van vogels, zoals Sovon. De door de stichting genoemde maximale 70 decibel kan dan ook naar ons oordeel niet gelden als een algemeen geldende grenswaarde die ten grondslag gelegd zou moeten worden aan deze vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

17. 18. Lichtverstoring

De stichting geeft aan dat bewijs ontbreekt voor de stelling dat roerdomp en snor geen last hebben van het licht afkomstig van het festival omdat een rietkraag de lichtverstoring beperkt.

In het besluit worden negatieve effecten door licht niet enkel gebaseerd op de aanwezigheid van de rietkraag welke het licht tegenhoudt. Naast deze onderbouwing is aangegeven dat de rietkraag waarin de roepende roerdomp is gehoord niet wordt belicht. Er is dus geen sprake van directe aanlichting roerdomp. Dit is opgenomen in voorschrift 16 van het besluit. Door te voorkomen dat licht op de rietkraag gericht wordt, worden effecten voorkomen. Verlichting op de rietkraag grenzend aan het festivalterrein waarin potentieel nesten kunnen bevinden beperkt zich zodoende tot indirecte verlichting.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

19. 21. 22. Optische verstoring en gebruik paden buiten het festivalterrein

De stichting geeft aan dat niet is geborgd dat bezoekers niet van de paden afwijken. Tevens wordt aangegeven dat in de gebieden de Blokken en de Belt veel rode lijst soorten aanwezig zijn. De mensen zullen zichtbaar zijn voor de vogels. Er zal hierbij sprake zijn van een piekbelasting na afloop van het festival. Ook het aanrijden van vrachtwagens tijdens de op- en afbouw zal voor een versturende werking zorgen. De effecten buiten het festivalterrein zijn niet getoetst.

In de vergunningvoorschriften is opgenomen dat buiten het festivalgebied enkel gebruik gemaakt dient te worden van bestaande wegen en paden. Het terrein heeft hierin ook een sturende werking. Ook heeft het Lentekabinet mondeling aangegeven toezicht te houden. In de Passende beoordeling en in de vergunning is aandacht besteed aan de kwetsbare gebieden de Blokken en de Belt (op pagina 9 van het ontwerpbesluit). Daarmee heeft er wel degelijk een toetsing plaatsgevonden van de verkeersstromen die samenhangen met Lentekabinet.

Verkeersveiligheid en het vaststaan van het verkeer in verband met lentekabinet maakt geen onderdeel uit van de beoordeling in het kader van hoofdstuk 2 van de Wnb.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

20. Broedvogels op het festivalterrein

De stichting geeft aan dat roepende roerdompen, een broedende snor en een kerkuil zijn vastgesteld op en bij het festivalterrein. De stichting geeft aan dat significante verstoring derhalve niet kan worden uitgesloten

De kerkuil is geen aangewezen soort voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', waardoor er voor deze soort geen doelstelling geldt. In het besluit is opgenomen dat er roepende roerdompen en een broedende snor zijn vastgesteld. De effecten van Lentekabinet op deze soorten zijn beoordeeld en mitigerende maatregelen zijn opgenomen in de vergunningvoorschriften.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

23. Cumulatieve effecten (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting geeft aan dat er geen cumulatietoets heeft plaatsgevonden van Lentekabinet en Welcome to the Future. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Bij de beoordeling van cumulatie dienen projecten meegenomen te worden welke zijn vergund maar niet uitgevoerd. Voor Welcome to the Future ligt momenteel geen vergunning voor het houden van het evenement. Zodoende dient dit festival niet in cumulatie meegenomen te worden bij de beoordeling van Lentekabinet.

Op basis van de zienswijze is de tekst onder het kopje 'cumulatieve effecten' uitgebreid. Specifiek is aangegeven dat er op het moment van afgeven van de vergunning geen vigerende vergunningen zijn voor andere evenementen.

24. Stikstofdepositie

De stichting geeft aan dat er ten onrechte geen rekening is gehouden met verschillende verkeersstromen en dat ten onrechte wordt aangenomen dat de stikstofdepositie 0,0 is. De stichting geeft niet aan welke bronnen zouden missen.

Voor het evenement is een Aeries-berekening uitgevoerd. Deze Aeries-berekening is gebaseerd op de verschillende verkeersstromen en het gebruik van aggregaten op het festivalterrein. Op basis van deze Aeries-berekening zijn effecten door stikstofdepositie uitgesloten.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

25. 26. Buiten festivalterrein

De stichting geeft aan dat in de Passende beoordeling onvoldoende rekening is gehouden met de effecten buiten het festivalterrein.

In de Passende beoordeling is aangegeven dat het plangebied het festivalterrein inclusief parkeerplaatsen en routes betreft (pagina 12 van de Passende beoordeling). Dat de aandacht zich niet alleen richt tot het festivalterrein, blijkt ook uit de specifieke aandacht voor de Blokken en de Belt in de Passende beoordeling en de vergunning.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

27. 28. Evaluatie eerste Natura 2000 Beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' door Sweco

De stichting geeft aan dat uit de evaluatie van het eerste Beheerplan "Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske"¹ blijkt dat er sinds de aanwijzing van het Vogelrichtlijngebied sprake is van een achteruitgang van de roerdomp en dat verstoring van de rust door recreatie een knelpunt vormt. Tevens wordt volgens de stichting in de evaluatie aangegeven dat een gebrek aan rust een knelpunt vormt voor het leefgebied van de bruine kiekendief. Vermindering van recreatiedruk zou volgens de evaluatie een positief effect op de aantalsontwikkelingen van de roerdomp en bruine kiekendief hebben. Tevens wordt aangegeven dat de roerdomp en bruine kiekendief onder de doelstelling zit.

¹ Evaluatie Natura 2000 beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, Evaluatie van de eerste beheerplanperiode 2016-2022, Sweco, d.d. 16 december 2021

In de evaluatie door Sweco is opgenomen dat recreatie een knelpunt vormt. Hierbij worden met betrekking tot de roersomp specifiek wandelaars, vissers en waterrecreanten genoemd. Vissen en waterrecreatie zijn andere typen verstoring dan een festival.

Met betrekking tot de verstoring van de bruine kiekendief is in de evaluatie het volgende gesteld:
'Verstoring van rust, veroorzaakt door recreatie, vorm vermoedelijk een knelpunt voor het bereiken van dit doelaantal. Echter ook andere factoren, die ook landelijk een rol spelen, zoals verdroging en een verminderd voedselaanbod in het agrarische gebied zullen bijdragen aan de negatieve aantaltrend'.

Het op voorhand enkel aanwijzen van recreatie als bron van eventuele problemen in het Natura 2000-gebied is naar ons oordeel niet billijk en ook niet realistisch. Dit is ook in de evaluatie niet gedaan, immers zijn ook andere knelpunten benoemd. De evaluatie zal worden betrokken bij de opstelling van toekomstig beleid ten aanzien van 'Ijperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Daaruit kan volgen dat het oordeel over en het beleid omtrent de recreatie binnen het Natura 2000-gebied wordt aangepast. Op dit moment is onbekend welke die eventuele aanpassing zullen behelzen.

De aanvraag voor de organisatie en uitvoering van Lentekabinet 2022 is getoetst aan de vigerende regelgeving en het actuele beleid waarbij de aanvrager een op de situatie toegespitste Passende beoordeling heeft laten opstellen. Toekomstig beleid of toekomstige wijzigingen van huidig beleid kunnen in die beoordeling niet worden meegenomen. De uitgevoerde beoordeling wijst uit dat Lentekabinet 2022, onder de oplegging van voorschriften, doorgang kan vinden.

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze gaan wij in de definitieve vergunning dieper in op de door Sweco opgestelde evaluatie.

29. 30. 31. Effecten op habitatsoorten (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting gaat in op het voorkomen en de effecten op de noordse woelmuis en de meervleermuis. Hierbij wordt verwezen naar bijlagen 13 en 14 van de zienswijze. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Zoals onder punt 2 t/m 7 aangegeven is gebiedsdeel Twiske niet aangewezen onder de Habitatrictlijn. Nu Lentekabinet in gebiedsdeel Twiske wordt georganiseerd is een toetsing aan directe effecten op deze diersoorten niet nodig. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde onder de Habitatrictlijn aangewezen gebiedsdeel, zijn indirecte effecten tevens uitgesloten.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

32. 33. 34. Effecten op broedvogels (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

De stichting wijst naar drie bijlagen bij haar bezwaarschrift, 15a, 15b en 15c, opgesteld door IVN natuureducatie over de roerdomp, rietzanger en snor. Wegens de overlap tussen de rapporten behandelen wij de drie rapporten gezamenlijk. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

Verwijzing oude rapporten

Wij wijzen er op dat in de genoemde bijlagen 15a, 15b en 15c wordt verwezen naar de ingetrokken vergunning voor Lentekabinet van 6 juli 2021. In de voorliggende ontwerpvergunning zijn enkele wijzigingen opgenomen, o.m. voor de roerdomp, nu in de tussentijd is gebleken dat de roerdomp in de rietkragen grenzend aan het festivalterrein is waargenomen. Onderdelen van bijlage 15a kunnen derhalve achterhaald zijn.

Roerdomp

Er wordt op gewezen dat de roerdomp in de brede rietkragen ten oosten van het festivalterrein voorkomt en ook op schiereiland De Leers.

Wij merken op dat het voorkomen van de roerdomp in deze rietkraag bekend is en derhalve is meegenomen in de ontwerpvergunning. Voorschriften zijn opgenomen om bij monitoring extra aandacht te besteden aan de roerdomp en, wanneer een nest aanwezig is, hier rekening mee te houden. Tevens is het aanlichten van deze rietkraag verboden, onafhankelijk van het gegeven of er wel of niet een nestlocatie is vastgesteld.

Rietzanger

In bijlage 15b wordt aangegeven dat de rietzanger op en rond het festivalterrein aanwezig is en wordt aangegeven dat het festival plaatsvindt tijdens het broedseizoen.

In de vergunning is dit onderkend. Hierover verschillen wij niet van mening.

Gesteld wordt dat de rietzanger een bijzondere status heeft en dat de instandhoudingsdoelen niet worden gehaald.

Niet in geschil is dat de rietzanger een doelsoort is en dat zodoende getoetst moet worden of Lentekabinet significant negatieve effecten heeft op de doelstellingen ten aanzien van de rietzanger. Dit heeft derhalve ook plaatsgevonden. Dat de instandhoudingsdoelstellingen niet worden gehaald is niet direct een reden om geen projecten toe te staan. Ten eerste kan het niet behalen van de instandhoudingsdoelstellingen verschillende oorzaken hebben. Dit is niet direct te koppelen aan het evenement. Daarnaast is getoetst of het project significant negatieve effecten heeft op de rietzanger. Dit bleek niet zo te zijn. Derhalve is beoordeeld dat er geen reden is om de vergunning af te wijzen.

Snor

In bijlage 15c wordt gesteld dat de snor voorkomt rond het festivalterrein en rond de wegen die voor de uitstroom van festivalgangers worden gebruikt. Aangegeven wordt dat derhalve geen vergunning kan worden afgegeven.

Het voorkomen van een doelsoort staat echter op zichzelf niet in de weg aan het afgeven van een vergunning. Zolang de vergunde activiteit niet leidt tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, wordt een vergunning niet geweigerd. Voor Lentekabinet is beoordeeld dat het festival niet leidt tot significant negatieve effecten op de snor. Derhalve is er geen reden de vergunning te weigeren.

In de bijlage wordt aangegeven dat de snor ten tijde van het evenement broedt.

Niet in het geding is dat het festival tijdens het broedseizoen plaatsvindt, dit is ook aangegeven in de vergunning. Echter is het enkele gegeven dat Lentekabinet plaatsvindt in het broedseizoen geen reden om de vergunning op voorhand te weigeren. Uit de Passende beoordeling is immers gebleken dat er geen significant negatieve effecten op de snor zijn te verwachten.

Overlap met de nacht

In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt er op gewezen dat Lentekabinet ook gedurende de nacht plaatsvindt, waardoor er een overlap is tussen het festival en de periode waarin de roerdomp actief is.

Wij wijzen er op dat dit reeds is opgenomen in het ontwerpbesluit waar is opgemerkt dat er een overlap is van een paar uur, maar dat er gedurende de rest van de nacht geen sprake is van storing door geluid.

Daarnaast wordt gesteld dat in de op- en afbouwperiode tot in de nachtelijke uren werd gewerkt. In voorschrift 10 hebben wij evenwel opgenomen dat de op- en afbouw tijdens de daglichtperiode uitgevoerd dient te worden. De verstoring in de nacht beperkt zich derhalve tot de festivaldagen.

Tijdelijke/permanente verstoring

In de bijlagen wordt gesteld dat Lentekabinet meer dan een tijdelijke verstoring oplevert. Daarnaast zou er tijdens de op- en afbouw veel geluidsverstoring zijn. Gewezen wordt naar een artikel (Hirvonen 2001) waarin wordt gemeld dat geluidseffecten er toe leiden dat roerdompen een gebied gaan vermijden. Wij gaan er van uit dat hiermee het artikel *Impacts of highway construction and traffic on a wetland bird community*, door H. Hirvonen uit januari 2001² wordt bedoeld.

De op- en afbouw van Lentekabinet zal leiden tot geluid. Dit is echter niet vergelijkbaar met het festival zelf. Tevens beperkt dit geluid zich tot de daglichtperiode. Over het aangehaalde artikel merken wij op dat het daarin gaat om permanent geluid. Immers worden de in dat artikel bedoelde wegen gedurende de hele dag en het hele jaar gebruikt en ook de daaraan te verrichten bouwwerkzaamheden zullen over een lange periode plaatsvinden. De in het artikel besproken effecten zijn daarom niet vergelijkbaar met de situatie van Lentekabinet. Het verschil tussen tijdelijk en permanent geluid wordt in het ontwerpbesluit besproken.

De stichting verwijst naar verschillende geluidssterktes welke gehanteerd zouden moeten worden. In het ontwerpbesluit is reeds ingegaan op het verschil tussen tijdelijk en permanent geluid. De genoemde geluidssterktes zijn gericht op permanente geluidsbelasting, waardoor zij niet één op één gebruikt kunnen worden voor een tijdelijke geluidsbelasting.

² https://www.researchgate.net/publication/312039687_IMPACTS_OF_HIGHWAY_CONSTRUCTION_AND_TRAFFIC_ON_A_WETLAND_BIRD_COMMUNITY

Geluidsplan Westerveld Advies

In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt verwezen naar het geluidsplan van Westerveld Advies, waarbij wordt gesteld dat in dit geluidsplan de toetsing aan de fauna ontbreekt. Het geluidsplan is echter door ons niet gebruikt voor de onderhavige vergunningverlening.

Rapport Antea 2017

IVN verwijst in de bijlagen 15a, 15b en 15c naar een Antea rapport uit 2017. Volgens IVN is dit rapport ten onrechte niet meegenomen bij de beoordeling.

Een aanvraag wordt beoordeeld op de door de aanvrager ingediende informatie. Nu voor de onderhavige vergunning(-aanvraag) een nieuwe Passende beoordeling is opgesteld, gebaseerd op recente beschikbare literatuur, vormt deze Passende beoordeling de basis voor een vergunningsaanvraag. Oude rapporten worden niet meegenomen bij een vergunningsaanvraag, tenzij daar aanleiding voor is. De huidige Passende beoordeling gaf geen redenen om de eerder bij de vergunningaanvraag ingediende stukken te gebruiken.

Hoofdstuk 3 van de Wnb

IVN verwijst naar het gestelde in artikel 3.1 van de Wnb, waarin is opgenomen dat opzettelijk verstoren van vogels verboden is.

Wij merken op dat de hier aangehaalde bescherming behoort valt onder hoofdstuk 3 van de Wnb. Het onderhavige besluit vloeit voort uit hoofdstuk 2 van de Wnb.

Toetsing buiten het festivalterrein

IVN stelt dat het een omissie is dat er geen natuurtoetsen zijn uitgevoerd rond de beoogde parkeerplaatsen, kiss en ride-plekken en aan- en afvoerwegen.

Deze plekken zijn echter beoordeeld in de Passende beoordeling. Separate natuurtoetsen zijn daarom niet nodig.

Uitstroomroutes

In de bijlagen 15a, 15b en 15c wordt door IVN gesteld dat het onduidelijk is welke routes worden genomen, nu er gesproken wordt over 'mogelijke' uitstroomroutes. Tevens wordt geen melding gemaakt van de natuur rond deze uitstroomroutes, zou niet opgenomen zijn dat er controle moet zijn op het niet betreden van deze gebieden. De uitstroomroutes kunnen mogelijk wisselen. De belangrijke uitstroomroutes zijn beoordeeld in de Passende beoordeling en de vergunning. Zodoende is in zowel de Passende beoordeling als de vergunning aandacht geschonken aan de gebieden de Blokken en de Belt, aangezien dit (zoals ook door de stichting en IVN aangegeven) belangrijke gebieden zijn. In de voorschriften is opgenomen dat er buiten het festivalterrein niet van de bestaande wegen en paden mag worden getreden

Verstoringszone

IVN stelt dat een verstoringszone door geluid rond het festivalterrein niet is meegenomen in de beoordeling.

In de Passende beoordeling zowel als in de vergunning is wel degelijk aandacht besteed aan geluid en hoe ver geluid draagt. Daarbij is aandacht besteed aan de effecten van geluid buiten het festivalterrein. Hierbij is in het bijzonder gekeken naar vogels welke gevoelig zijn voor de lage tonen omdat lage tonen verder dragen dan hoge tonen. Anders dan in de zienswijze wordt gesteld, zijn er echter geen grenswaarden bekend voor tijdelijk geluid zoals festivals. Dit is ook in de vergunning en de passende beoordeling aangegeven. De verstoringsgevoeligheid van de rietzanger voor geluid is matig groot³. Uit de Passende beoordeling blijkt evenwel dat het geluid geen significant negatieve effecten heeft op de rietzanger. Uit de monitoringsgegevens blijkt dat de territoria van de rietzanger, gelegen in de directe nabijheid van het festivalterrein, in eerdere jaren van het festival niet werden verlaten door de verstoring van het festival. Ook werden na het festival nieuwe territoria gevonden in de directe omgeving van het festivalterrein. Dat wettigt de conclusie dat Lentekabinet niet heeft geleid tot het vermijden van de locatie. Significant negatieve effecten op de rietzanger kunnen daarom worden uitgesloten.

Intensief recreatief gebruik

IVN stelt dat het reguliere intensieve recreatieve gebruik van recreatiegebied Het Twiske niet in verhouding staat met de bezoekers tijdens het Lentekabinet.

Wij delen deze mening. In de vergunning hebben wij daarover het volgende gesteld: '*Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik*'.

³ Profielen Vogels, versie 1 september 2008, Rietzanger (*Acrocephalus schoenobaenus*) A295. Bron: https://www.natura2000.nl/sites/default/files/profielen/Profielen_Vogels_Actueel/Profiel_vogel_A295.pdf

Dit onderdeel van de zienswijze van de stichting geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

35. Hoofdstuk 3 van de Wnb

De stichting geeft aan dat de verwijzing naar hoofdstuk 3 'soorten' van de Wnb onvoldoende is. Volgens de stichting had GS moeten verlangen dat de soortenbescherming werd meegenomen in de passende beoordeling.

De voorliggende vergunningaanvraag ziet op de vergunningplicht van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Het is aan de aanvrager van een toestemming om te bepalen welke toestemmingen hij aanvraagt. Het enkele gegeven dat er mogelijk nog andere toestemmingen benodigd zijn dat de nu aangevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming maakt niet dat deze vergunning niet kan worden afgegeven. Niet is in de Wet natuurbescherming (of elders) bepaald dat een ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning pas kan worden afgegeven als ook andere vergunningen, ontheffingen of toestemmingen zijn aangevraagd (of afgegeven).

De in de zienswijze aangehaalde tekst uit het ontwerp besluit nemen wij op om te voldoen aan de eis van artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht waarin wordt bepaald dat *een bestuursorgaan dient te bevorderen dat een aanvrager in kennis wordt gesteld van andere op aanvraag te nemen besluiten waarvan het bestuursorgaan redelijkerwijs kan aannemen dat deze nodig zijn voor de door de aanvrager te verrichten activiteit.*

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

36. Onpartijdigheid monitoring

De stichting geeft aan dat niet is opgenomen dat de deskundige die de monitoring voorafgaande aan het festival onpartijdig dient te zijn en dat dit ook geldt voor de Passende beoordeling. De aanvrager van een vergunning is verantwoordelijk voor de aanvraag. De aanvrager heeft er voor te zorgen dat de aan de aanvraag ten grondslag liggende stukken compleet, relevant, begrijpelijk en concludent zijn. Dat geldt ook voor de Passende beoordeling die aangeleverd dient te worden. Indien een Passende beoordeling noodzakelijk is, is het aan de aanvrager om deze passende beoordeling op te laten stellen, daarvoor opdracht te geven en daarvoor de rekening te betalen. Het is vervolgens aan ons College om te bepalen of die Passende beoordeling zodanig compleet, relevant, begrijpelijk en concludent is dat deze ten grondslag kan liggen aan de aanvraag. De stelling als zouden de door de initiatiefnemer geraadpleegde deskundigen onder de verantwoordelijkheid van ons College moeten werken is in het stelsel van vergunningaanvraag en vergunningverlening onder de Wnb een onhoudbare. Ditzelfde geldt voor de uit te voeren monitoring.

Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

37. Maatregelen uit de Passende beoordeling

Er wordt gesteld dat de maatregelen uit de Passende beoordeling niet allemaal in de vergunning zijn overgenomen als voorschriften.

Aan de vergunning zijn 14 specifieke voorschriften verbonden, deels afkomstig uit de Passende beoordeling. Nu niet wordt aangegeven welke voorschriften (nog) zouden ontbreken kan dit onderdeel van de zienswijze niet leiden tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

38. Bewoording

De stichting geeft aan dat de op pagina 1 opgenomen zin '*Het festival vindt plaats in recreatiegebied Het Twiske, gelegen binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'*' niet juist is.

Met deze zin wordt niet meer aangegeven dan dat Lentekabinet plaatsvindt in recreatiegebied Het Twiske. En dat dit recreatiegebied Het Twiske is gelegen binnen de begrenzing van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske, meer in het bijzonder in deelgebied Twiske. Wij zien dan ook geen reden deze zin te wijzigen en dit onderdeel van de zienswijze geeft daarmee geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

39. Status Natura 2000-gebied

De stichting geeft aan dat op pagina 1 ontbreekt dat Twiske in 2013 een Natura 2000-gebied werd en dat hier alleen gerecreëerd mag worden zolang de natuur niet wordt geschaad.

Het wettelijk kader omtrent de aanwijzing en status van het Natura 2000-gebied is in het besluit uitgelegd onder 'C.1 Wettelijk kader'. Wij zien de relevantie van de door de stichting voorgestelde wijziging niet en dit onderdeel van de zienswijze geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

40. Recreatiegebied

De stichting geeft aan dat in het ontwerpbesluit ten onrechte is aangegeven dat het Twiske een intensief en extensief recreatiegebied kent. De stichting geeft aan dat het gehele Twiske onder de bescherming van Natura 2000 valt. Tevens wordt gewezen op het bestemmingsplan waarin evenementen niet zijn opgenomen.

Recreatiegebied Het Twiske wordt sinds jaar en dag gebruikt als recreatiegebied. In veel Natura 2000-gebieden is er sprake van natuur en medegebruik. De aanwijzing tot een Natura 2000-gebied leidt er niet toe dat er geen medegebruik kan plaatsvinden. De recreatieve functies binnen Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' zijn besproken in het Natura 2000 Beheerplan voor dit Natura 2000-gebied.

Eventuele strijdigheid van de recreatieve functies binnen Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' met een bestemmingsplan vormt geen onderdeel van de totstandkoming van de af te geven Wnb-vergunning voor Lentekabinet en dit onderdeel van de zienswijze geeft geen dan ook aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

41. Stiltegebied en NNN

De stichting geeft aan dat een deel van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is aangewezen als stiltegebied en dat een deel daarvan deel uitmaakt van Natuurnetwerk Nederland.

Eventuele strijdigheid van de organisatie en uitvoering van Lentekabinet met de functies van stiltegebied en NNN-gebied vormt geen onderdeel van de totstandkoming van de af te geven Wnb-vergunning voor Lentekabinet en dit onderdeel van de zienswijze geeft geen dan ook aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

42. Zienswijze van IVN Twiske (ook in bezwaarschrift 29 juni 2021)

Onder punt 42 verzoekt de stichting om de zienswijze van IVN, bijgevoegd als bijlage 16 bij de haar zienswijze, tot de hare te maken. In het bezwaarschrift van 29 juni 2021 worden overeenkomstige argumenten naar voren gebracht.

42.1. Verstoren vogels

In bijlage 16 stelt de stichting dat het festival plaatsvindt tijdens het broedseizoen en dat gebiedsdeel Twiske als zijnde een Vogelrichtlijngebied verantwoordelijk is voor het broedsucces van alle vogels. Tevens wordt verwezen naar artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming.

Deze vergunning is aangevraagd ingevolge artikel 2.7 van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Het gaat om gebiedenbescherming. De verboden waar IVN naar verwijst zijn opgenomen in hoofdstuk 3 'soorten' van de Wnb. Dat hoofdstuk gaat over soortenbescherming. Toetsing aan in hoofdstuk 3 van de Wnb is geen onderdeel van deze vergunning.

42.2. Aangeleverde toetsingen

Gesteld wordt dat alle toetsingen zijn aangeleverd door de initiatiefnemer. In de zienswijze is gesteld dat het hun inziens de taak van GS is om pas over te gaan tot vergunningverlening nadat het project getoetst is door een onafhankelijk bureau dat niet is betaald door de initiatiefnemer.

In het stelsel van de Wet natuurbescherming is uitgangspunt dat het de aanvrager van een toestemming is die door middel van een (in voorkomend geval passende) beoordeling dient te onderbouwen dat er geen sprake is van significante gevolgen van een door hem gewenste activiteit. De last om het omgekeerde te bewijzen (er zijn wél significante gevolgen) ligt niet bij het bestuursorgaan dat de toestemming afgeeft. Het is dus volstrekt juist dat Dekmantel BV, als zijnde de initiatiefnemer van Lentekabinet en de aanvrager van de vergunning degene is die de Passende beoordeling heeft laten opstellen.

42.2a. Geluidsverstoring roerdomp

Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN stelt dat de redenering dat de roerdomp profiteert van het festival doordat predatoren worden gemaskerd een rare redenering lijkt. Wij hebben deze in de Passende beoordeling opgenomen redenering niet overgenomen in ons ontwerpbesluit.

IVN geeft aan dat lage geluiden ver reiken, waardoor ze over een groter gebied hoorbaar zijn. IVN vraagt of wij in onze beoordeling hebben meegenomen dat ook de roerdompen in het Ilperveld daarom nadelen kunnen ondervinden van Lentekabinet.

In de beoordeling van de aanvraag hebben wij ons niet beperkt tot enkel deelgebied Twiske. Wel is het zo dat het geluid op grote afstand nog hoorbaar is, maar dat de geluidssterkte dan afneemt. De mogelijke verstoring zal zodoende ook afnemen naar mate de afstand groter wordt.

In de zienswijze wordt aangegeven dat in de Passende beoordeling is gesteld dat het festival overdag plaatsvindt. Dit zou onterecht zijn, doordat het festival tot 24:00 duurt.

Niet in geschil is dat Lentekabinet aan het begin van de nacht plaatsvindt. Dit is ook opgenomen in het ontwerpbesluit: gesteld is dat er een overlap is van een paar uur, maar dat er gedurende de rest van de nacht geen sprake is van storing door geluid.

Aangegeven is dat volgens de plattegrond een muziekpodium gesitueerd is in de noordoosthoek van het plangebied, direct in de omgeving van brede rietkragen grenzend aan het oosten van het plangebied waar de roerdomp foerageert en roepend wordt waargenomen.

Wij merken op dat niet alleen de locatie van de geluidsbron van belang is maar dat ook de richting van het podium en daarmee de opstelling van de geluidsapparatuur van belang is voor de mate van geluidsverstoring. Daarnaast is in voorschrift 8 opgenomen dat een verstoringvrije zone gehanteerd moet worden wanneer een nestlocatie is vastgesteld. Wanneer derhalve een nestlocatie in de directe omgeving van een van de podia wordt vastgesteld, kan het noodzakelijk zijn de inrichting aan te passen.

42.2b. Voorschriften

Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN geeft aan dat het gebruik van drones voor onderzoek naar de roerdomp nadelige gevolgen kan hebben op fauna.

Het is correct dat drones tot verstoring kunnen leiden. Het gebruik van drones bij monitoring ook voordelen. Deze voordelen kunnen opwegen tegen de nadelen van het toepassen van andere telmethoden. Zodoende gebruiken ook terreinbeherende organisaties drones voor monitoring. Sovon heeft een artikel geschreven over het gebruik van drones⁴, waarin de voordelen worden uitgelicht. Wij zien dan ook geen reden het gebruik een drone voor monitoring niet toe te staan.

IVN geeft aan dat verstoringvrije zone enkel van toepassing is wanneer een broedende roerdomp is waargenomen, dat verstoring van een foeragerende roerdomp nog steeds kan plaatsvinden en dat dit gevolgen kan hebben voor bijvoorbeeld noordelijk broedende vogels.

In de vergunningvoorschriften hebben wij inderdaad opgenomen dat een verstoringvrije zone aangehouden moet worden wanneer een broedende roerdomp wordt vastgesteld. Wij hebben echter ook aangegeven dat de gehele rietzone dan niet betreden mag worden en dat de rietkraag waar de roerdompen zijn vastgesteld dan niet verlicht mag worden. Dit geldt ook wanneer er geen broedende vogels zijn waargenomen. De rietkraag mist derhalve niet geheel zijn functie. Daarnaast geldt dat een foerageergebied vaak groter is. Waarbij bij een in gebruik genomen broedlocatie niet meer uitgeweken kan worden, het nest is immers niet meer te verplaatsen, kan met foerageren uitgeweken worden naar andere locaties verder van het festivalterrein af. Daarom is foerageren en broeden geen gelijke functie en daarom vinden ook andere afwegingen plaats.

42.2c. Geluidsgrens

Zienswijze betreft de Passende beoordeling. IVN stelt dat de rietzanger een kritische grens kent van 45 dB(A). In de vergunning en onder de punten 15, 32, 33 en 34 hierboven zijn wij ingegaan op het verschil tussen permanent en tijdelijk geluid in relatie tot kritische grenzen. Wij verwijzen naar deze punten van onze beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze.

42.3. BMP methode

Zienswijze betreft de monitoring Broedvogels in Het Twiske 2018 opgesteld door Anteagroup.

IVN stelt dat er ondanks het niet volgens van de BMP-methode in de monitoring wordt gesteld dat er geen nadelige gevolgen gemeten zijn aan het aantal broedgevallen.

⁴ Toenemende rol drones bij vogelonderzoek, Sovon-Nieuws, jaargang 30 (2017), nr 2. Bron: https://www.sovon.nl/sites/default/files/doc/sovon-nieuws_2017-2_p8-9_toenemende-rol-drones-bij-vogelonderzoek_kees-koffijberg.pdf

Voor de monitoring rondom het festival is geen gebruik gemaakt van de broedvogelmonitoring. Het doel van de monitoring rondom het festival verschilt ook van de doelen waarvoor Sovon de BMP-methode toepast. De BMP-methode is een gestandaardiseerde manier van het tellen van broedvogels om daarmee een trend over jaren te verkrijgen. Het doel is om in een specifiek BMP-telgebied een zo betrouwbaar mogelijke benadering te krijgen van de werkelijk aanwezige aantallen broedvogels. De monitoring voorafgaand aan Lentekabinet geldt een ander doel. Voor Lentekabinet is het belangrijk om te weten welke broedgevallen aanwezig zijn ten tijde van het evenement, zodat rekening gehouden kan worden met deze broedgevallen. De monitoringsronde na afloop geeft inzicht in de effecten van het festival op deze broedgevallen en eventuele nieuwe broedgevallen. Door het andere doel van de monitoring wordt dus in dit geval de BMP-methode niet gebruikt.

42.4. Term zeer intensief gebruik

Zienswijze betreft een onderdeel van het ontwerpbesluit. IVN geeft aan dat bezwaar wordt gemaakt tegen het begrip 'zeer intensief gebruikt' en dat een aantal van 16.000 festivalbezoekers niet vergelijkbaar is met 1000 dagrecreanten.

Het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt is een recreatiegebied. Het recreatiegebied wordt intensief gebruikt. De term 'intensief' wordt gebruikt, ook door de exploitant zelf, om een beeld te schetsen. Dat er een verschil is tussen het normale gebruik van het recreatiegebied en het gebruik van dat gebied tijdens Lentekabinet is in de vergunning onderschreven. Immers is in de vergunning gesteld: *'Het festival, met maximaal 16.000 bezoekers per dag welke ook tot in de nacht aanwezig zijn, is echter niet één op één vergelijkbaar met het huidige gebruik'*.

42.5. Nadelige effecten en handhaving

Zienswijze betreft de beantwoording door de aanvrager van onderdeel 6.1 van het aanvraagformulier. IVN geeft aan dat de aanvrager op het aanvraagformulier heeft aangegeven dat het project significant negatieve gevolgen kan hebben, maar dat de aanvrager zijn aanvraag toch doorzet.

De aanvrager heeft met zijn aanvraag op de juiste manier gehandeld. Ingevolge de bepalingen van de Wnb wordt beoordeeld of een activiteit kan leiden tot significant negatieve gevolgen voor de relevante instandhoudingsdoelen. Voor het Lentekabinet kunnen deze gevolgen niet op voorhand worden uitgesloten. Dus dient een Passende beoordeling te worden opgesteld. Met een Passende beoordeling wordt nader onderzocht of de activiteit leidt tot significant negatieve gevolgen. In een Passende beoordeling mogen de effecten van voorgenomen mitigerende maatregelen worden betrokken. Dat geeft Lentekabinet correct gedaan. Uit de opgestelde Passende beoordeling blijkt dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten indien de mitigerende maatregelen worden toegepast. Op die voet heeft Lentekabinet op de juiste wijze de vergunning aangevraagd.

IVN bespreekt aan aantal mitigerende maatregelen. Zo is het volgens IVN niet correct dat de oevers en bosschages niet worden betreden. Bij eerdere festivals zouden deze wel zijn betreden bij het plaatsen van hekken en het afzetten van broedlocaties. Bij de aanvraag is echter uitgegaan van het niet betreden van deze bosschages en oevers. Dit is ook opgenomen in de voorschriften. Bij de komende edities van het Lentekabinet dient de initiatiefnemer zodoende te voorkomen dat oevers en bosschages worden betreden; ook bij het plaatsen van hekken. Daarop wordt gehandhaafd.

Bezwaar wordt gemaakt tegen de in de passende beoordeling gebruikte term 'intensief gebruikte wegen' voor de wegen en paden welke worden gebruikt tijdens de op en afbouw. Het weggebruik van de wegen en paden in de omgeving van het recreatieterrein en van het recreatieterrein zelf zal tijdens de op- en afbouw verschillen van het regulier gebruik van deze wegen en paden. Het intensiever gebruik van wegen en paden als gevolg van Lentekabinet is in de Passende beoordeling en in de vergunning erkend. Dit kan echter niet leiden tot het weigeren van de vergunning.

IVN vindt 06:00 uur tot 23:00 uur niet 'overdag'. Voor fauna behoren de avonduren tot de nacht. In de (voorschriften van de) vergunning hebben wij 'overdag' vertaald naar de daglichtperiode. Zo wordt rekening gehouden met het ritme van de fauna.

IVN stelt vragen over de handhaving. Voor wat betreft de handhaving in het kader van de Wnb is de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord het bevoegde handhavende gezag.

42.6. Kerkuil

Zienswijze betreft het ontwerpbesluit. IVN merkt op de kerkuil niet wordt genoemd in de vergunning. De kerkuil is echter geen doelsoort voor Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Voor een vergunning ingevolge hoofdstuk 2 van de Wnb hoeft daarom niet te worden getoetst aan de aanwezigheid van de kerkuil.

42.7. Toetsing rondom plangebied

IVN geeft aan dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden buiten het festivalterrein.

Aan- en afvoerwegen en parkeerlocaties zijn gezien in de Passende beoordeling. Separate natuurtoetsen zijn daarom niet nodig.

De zienswijze van IVN Twiske, onderdeel uitmakend van de zienswijze van Stichting Hart voor Het Twiske, geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Het bezwaarschrift van Stichting Hart voor Het Twiske van 29 juli 2021

Hieronder gaan wij in op de punten uit het bezwaarschrift van 29 juli 2021, voor zover deze niet al in het voorgaande zijn behandeld.

UOV niet toegepast

Bij het besluit van 6 juli 2021 met het kenmerk OD.324342 is de UOV niet toegepast. De huidige procedure repareert deze ommissie.

Vergunning wijkt af van aanvraag

Aangegeven is dat de vergunning afwijkt van de aanvraag. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342, waardoor dit voor de huidige procedure niet meer relevant is.

Aanpassing Wet en Besluit natuurbescherming 1 juli 2021

De rapporten en het besluit voor de huidige aanvraag zijn opgesteld en afgegeven na 1 juli 2021. Derhalve is dit punt voor de huidige procedure niet meer relevant.

Omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.

Aangegeven is dat een omgevingsvergunning en evenementenvergunning ontbreken.

Het wel of niet afgegeven zijn van een omgevingsvergunning of een evenementenvergunning is niet relevant voor de ingediende vergunningaanvraag en de afgegeven vergunning.

De toetsing van de aanvraag beperkt zich tot de beoordeling, ingevolge Hoofdstuk 2 van de Wnb, van de eventuele gevolgen die de organisatie en de uitvoering van Lentekabinet kan hebben op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Deze onderdelen van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Algemeen

De stichting stelt dat de rapporten waar wij onze afgifte van de vergunning op hebben gebaseerd onjuist zijn, dan wel onvoldoende gegevens bevatten.

Voor de nu voorliggende ontwerpvergunning en de daaraan ten grondslag liggende aanvraag zijn nieuwe rapporten opgesteld. Desalniettemin zullen wij een reactie geven op dit punt.

De door Dekmantel B.V. aangeleverde rapporten zijn opgesteld door ecologisch adviesbureau Tauw. Dit adviesbureau heeft voor de opstelling van haar rapporten gebruik gemaakt van verschillende bronnen. Dit betreft regionale en landelijke verspreidingsatlassen en verspreidingsdata, de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), eerder door Antea Group uitgevoerde natuuronderzoeken uit 2016, 2017, 2018 en 2019, en de Natuurkaart van Tauw. Voorts hebben in opdracht van Dekmantel B.V. twee oriënterende onderzoeken plaatsgevonden op 17 februari 2020 en 13 maart 2020. Tevens zijn de door Tauw opgestelde Natuurtoets Lentekabinet 2021 en de Natuurtoets Zomerkabinet 2021 aangeleverd. Op deze wijze is naar ons oordeel door (in opdracht van) Dekmantel B.V. voldoende onderzoek gedaan om te komen tot een beoordeling van de gevolgen van het organiseren en laten plaatsvinden van het festival. Wij hebben deze gegevens beoordeeld en hebben geconcludeerd dat wij deze gegevens kunnen gebruiken om tot een vergunning te komen.

De vergelijking van Lentekabinet met het evenement Welcome to the Future gaat niet op. Dit is een ander evenement op een andere locatie, op een andere schaal en georganiseerd op een ander moment voor een andere doelgroep. Zoals ook op pagina 7 van het bezwaarschrift impliciet door de stichting wordt erkend. De effecten van Lentekabinet op de voor Twiske geldende

instandhoudingsdoelen zijn dan ook niet zonder meer te vergelijken met de effecten die Welcome to the Future sorteert. Hetgeen bijvoorbeeld reeds blijkt uit de onderling verschillende mobiliteitsplannen.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Passende beoordeling

Aangegeven is dat een Passende beoordeling onterecht ontbreekt. Dit betrof de aanvraag met kenmerk OD.324342. Bij de nu voorliggende aanvraag is een Passende beoordeling bijgevoegd.

Habitatrichtlijn

Voor dit punt verwijzen wij naar punt '2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing enkel onder Vogelrichtlijn' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Ontheffing Wnb

Voor dit punt verwijzen wij naar punt '8. Soortenbescherming' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Beheerplan

De stichting geeft aan dat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' gedateerd is en dat het geen rekening houdt met gewijzigde jurisprudentie en wetgeving.

Het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' dateert van 2016 en heeft een geldingsduur tot medio 2022. Uit de Wet natuurbescherming volgt dat een Natura 2000-beheerplan wordt vastgesteld voor ten hoogste zes jaar, met de mogelijkheid om dat tijdvak met nog een zes jaar te verlengen. Gedurende de looptijd van een beheerplan zal er altijd sprake zijn van het bekend worden van nieuwe kennis. Dat neemt niet weg dat een vastgesteld beheerplan gedurende zijn (eventueel verlengde) tijdvak een geldig document is waar vertrouwen aan ontleend mag worden. Het eventuele in onbruik raken van delen van een Natura 2000-beheerplan, zoals bijvoorbeeld door de PAS-uitspraak uit 2019, leidt er niet toe dat het betreffende beheerplan voor het overige niet meer relevant is of niet meer als grondslag kan dienen voor beleids- of besluitvorming.

In het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' wordt over de door Recreatie Noord-Holland in 2006 opgestelde de '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*' het volgende gezegd (o.a. pagina 186):

(Sport)evenementen kunnen leiden tot verstoring van soorten en habitats. Bij de inventarisatie van (sport) evenementen die in en om Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske plaatsvinden is geconstateerd dat de opzet (frequentie, bezoekersaantallen, routes en bijkomende activiteiten) keer op keer wijzigt.

Voor het Twiske, dat naast natuur een belangrijke recreatiefunctie heeft, wordt de "Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske" (Recreatie Noord-Holland, 2006) gevolgd. Hierin staat een zonering in intensieve recreatiegebieden en natuurgebieden opgenomen. Tevens staat hierin opgenomen dat in Het Twiske maximaal drie evenementen per jaar met meer dan 10.000 bezoekers mogelijk zijn. Door uitvoering van de visie wordt gegarandeerd dat effecten op de instandhoudingsdoelen niet optreden. Voor deze evenementen dient wel een vergunning te worden aangevraagd.

Met het in het Natura 2000-beheerplan aanhalen van de '*Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied het Twiske*' is niet meer beoogd dan aan te geven dat de conform die Visie in Het Twiske georganiseerde drie evenementen geen effecten hebben op de instandhoudingsdoelen. Doch dat voor elk van die drie in Twiske te organiseren evenementen wel een vergunning dient te worden aangevraagd. Hetgeen Dekmantel B.V. dan ook heeft gedaan. Overigens staat het Natura 2000-beheerplan 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' in deze procedure niet ter discussie.

Voor zover wordt betoogd dat de stikstofgevolgen van Lente Kabinet/Zomer Kabinet onjuist zijn berekend omdat uit de Afdelingsuitspraken van mei 2019 volgt dat de PAS niet meer mag worden gebruikt is dat een onjuiste stelling. Recent heeft de Afdeling uitgesproken (4 augustus 2021; ECLI:NL:RVS:2021:1760) dat de berekening van stikstofgevolgen met gebruikmaking van AERIUS (Calculator) is toegestaan en dat daarbij gebruik gemaakt kan worden van de laatst uitgebrachte

versie van AERIUS die beschikbaar is. Bij de aanvraag van Dekmantel B.V. is op die wijze gebruik gemaakt van AERIUS.

Tevens wordt aangegeven dat de 'Visie op verdere ontwikkelingen in recreatiegebied Het Twiske' is verouderd. De visie zou niet zien op natuurbelangen en er zou onvoldoende gemotiveerd zijn dat effecten op instandhoudingsdoelen ontbreken. Voor dit punt verwijzen wij naar punt '13. Visie 2006' van de beantwoording van de zienswijzen.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Effecten op habitattypen

De stichting geeft aan dat het onjuist is dat directe effecten op habitattypen zijn uitgesloten op basis van de afstand tot het Natura 2000-gebied. De stichting geeft aan dat effecten onderzocht moeten worden, omdat er binnen het gehele Natura 2000-gebied habitattypen zijn aangewezen.

Onder punt '2. 3. 4. 5. 6. 7. Aanwijzing enkel onder Vogelrichtlijn' van de beantwoording van de zienswijze zijn wij ingegaan op de aanwijzing van het Natura 2000-gebied, waarbij is aangegeven dat gebiedsdeel Twiske niet is aangewezen onder de Habitatrichtlijn.

Uit de gemaakte beoordelingen blijkt dat directe effecten (licht, geluid, trilling) op habitattypen zijn uitgesloten nu het dichtst bij het festivalterrein gelegen deel van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' het gebiedsdeel Oostzanerveld is. Oostzanerveld is aangewezen onder (alleen) de Habitatrichtlijn en ligt op minimaal 1 kilometer afstand van het terrein waarop Lentekabinet plaatsvindt. Op minder dan 1 kilometer afstand van het festivalterrein is dus geen sprake van beschermde habitattypen. Als gevolg van deze afstand tot het festivalterrein kunnen directe effecten van licht, geluid, trilling e.d. op de beschermde habitattypen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' worden uitgesloten. Behalve een mogelijk stikstofeffect zijn er geen andere effecten die zich als gevolg van Lentekabinet op beschermde habitats laten voelen. Daarom heeft de initiatiefnemer de mogelijke stikstofdepositie inzichtelijk gemaakt.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Stikstofdepositie

De stichting geeft aan dat nog onbekend is welke generatoren worden gebruikt, waardoor de stikstofdepositie op dit punt onzeker is.

In de voorschriften van de vergunning hebben wij het volgende opgenomen:

17. *Uitvoering van de evenement vindt plaats conform het overzicht van in te zetten werktuigen, met bijbehorende draaiuren, bouwjaar en/of STAGE-klasse per werktuig* zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
**Hiervoor mag ook gelezen worden 'motor van' het werktuig*
18. *Inzet van andere of gelijkwaardige type werktuigen is alleen toegestaan indien de emissie van het betreffende werktuig gelijk of lager is dan die van het opgegeven werktuig en de totale emissies van NO_x en NH₃ van de ingezette mobiele werktuigen gelijk of lager is dan zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.*
19. *Gegevens omtrent het vermogen in kilowattuur van alle in te zetten werktuigen dienen op de werklocatie aanwezig te zijn en dienen op verzoek van de met het toezicht op de Wnb belaste medewerker(s) te worden getoond.*

Met de voorschriften wordt geborgd dat de stikstofemissie niet hoger is dan die welke is meegenomen in de uitgevoerde berekeningen van de stikstofdepositie. De betreffende werktuigen zijn opgenomen in een bijlage bij de vergunning. Bij verandering van werktuigen mogen alleen werktuigen worden ingezet die gelijke of minder emissie veroorzaken. Daarmee is naar ons oordeel voldoende geborgd dat de in de aanvraag voorgestelde en de aldus in de berekeningen opgenomen werktuigen worden gebruikt. Daarmee staat vast dat de werkelijke stikstofeffecten niet hoger zullen zijn dan de berekende stikstofeffecten.

Alle in de stikstofberekeningen gebruikte gegevens en aannames volgen uit het door Dekmantel B.V. opgestelde mobiliteitsplan. Deze gegevens en aannames zijn door middel van AERIUS omgerekend tot stikstofeffecten. Hiervoor gaven wij reeds aan dat de gemaakte vergelijking met Welcome to the Future niet opgaat. Dat is een ander evenement met andere variabelen waarbij,

zoals Dekmantel B.V. in zijn aanvraag heeft aangegeven, ook de aan- en afvoer van verkeer anders is.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Habitatsoorten

De stichting gaat in op het voorkomen van de habitatrichtlijnsoorten noordse woelmuis en meervleermuis. Voor dit punt verwijzen wij naar punt '29. 30. 31. *Effecten op habitatsoorten*' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Effecten op broedvogels

De stichting gaat in op de effecten van Lentekabinet op broedvogels.

In de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342) was er nog sprake van één editie van Lentekabinet in september. Daarvan is nu geen sprake meer en de vergunning ziet dan ook op de organisatie van Lentekabinet in het voorjaar. Opmerkingen die zien op broedvogels in september zijn daarom niet relevant voor het nu voorliggende ontwerpbesluit.

Voor dit punt verwijzen wij tevens naar punten '42. *Zienswijze van IVN Twiske*' en '32. 33. 34 *Effecten op broedvogels*' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Effecten op niet-broedvogels

De stichting gaat in op de effecten van Lentekabinet op niet-broedvogels.

In de (ingetrokken) vergunning van 6 juli 2021 (OD.324342) was er nog sprake van één editie van Lentekabinet in september. Daarvan is nu geen sprake meer en de vergunning ziet dan ook op de organisatie van Lentekabinet in het voorjaar. De gemaakte opmerkingen zijn daarom niet relevant voor het nu voorliggende ontwerpbesluit.

Cumulatieve effecten

In het bezwaarschrift van 29 juli 2021 wordt verwezen naar het niet meer toegestane PAS. Wij merken op dat er voor het nu voorliggende ontwerpbesluit geen gebruik is gemaakt van de systematiek van de PAS. Voor overige op dit punt verwijzen wij naar punt '23. *Cumulatieve effecten*' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

Maatregelen die eventuele schadelijke effecten beperken.

Voor de beantwoording van dit onderdeel van het bezwaarschrift punt verwijzen wij naar punt '9. 37. *Mitigerende maatregelen niet opgenomen*' van de beantwoording van de zienswijzen van de stichting.

Dit onderdeel van het als zienswijze behandelde bezwaar geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp van het besluit.

