

Vergadering Erfgoedcommissie

Verslag vergadering Erfgoedcommissie op maandag 4 april 2022 van 14:30 tot 17:15 uur.

Aanwezig

- dhr. H. Vingerling : commissielid (voorzitter)
- dhr. W. Loth : commissielid
- dhr. D. Schaap : commissielid
- mw. R. van Hilten : senior beleidsmedewerker Erfgoed gemeente Katwijk
- mw. J. van Velzen : secretaris

Afwezig

- dhr. T. Elenbaas : commissielid

Agenda

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling verslag vergadering 7 maart 2022

De notulen van 7 maart 2022 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

- Bezwaar Gymnastiekzaal, Parklaan 116

4. Werkbezoeken

- Visserijschool, Sluisweg 98



x.

Adres: Boulevard 105 te Katwijk
Status: dubbelbestemming cultuurhistorie
Omgevingsvergunning: 18033
Betreft: uitbreiding woning

Toelichting aanvraag:

Het pand aan de Boulevard 105 te Katwijk wordt aan de achterkant op de begane grond en verdieping uitgebouwd. Het gepresenteerde plan past binnen de huidige structuur en doet geen grote afbreuk aan de waarde van de Wederopbouwarchitectuur. De Erfgoedcommissie heeft geen principiële bezwaren tegen dit plan.

De kozijnen zullen in kunststof worden uitgevoerd, zoals ook bij de voorgevel is gedaan. De eigenaar licht toe dat wellicht nog een wijziging in het plan kan komen waarbij de uitbouw over de gehele achtergevel zal plaatsvinden. Bij wijziging van het plan moet de tekening aangepast worden dan komt dit punt nogmaals langs de Erfgoedcommissie. De Erfgoedcommissie heeft overigens een voorkeur voor houten kozijnen.

Advies Erfgoedcommissie:

De Erfgoedcommissie gaat akkoord met de uitbouw aan de achterzijde zoals aangegeven op de tekeningen d.d. 9-3-2022. De uitbouw heeft geen significant negatieve effecten op de cultuurhistorische waarden van de Wederopbouw.

Conclusie: **akkoord**

X.

Adres: Boulevard 130 te Katwijk
Status: dubbelbestemming cultuurhistorie
Omgevingsvergunning: 17041
Betreft: nieuwbouw woning

Toelichting aanvraag:

Dit agendapunt is tijdens de vergadering van de Erfgoedcommissie op 10-01-2022 eerder besproken. Dit was naar aanleiding van sloop van het pand, wat op 4-10-2021 en 6-12-2021 ter sprake kwam. Op 10-01-2022 is geadviseerd dat er een rapport van de Monumentenwacht moest volgen, om de bouwtechnische staat van het pand te beoordelen. Dit rapport is ondertussen opgesteld en de omgevingsvergunning is aangevraagd, vandaar dat de plannen op 4-04-2022 opnieuw besproken worden.

De Erfgoedcommissie vraagt zich af of de gevels gehandhaafd blijven. De architect licht toe dat de voor- en zijgevel gehandhaafd blijven. De basis voor de verbouwing blijft het huidige casco. Tijdens de werkzaamheden aan de gevels wordt nog nader besloten over de wijze van uitvoeren. De architect vraagt of de Erfgoedcommissie dan ook aanwezig kan zijn ter beoordeling van een proefstuk van het voegwerk. De architect geeft ook aan dat uit sloop vrijkomende stenen van de uitbouw eventueel hergebruikt gaan worden.

De Erfgoedcommissie vraagt om verduidelijking omtrent het detail van de opmetseling van de muur, op de tekening lijkt het alsof de muur niet recht op de fundering staat. De architect geeft aan dat dit verkeerd op de tekening staat en aangepast moet worden. Daarnaast is het de architect niet bekend of de muur een spouw heeft. De kozijnen worden in aluminium/staal uitgevoerd, het type profiel staat nog niet vast.

De architect vraagt of akkoord gegeven kan worden, zodat de aanvraag door kan gaan. Sommige zaken worden dus nog nader beoordeeld.

Advies Erfgoedcommissie:

Uit de tekeningen blijkt dat de muren gehandhaafd blijven, de eigenaar gaat het bestaande gebouw verbouwen. De kelder die in de eerdere overleggen ter sprake kwam, wordt niet gerealiseerd. De Erfgoedcommissie is akkoord met het beeld en het behoud van de gevels zoals gepresenteerd omdat deze plannen geen afbreuk doen aan de Wederopbouwwaarden van de Boulevard. Uitsluitel wordt nog gevraagd naar het type toe te passen ramen/kozijnen.

Wanneer de gevel wordt aangepakt, wordt contact opgenomen met de Erfgoedcommissie. Dan kan dit punt door de commissie worden besproken gecombineerd met een bezoek aan het pand.

Conclusie: akkoord, in de vergunning dient te worden opgenomen dat de Erfgoedcommissie een proefstuk van het voegwerk komt beoordelen.

x.

Adres: Voorstraat 66 te Katwijk
Status: dubbelbestemming cultuurhistorie
Omgevingsvergunning: 17916
Betreft: het verbouwen van een winkel tot 4 appartementen en het renoveren van 3 appartementen
Voorstraat-Torenstraat

Toelichting aanvraag:

Dit agendapunt betreft een aanvraag voor het verbouwen van het huidige (winkel)pand naar woningen. De Erfgoedcommissie vraagt zich af hoe de ondergevel er van origine uitzag. De architect toont een tekening uit 1953 waarop te zien is dat het pand een grote winkelpui met glasvlakken had, in de stijl van de Wederopbouw. De muurdammen zijn origineel, maar alles wat daar tussen zit is aangepast. De huidige ingetekkende ramen zoals zichtbaar op de ingestuurde stukken, zijn hoog en smal, geïnspireerd op wat bij omliggende panden in de straat te zien is. In dit huidige plan is niet gekozen voor jaren 1950 architectuur.

Erfgoedcommissie ziet graag dat er wel voor jaren 1950 architectuur gekozen wordt in de vormgeving van de ramen en stelt voor om een paar ramen samen te voegen. Dat past beter bij de wederopbouwarchitectuur van de bovenzijde van de gevel qua beeld. De voorgestelde ramen vormen geen eenheid met de bovenbouw. Voor dit plan moet meer worden gekeken naar de architectuur van het pand, in plaats van de straat. De architect is het met de Erfgoedcommissie eens dat de gevel inderdaad speelser kan worden ingedeeld.

Advies Erfgoedcommissie:

De Erfgoedcommissie ziet graag dat de ondergevel ramen krijgt die passen bij de Wederopbouwarchitectuur van de gevel erboven in plaats van het historiserende beeld van de straat. De 2 x 2 ramen die nu getekend zijn, direct links en rechts van de midden entree, kan men samenvoegen tot aan elke zijde één raam. Zodat het refereert naar de originele bebouwing. De linker deur en het meest rechtse raam kunnen zoals ingetekend blijven.

De Erfgoedcommissie geeft als advies mee contact op te nemen met de burens, nummer 64, om een passende oplossing te vinden voor de beider verbouwing aan de Torenstraat. Het is aan de Stadsbouwmeester om te oordelen over de vormgeving aan de Torenstraat.

De Erfgoedcommissie ziet graag de aangepaste plannen tegemoet.

Conclusie: **niet akkoord**

x.

Adres: Voorstraat 64 te Katwijk
Status: dubbelbestemming cultuurhistorie
Omgevingsvergunning: 18042
Betreft: het juridisch splitsen van de woning in drie units en het verbouwen van het pand met een uitbouw en een opbouw

Toelichting aanvraag:

De verbouwing treft de achterzijde van het pand, waarop geen dubbelbestemming cultuurhistorie rust. Daarom is er geen aanleiding voor de Erfgoedcommissie om te adviseren.

De Erfgoedcommissie geeft wel mee contact op te nemen met de architect van de burens, nummer 66, om een passende oplossing te vinden voor de beider verbouwing aan de Torenstraat.

Advies Erfgoedcommissie:

Er is geen aanleiding voor de Erfgoedcommissie om te adviseren.

Conclusie: **n.v.t.**

X.

Parklaan 116 te Katwijk
 Status: -
 Omgevingsvergunning: -
 Betreft: bezwaar Gymnastiekzaal

Reactie Erfgoedcommissie op bezwaar Cuypersgenootschap over niet aanwijzen gymnastiekzaal Parklaan 116 tot gemeentelijk monument

De Erfgoedcommissie heeft in haar vergadering van 4 april 2022 kennis genomen van het bezwaarschrift van het Cuypersgenootschap tegen het niet aanwijzen van de Gymnastiekzaal Parklaan 116 tot gemeentelijk monument.

Het Cuypersgenootschap stelt in haar bezwaarschrift het volgende: “Wij zijn van mening dat het advies van de Erfgoedcommissie onzorgvuldig tot stand is gekomen of dat daaraan anderszins ernstige gebreken kleven.”

“Wij beschouwen de vergadering van 3 mei 2021 als een besloten overleg c.q. “achterkamertjes overleg” waarbij wij als belanghebbende partij hiervoor niet zijn uitgenodigd en wij ook niet kunnen vernemen dat de monumentenstatus van o.m. de gymnastiekzaal op die vergadering aan de orde zal komen.”

“De totstandkoming van het advies van 3 mei 2021 over de gymnastiekzaal is onzorgvuldig genomen waarbij de Erfgoedcommissie op een middag door mondelinge inbreng van standpunt is veranderd zonder nader onderzoek te doen naar een toekomstige bestemming met behoud van de monumentale waarden. Daarnaast is de vergadering van 3 mei 2021 niet aangekondigd en zijn overige belanghebbende partijen niet uitgenodigd om de vergadering bij te wonen en zienswijze te geven.”

De Erfgoedcommissie wil graag haar reactie geven op bovenstaande punten.

Ten eerste is de Erfgoedcommissie van mening dat het Cuypersgenootschap, net als alle andere belanghebbenden, in voldoende mate in de gelegenheid is gesteld haar argumenten over de monumentwaardigheid van de Gymnastiekzaal en de Opleidingsschool aan de commissie kenbaar te maken (te weten de vergaderingen van 7 september 2020 (informeel) en 2 november 2020). De Erfgoedcommissie heeft in haar vergadering van 2 november 2020 aangegeven beide panden monumentwaardig te vinden.

Naar aanleiding van het rapport van ICS en de scenario's die daarin geschetst zijn, is de Erfgoedcommissie op 3 mei 2021 een gesprek aangegaan met de opdrachtgever van het rapport, tevens eigenaar van de school en met de eigenaar van de gymnastiekzaal, vertegenwoordigt in de ambtelijk projectleider. In dat gesprek werd duidelijk dat de gymnastiekzaal verouderd is (het heeft nog het oorspronkelijke interieur) en daardoor wellicht monumentwaardig is, maar niet meer goed bruikbaar is volgens de huidige normen. Een verbouwing zou zoveel aantasten aan het gebouw dat de Erfgoedcommissie, gezien de geschetste scenario's, ervoor heeft gekozen om haar advies over de monumentwaardigheid van de gymnastiekzaal in te trekken, vanwege het inzicht dat deze monumentwaardigheid

niet te behouden was.

Wat betreft het schoolgebouw heeft de Erfgoedcommissie van begin af aan aangegeven herbestemmings- en aanpassingsmogelijkheden te zien, zonder dat daarbij een (te) ernstige aantasting van de monumentale waarden zou plaatsvinden.

De Erfgoedcommissie werkt in haar vergaderingen met een openbaar deel en een besloten deel. Bij de openbare punten is iedereen welkom. In de verordening van de Erfgoedcommissie staat geen verplichting opgenomen tot het actief uitnodigen van belanghebbenden. Helaas is door een misverstand dit punt niet op de openbare agenda van de vergadering van 3 mei 2021 gekomen.

Was dit wel openbaar geweest en was het Cuypersgenootschap ook bij de betreffende vergadering aanwezig geweest, dan had dit niets veranderd aan het standpunt dat de commissie op 3 mei 2021 heeft ingenomen. De commissie baseert haar adviezen op rapporten, tekeningen en plannen, maar ook op de mondelinge toelichting van betrokkenen. Dat heeft zij dit keer ook gedaan en zij ziet hier geen onzorgvuldigheid in. Een verwijt inzake “achterkamertjesoverleg” is hier voor wat betreft de commissie dan ook niet op zijn plaats.

Bovendien vraagt de commissie zich af dat, als dit punt het Cuypersgenootschap zo hoog zit, waarom zij geen gesprek heeft aangevraagd hierover, zodat de Erfgoedcommissie haar standpunt had kunnen toelichten. Hier is de Erfgoedcommissie namelijk altijd toe bereid. Hieronder het advies van de Erfgoedcommissie in deze:

Vergadering 3 mei 2021: De projectleider licht toe dat mede door het haalbaarheidsonderzoek (van ICS) is gebleken gymzaal niet goed aan de moderne onderwijsvereisten kan voldoen en vraagt de Erfgoedcommissie dit mee te nemen in het advies..

De Erfgoedcommissie kan zich echter voorstellen dat de huidige gymnastiekzaal niet meer voldoet aan de huidige vereisten en dat aanpassingen om dit mogelijk te maken de monumentale waarden grondig zullen aantasten.

De Erfgoedcommissie is akkoord met scenario 4a uit het haalbaarheidsonderzoek omdat de commissie zich kan vinden in de redenering dat de huidige gymnastiekzaal niet meer voldoet en niet kan worden aangepast aan de moderne vereisten zonder daarbij veel monumentale waarden te verliezen.

Advies Erfgoedcommissie: niet van toepassing

Conclusie: **niet van toepassing**

x.

Adres: Dwarsstraat 3 te Katwijk
Status: Gemeentelijk monument
Omgevingsvergunning: 17950
Betreft: het realiseren van een dakopbouw op het gemeentelijke monument

Toelichting aanvraag:

Dit agendapunt is eerder behandeld naar aanleiding van vooroverleggen en een opgelegde bouwstop. Op 1-11-2021 werd de dakopbouw akkoord bevonden, omdat deze geen afbreuk doet aan de monumentale waarden van het pand. Tijdens de vergadering van 7-03-2022 werd het uitgevoerde kleuronderzoek besproken.

Op detailtekening van de dakopbouw is de kleur aangepast naar RAL 7040.

Betreffende het kleuronderzoek vraagt de Erfgoedcommissie zich af wat de bruine kleuren zijn. In het kleuronderzoeksrapport wordt geen bruin genoemd. Dit wordt besproken met de architect en degene die het kleuronderzoek heeft uitgevoerd.

Er zijn geen oude foto's gevonden waar de oorspronkelijke kleur van afgeleid kan worden, er zijn ook geen resten gevonden in de hoeken van de architecturale onderdelen. De nieuw aan te brengen kleur wordt dus gebaseerd op panden met een vergelijkbare stijl.

Het "Manufacturen" bord kan hersteld worden door middel van twee componenten primer en aflak. De marmerimitatie in de hal kan hersteld worden door de goede delen in het zicht te laten en de overige gedeeltes aan te vullen en te retoucheren.

Advies Erfgoedcommissie:

De Erfgoedcommissie ziet graag voorstellen van de kleurcombinaties op het houtwerk tegemoet en op een ingekleurde tekening waar de kleuren worden toegepast. Dan kan worden besloten wat het beste bij het pand past.

De Erfgoedcommissie gaat akkoord met de plannen voor de dakopbouw en de verbouwing van het pand. Hiervoor kan een vergunning worden verleend, onder voorwaarde dat de toe te passen kleuren nogmaals beoordeeld worden door de Erfgoedcommissie.

Conclusie: **akkoord, onder voorwaarde dat de aan te brengen kleuren later worden goedgekeurd**

X.

Adres: Voorstraat 14, 16 te Katwijk
Status: Dubbelbestemming cultuurhistorie
Omgevingsvergunning: 18129
Betreft: Het vervangen van de huidige schuifdeuren en rolhek voor nieuwe transparante deuren.

Toelichting aanvraag:

De eigenaar wil de ingangspartijen van de Voorstraat 14, 16 aanpassen. In de huidige stukken zijn nieuwe ingangspartijen gevisualiseerd. De Erfgoedcommissie is akkoord met de gepresenteerde plannen, het beeld van de Voorstraat wordt hierdoor rustiger.

De eigenaar vraagt zich af of de gevelreclame aangepast kan worden en refereert naar een naastgelegen pand. De Erfgoedcommissie geeft aan dat als er iets op de gevel wordt aangebracht, zonder te slopen, het punt besproken moet worden met de Stadsbouwmeester omdat dit een Welstandsadvies betreft.

Advies Erfgoedcommissie:

De Erfgoedcommissie gaat akkoord met de voorgestelde plannen d.d. 28-03-2022, deze doen geen afbreuk aan het historische karakter van de Voorstraat.

Conclusie: **akkoord**

x. Rondvraag
Geen punten.

x. Actielijst

De voorzitter sluit de vergadering om 17:15 uur. De volgende vergadering is op maandag 2 mei 2022.

Voorzitter Erfgoedcommissie:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.J. Vingerling', written in a cursive style.

Ir. J.J. Vingerling

Secretaris Erfgoedcommissie:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.M. van Velzen', written in a cursive style.

Mw. J.M. van Velzen