



Ontwerpbesluit

Slaa + Van Asselt architecten BNA B.V.
De heer J. W. de Ruiter
Industrieweg 75
8071 CS Nunspeet

Datum

3 mei 2022

Zaaknummer

2021-005135

Onderwerp

Wet natuurbescherming -
soortbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 7

Locatie

Berkenweg 9 Doornspijk

Gemeente

Elburg

Activiteit

Sloop en realisatie nieuwbouwwoningen

Beste meneer De Ruiter,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit over bovengenoemde aanvraag. Wij weigeren u deze ontheffing.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. In bijlage 2 is een kaart van het projectgebied opgenomen. Neem alle bijlagen goed door.

Ontwerpbesluit

U ontvangt nu het ontwerpbesluit. U mag de activiteiten niet uitvoeren.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze. Als wij reacties ontvangen, krijgt u hierover bericht.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Datum

3 mei 2022

Zaaknummer

2021-005135

Blad

2 van 7

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

03446298, 03493748, 03566584

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied

Datum

3 mei 2022

Zaaknummer

2021-005135

Blad

3 van 7

BIJLAGE 1

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Slaa + Van Asselt architecten BNA B.V., Industrieweg 75, 8071 CS Nunspeet, hierna te noemen de aanvrager, van 13 april 2021 om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:

- Allereerst worden de ingediende *aanvraag en het procesverloop* toegelicht;
- Daarna volgt het *besluit* met inbegrip van de voorschriften;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie en overige verplichtingen*.

AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

Op 13 april 2021 ontvingen wij een aanvraag van Slaa + Van Asselt architecten BNA B.V. voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van artikel 3.1 lid 2 voor het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten, rustplaatsen of eieren van de huismus en artikel 3.5 lid 4 voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van vleermuizen.

De ontheffing wordt aangevraagd op basis van de in de wet genoemde belangen van de volksgezondheid of de openbare veiligheid en van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Er is voor het aangevraagde project niet eerder een ontheffing verleend.

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Op 5 november 2021 hebben wij van de aanvrager een deel van de aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 22 juni 2021 hebben verzocht.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het gebiedendeel zoals neergelegd in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Mogelijk zijn er door het project ook effecten van stikstof en is hier ook een vergunning Wnb voor nodig. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen.

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op de artikelen 3.3 lid 1, lid 4 en lid 5, en 3.8 lid 1 en lid 5, van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE WEIGEREN

zoals aangevraagd door

Slaa + van Asselt architecten BNA B.V., Industrieweg 75, 8071 CS Nunspeet.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Project

In de aanvraag beschreven project

Het plangebied betreft een aantal wat oudere woningen aan de Berkenweg te Doornspijk. Het plangebied ligt op het terrein Stuyvenzand en bestaat uit een park met recreatiewoningen. De initiatiefnemer is voornemens om een deel van de bebouwing op het terrein te slopen en op de vrijgekomen locatie nieuwbouwwoningen te realiseren. De uit te voeren werkzaamheden en de bijbehorende planning zijn niet bekend.

In het bij de aanvraag toegevoegde rapport "Aanvullend onderzoek Huismus, Vleermuizen Berkenweg 9 Doornspijk" (Ruiter, E.J., 2021) zijn opgenomen:

- het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de resultaten;
- een effectbeoordeling van het project.

In de aanvraag beschreven ecologische waarden en de effecten van het project op deze waarden

Er heeft een ecologisch onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen en vogels in 2021.

De aanvrager heeft aangegeven dat de onderzoeken zijn uitgevoerd op basis van het op dat moment vigerende vleermuisprotocol van het Netwerk Groene Bureaus en de kennisdocumenten van BIJ12.

Tabel 2 geeft een overzicht van de resultaten van het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de te verwachten effecten van het project.

Tabel 2 Resultaten ecologisch onderzoek en effectbeoordeling

Aangetroffen soorten	Aantal aangetroffen verblijfplaatsen	Aantal verblijfplaatsen waar negatieve effecten verwacht worden
Huisumus	1 nest; essentieel foerageergebied voor circa 10 huismussen	1 nest; essentieel foerageergebied voor circa 10 huismussen
Gewone dwergvleermuis	1 kraamverblijfplaats	1 kraamverblijfplaats

Niet aangetroffen zijn:

- reptielen, amfibieën, overige zoogdieren, beschermde planten, vissen, vlinders en ongewervelden.

Preventieve maatregelen

Er worden geen preventieve maatregelen voorgesteld.

Datum

3 mei 2022

Zaaknummer

2021-005135

Blad

5 van 7

Mitigerende maatregelen

Er worden geen mitigerende maatregelen voorgesteld.

Beoordelingskader

Tabel 3 geeft een overzicht weer van de relevante aspecten waarop getoetst is in het kader van de Wnb.

Tabel 3 Beoordeling van het toetsingskader

Toetsingskader	Beoordeling
Er is voldoende onderzoek uitgevoerd naar alle mogelijk voorkomende soortgroepen en alleen op de aangevraagde soorten treedt een effect op door het project.	Nee
Het onderzoek naar de aangevraagde soorten is door deskundigen uitgevoerd en door ons als voldoende beoordeeld.	Nee
De negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden worden met de voorgeschreven maatregelen voldoende gemitigeerd en gecompenseerd.	Nee
De alternatieve locaties, werkwijze, inrichting en planning zijn voldoende afgewogen en er is geen bevredigend alternatief.	Nee
Het wettelijk belang waarvoor is aangevraagd zoals aangegeven in tabel 1 is van toepassing en voldoende onderbouwd.	Nee
De lokale staat van instandhouding van de aangevraagde soorten blijft gewaarborgd door het nemen van de voorgeschreven maatregelen.	Nee

Extra toelichting beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen

Op 4 december 2019 is een quickscan uitgevoerd binnen het plangebied en de directe omgeving hiervan. In december zijn niet alle soorten flora en fauna zichtbaar aanwezig en de redenatie waarom soorten binnen het plangebied of binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden uitgesloten kunnen worden, is onvoldoende. De aanwezigheid van andere beschermde soorten flora en fauna is daarmee niet uitgesloten.

In 2021 is onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen binnen het plangebied. Hierbij is het niet het vleermuisprotocol 2021 gevolgd voor wat betreft het inventariseren van kraamverblijfplaatsen van de laatvlieger. De soort is in het voorjaar waargenomen binnen het plangebied. Er ontbreekt echter een avondbezoek in juni, waardoor het onderzoek niet volledig is. Afwijken van het vleermuisprotocol is mogelijk, maar er moet dan ecologisch onderbouwd worden waarom de afwijking geen invloed heeft gehad op de uitkomsten van het onderzoek. Een onderbouwing waarom dit bezoek in juni niet is uitgevoerd en ook niet nodig is geweest, is niet gegeven. Hiermee komen wij tot de conclusie dat het onderzoek naar de aanwezigheid van de laatvlieger niet voldoende is.

De aanwezigheid van een winterverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis is niet geheel conform het vleermuisprotocol uitgevoerd. De bebouwing lijkt op het eerste gezicht niet geschikt voor de winterverblijffunctie, maar gezien de aanwezigheid van een kraamverblijfplaats is het niet met zekerheid uit te sluiten. De functie is tijdens de quickscan ook niet uitgesloten en daarmee is niet duidelijk waarom slechts één bezoek op een geschikt moment is uitgevoerd. Hiermee lijkt de aanwezigheid van een winterverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis binnen het plangebied niet met voldoende zekerheid uitgesloten.

Tenslotte zijn alle veldbezoeken uitgevoerd door één waarnemer. Hiermee lijkt niet te zijn voldaan aan de 75% zicht over het onderzoeksgebied als minimale onderzoeksinspanning zoals opgenomen in het vleermuisprotocol. Het gebruik van een batdetector en een batlogger kan hiervoor niet compenseren, omdat hiermee slechts de aanwezigheid van soorten kan worden vastgesteld. Het in- en uitvliegen kan op deze manier niet worden waargenomen en daarmee kunnen verblijfplaatsen

Datum

3 mei 2022

Zaaknummer

2021-005135

Blad

6 van 7

makkelijk worden gemist. Een onderbouwing waarom de onderzoeksinspanning voldoende is geweest om alle functies en verblijfplaatsen in kaart te brengen, is niet gegeven. Mogelijk zijn er meer verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis of andere soorten aanwezig.

Bij de aanvraag ontbreekt een activiteitenplan. Er zijn geen mitigerende en/of compenserende maatregelen voorgesteld.

Extra toelichting andere bevredigende oplossing

Er is geen onderbouwing gegeven van het ontbreken van een andere bevredigende oplossing.

Extra toelichting belang

Er is geen onderbouwing gegeven van het belang van het project.

Extra toelichting gunstige staat van instandhouding

Als gevolg van de werkzaamheden gaat één nestlocatie van de huismus en essentieel foerageergebied van een kleine deelkolonie van de huismus verloren. Daarnaast wordt een kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis permanent aangetast door de sloopwerkzaamheden. Er zijn geen mitigerende maatregelen voorgesteld. Het verlies van de aanwezige functies heeft een negatieve invloed op de staat van instandhouding van de lokale populaties van de soorten. Hiermee is de staat van instandhouding van de huismus en de gewone dwergvleermuis niet te garanderen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend.

OVERIGE VERPLICHTINGEN

Wij wijzen u erop dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum
3 mei 2022

Zaaknummer
2021-005135

Blad
7 van 7

BIJLAGE 2



Figuur 1: Plangebied aangegeven met rode kader. Binnen het gele kader ligt het gebied wat is geïnventariseerd op beschermde soorten (Ruiter, E.J., 2019)