

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Toepassen gelijkwaardigheidsvoorzieningen Bouwbesluit

FrieslandCampina Nederland B.V. te Born

Zaaknummer: 2021-208717

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	6
2.5	Advies	6
3	Overwegingen	7
3.1	Algemeen	7
3.2	Aanleiding	7
3.3	Toetsingskader	7
3.4	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	7

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 26 november 2021 een aanvraag ontvangen van FrieslandCampina B.V. voor het toepassen van een gelijkwaardige voorziening. De aanvraag betreft een verzoek gelijkwaardigheid op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de brandveiligheid van de kaasfabriek. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-208717.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. dat de aangevraagde voorziening een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. De aangevraagde voorziening in afwijking is van de gestelde regels in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012. Dit besluit heeft betrekking op de brandcompartimentering van de kaasfabriek gelegen aan de Leonard Langweg 2, 6121 PA Born;
2. dat de gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen moeten worden uitgevoerd conform de aanvraag van 26 november 2021 en dat deze aanvraag onderdeel uitmaakt van dit besluit. Het betreft de volgende documenten:
 - 'BH5992-RHD-ZZ-BO-R-FC-001', Integraal Plan Brandveiligheid, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 22 februari 2022;
 - 'BH5992-RHD-ZZ-XX-R-FC-002', Uitgangspuntendocument brandmeld en ontruimingsalarminstallatie, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 24 maart 2022.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Tauw B.V., Postbus 133, 7400 AC Deventer. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- FrieslandCampina Nederland B.V., Leonard Langweg 2, 6121 PA Born;
- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard;
- de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Brandweer Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 26 november 2021 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid voorzien van een motivering ontvangen. Het verzoek is ingediend door de gemachtigde zijnde Tauw B.V., Postbus 133, postcode 7400 AC Deventer. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier.

De aanvraag is op 26 november 2021 ingediend als aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wabo). De aanvraag omvat tevens een verzoek om rechtsoordeel ten aanzien van de gelijkwaardigheid op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Na beoordeling van de aanvraag is gebleken dat er geen sprake is van een vergunningplicht voor de activiteit bouwen van een bouwwerk. Deze activiteit is dan ook verder niet beoordeeld in deze procedure. De beoordeling ziet louter toe op het verzoek om rechtsoordeel.

De aanvraag betreft een verzoek om beoordeling gelijkwaardigheid op basis artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

- teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen over het afwijkend uitvoeren van de brandcompartimenten van de kaasfabriek ten opzichte van de regels zoals gesteld in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 9.3 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

Hieruit vloeit voort, dat wij eveneens bevoegd zijn om een rechtsoordeel te geven op basis van artikel 1:3 Awb over de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen brandveiligheidsvoorzieningen in het kader van de van toepassing zijnde artikelen 1.3 juncto artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

2.3 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag betreft geen activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 17 januari 2022 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 28 februari 2022 aanvullende gegevens in te dienen. Op 24 februari 2022 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Vervolgens hebben wij de aanvrager op 25 maart 2022 opnieuw in de

gelegenheid gesteld om uiterlijk op 2 mei 2022 nadere gegevens in te dienen. Op 13 april 2022 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvullingen daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit. De termijn voor het nemen van een besluit is opgeschort met 7 weken en 6 dagen.

2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit.

Vanwege het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift gegeven termijn, hebben wij binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een redelijke termijn te vermelden waarbinnen de beschikking tegemoet kan worden gezien. Ingevolge artikel 4:14, derde lid van de Awb, hebben wij de beslistermijn met een redelijke termijn van 6 weken verlengd.

2.5 Advies

Wij hebben de aanvraag ter advies verzonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sittard-Geleen. Naat aanleiding van ons verzoek hebben wij op 15 februari 2022 het volgende advies ontvangen:

Wij hebben nog een zaak openstaan over het “brandveiligheidsconcept voor de kaasfabriek” van FrieslandCampina in Born.

Wij zien geen aanleiding om af te wijken van het voorstel gesteld in de brief met kenmerk 2021/24557 en zaaknummer 2021-208717 d.d. 3 december 2021.

Het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Brandweer Zuid-Limburg, ontvangen op 11 maart 2022 luidt als volgt:

*Hierbij het advies. We zijn akkoord.
Wel advies om noodverlichting aan te brengen.*

*Ten aanzien van de sleutelbuis het volgende;
De sleutelbuis is van hun en sinds kort vervangen voor het nieuwe type.
Omdat zij een eigen sleutel hiervan hebben en zelf verantwoordelijk zijn voor de inhoud kan deze blijven. De info zal verwerkt worden bij objectinformatie.*

Wij nemen deze adviezen over.

FrieslandCampina Nederland B.V. heeft aangegeven dat ter plaatse van de industriefunctie reeds noodverlichting is voorzien. Het betreft een extra voorziening die niet vereist is volgens het Bouwbesluit 2012.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

3.2 Aanleiding

Op 26 november 2021 hebben wij een aanvraag ontvangen tot toepassing van een gelijkwaardige voorziening op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 voor de brandveiligheid van de kaasfabriek van FrieslandCampina B.V. Dit gebouw heeft een gebruiksoppervlakte dat groter is dan 3.000 m². Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen voor bestaande bouw zoals gesteld in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de inrichting niet voldoet aan de brandcompartimenteringseisen zoals opgenomen in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012, namelijk maximale grootte van het brandcompartiment 3.000 m².

Het verzoek heeft betrekking op het verkrijgen van een rechtsoordeel van het bevoegd gezag over de vraag of de voorgestelde brandveiligheidsvoorzieningen gelijkwaardige voorzieningen zijn in relatie tot artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 met een beroep op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

3.4 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gestelde in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Door Tauw B.V. is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in de navolgende rapportages:

- 'BH5992-RHD-ZZ-BO-R-FC-001', Integraal Plan Brandveiligheid, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 22 februari 2022;
- 'BH5992-RHD-ZZ-XX-R-FC-002', Uitgangspuntendocument brandmeld en ontruimingsalarminstallatie, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 24 maart 2022.

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor “grote brandcompartimenten”, ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderde uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeelten van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Brandcompartimentering

Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6079. In document BH5992-RHD-ZZ-BO-R-FC-001 status 1.1/Definitief d.d. 22 februari 2022 van Royal HaskoningDHV: Integraal Plan Brandbeveiliging wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Het gebouw wordt uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 16800 m² gebruiksoppervlakte. Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² voor industriefunctie en 2000 m² voor kantoorfunctie volgens artikel 2.89. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6079.

Voor de verwachte overschrijdingskans geldt: $P_{os} = 0$. De toelaatbare normatieve overschrijdingskans $P_{norm} = 0,085$ (bij circa 16800 m² gebruiksoppervlakte) wordt niet overschreden.

In de veredelingsopslag is de vuurlast ca. 2000 ton vurenhout en in de fabrieksopslag ca. 3250 ton vurenhout. In beide ruimtes is een brandmeldinstallatie met ruimtebewaking volgens NEN 2535 aanwezig, waardoor een beginnende brand sneller ontdekt kan worden en wellicht tijdig bestreden kan worden alvorens deze tot zich tot een grote brand ontwikkelt.

Toezichtarrangement

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.5 van NEN 6079 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Ten aanzien van dit punt is een voorschrift opgenomen in het besluit.

Wij zijn van mening, dat aanvrager door middel van bovenstaande rapportage inclusief de aanvullingen voldoende aannemelijk heeft gemaakt, dat de combinatie van de daarin voorgestelde organisatorische en installatietechnische brandveiligheidsmaatregelen onder de ter plekke voorkomende omstandigheden gelijkwaardig zijn aan de brandveiligheidseisen zoals gesteld in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012. De rapporten gelijkwaardigheid 'BH5992-RHD-ZZ-BO-R-FC-001', Integraal Plan Brandveiligheid, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 22 februari 2022 en 'BH5992-RHD-ZZ-XX-R-FC-002', Uitgangspuntendocument brandmeld en ontruimingsalarminstallatie, firma Royal HaskoningDHV, versie 1.1/Definitief, d.d. 24 maart 2022 vormen de basis van de motivering van dit besluit en maakt integraal deel uit hiervan.

Verder doet de aanvraag niet af aan de overige eisen met betrekking tot de veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu uit het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

De voorgestelde voorzieningen bereiken hierdoor ten minste een gelijkwaardig niveau aan bescherming van de doelstelling uit het Bouwbesluit 2012 van hoofdstuk 2. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorziening voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Dit besluit laat overigens onverlet, dat er mogelijk sprake is van andere gelijkwaardigheden Bouwbesluit 2012 met betrekking tot het complex van FrieslandCampina B.V. Hierover – mocht daar sprake van zijn - wordt in dit besluit geen oordeel gevormd.

4 Voorschriften

1. Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.5 (Toezichtarrangement) van NEN 6079 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.