



# Besluit Weigeren ontheffing

Dierenbescherming  
T.a.v. de heer Schrik  
Regulusweg 11  
2516 AC DEN HAAG

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
soortbescherming

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 8

**Locatie**

Verlengde Arnhemseweg 144 te Ede

**Gemeente**

Ede

**Activiteit**

Slopen en nieuwbouw

Beste meneer Schrik,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. In bijlage 2 is een kaart van het projectgebied opgenomen. Neem alle bijlagen goed door.

**Definitief besluit**

Wij weigeren u deze ontheffing.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Blad**  
2 van 8

### **Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Pauline Reijnen  
Afdelingsmanager Vergunningverlening en Handhaving

### **Documentnummer(s) inzage stukken:**

03575387, 03577871, 03595344

### **Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied

### **Beroep**

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Blad**  
3 van 8

## **BIJLAGE 1**

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van Dierenbescherming, Regulusweg 11, 2516 AC Den Haag, hierna te noemen de aanvrager, van 19 november 2021 om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:

- Allereerst worden de ingediende *aanvraag en het procesverloop* toegelicht;
- Daarna volgt het *besluit*;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie en overige verplichtingen*.

### **AANVRAAG EN PROCESVERLOOP**

Op 19 november 2021 ontvingen wij een aanvraag van Dierenbescherming voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis en het opzettelijk verstoren van vleermuizen.

De ontheffing wordt aangevraagd op basis van het in de wet genoemde belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

De aanvraag maakt deel uit van dit besluit.

Er is voor het aangevraagde project niet eerder een ontheffing verleend.

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Op 17 december 2021 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 25 november 2021 hebben verzocht.

Er heeft een toets plaatsgevonden naar de effecten van het project/de werkzaamheden en de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Er is aangegeven dat er geen negatieve effecten zijn. De initiatiefnemer vraagt geen vergunning aan.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Wij hebben binnen deze termijn geen zienswijzen ontvangen.

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

### **BESLUIT**

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op artikel 3.8 lid 1 en lid 5 van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE WEIGEREN

zoals aangevraagd door

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Blad**  
4 van 8

Dierenbescherming, Regulusweg 11, 2516 AC Den Haag

## BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

### Project

#### *In de aanvraag beschreven project*

De initiatiefnemer is voornemens om het huidige dierenasiel te slopen en een nieuw dierenasiel te bouwen op nagenoeg dezelfde locatie. De huidige bebouwing wordt gesloopt en de nieuwe bebouwing wordt 8 meter naar zuiden verplaatst. Tevens worden enkele bomen geveld. De planning is om de werkzaamheden begin 2022 te starten. De sloopwerkzaamheden duren minimaal 4 weken en de nieuwbouw neemt ongeveer 9 maanden in beslag.

In het bij de aanvraag toegevoegde projectplan "Activiteitenplan Verlengde Arnhemseweg 144 te Ede" (Econsultancy, 19 november 2021) en in de aanvullende informatie van 17 december 2021 zijn opgenomen:

- het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de resultaten;
- een effectbeoordeling van het project;
- de te nemen mitigerende of compenserende maatregelen;
- alternatievenafweging;
- onderbouwing wettelijk belang;
- beoordeling staat van instandhouding.

### In de aanvraag beschreven ecologische waarden en de effecten van het project op deze waarden

Er is een quick scan uitgevoerd in 2021 en de aanvrager geeft in de aanvullende informatie aan dat de gebouwen meerdere keren zijn geïnspecteerd op geschiktheid voor vleermuizen. In het activiteitenplan wordt aangegeven dat er twee bezoeken zijn uitgevoerd in september 2021, waarvan één ronde met een batdetector in de avonden. De andere ronde betrof een visuele inspectie.

Tabel 2 geeft een overzicht van de resultaten van het uitgevoerde ecologisch onderzoek en de te verwachten effecten van het project.

**Tabel 2 Resultaten ecologisch onderzoek en effectbeoordeling**

<b>Aangetroffen soorten</b>	<b>Aantal aangetroffen verblijfplaatsen</b>	<b>Aantal verblijfplaatsen waar negatieve effecten verwacht worden</b>
<b>Huismus</b>	geen	geen
<b>Gierzwaluw</b>	geen	geen
<b>Gewone dwergvleermuis</b>	1 zomer-/paarverblijfplaats	1 zomer-/paarverblijfplaats
<b>Algemene broedvogelsoorten</b>		

Niet aangetroffen zijn:

- overige vleermuizen en functies, vogels met jaarrond beschermde nesten, reptielen, amfibieën, overige zoogdieren, beschermde planten, vissen, vlinders en gewervelden.

### Preventieve maatregelen

Er worden geen preventieve maatregelen voorgesteld.

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Blad**  
5 van 8

### Mitigerende maatregelen

Tabel 3 geeft een overzicht van de te realiseren alternatieve voorzieningen voor de gewone dwergvleermuis.

**Tabel 3 Overzicht van de te realiseren alternatieve voorzieningen**

Soorten waarop negatief effect wordt verwacht	Tijdelijke mitigatie	Permanente mitigatie
<b>Gewone dwergvleermuis</b>	Drie maanden voorafgaand aan de werkzaamheden én in de actieve periode van vleermuizen worden 4 vleermuiskasten (type VMT1a of vergelijkbaar) binnen 200 meter van de oorspronkelijke verblijfplaatsen geplaatst.	Er worden 4 inmetsekkasten (type VMPM1 of vergelijkbaar) aangebracht in de nieuwbouw binnen het plangebied.

### Beoordelingskader

Tabel 4 geeft een overzicht weer van de relevante aspecten waarop getoetst is in het kader van de Wnb.

**Tabel 4 Beoordeling van het toetsingskader**

Toetsingskader	Beoordeling
Er is voldoende onderzoek uitgevoerd naar alle mogelijk voorkomende soortgroepen en alleen op de aangevraagde soorten treedt een effect op door het project.	Nee
Het onderzoek naar de aangevraagde soorten is door deskundigen uitgevoerd en door ons als voldoende beoordeeld.	Nee
De negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden worden met de voorgeschreven maatregelen voldoende gemitigeerd en gecompenseerd.	Nee
De alternatieve locaties, werkwijze, inrichting en planning zijn voldoende afgewogen en er is geen bevreemdend alternatief.	Ja
Het wettelijk belang waarvoor is aangevraagd zoals aangegeven in tabel 1 is van toepassing en voldoende onderbouwd.	Ja
De lokale staat van instandhouding van de aangevraagde soorten blijft gewaarborgd door het nemen van de voorgeschreven maatregelen.	Nee

#### *Extra toelichting beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen*

##### *Onderzoek*

In 2020 is een quick scan opgesteld waarbij tijdens een eenmalig veldbezoek is beoordeeld dat de te slopen bebouwing ongeschikt is voor vleermuizen. Later bleek een deel van de bebouwing verzakt te zijn en werden drie gewone dwergvleermuizen waargenomen in de ruimte tussen de muur en een daklijst. Hiervoor is in september 2021 wederom een visuele inspectie uitgevoerd en één avondronde met een batdetector. De aanvrager geeft aan dat het onderzoek is gebaseerd op de functie zomer-/paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis en stelt dat de inventarisatie conform de methode is uitgevoerd zoals beschreven in het protocol voor vleermuisonderzoek (versie januari 2021).

Het onderzoek is niet conform het geldende vleermuisprotocol uitgevoerd. Het vleermuisprotocol vraagt voor verschillende soorten immers om meerdere onderzoeksrondes in verschillende perioden (kraam- en paarperiode), waarbij er voldoende spreiding is tussen de verschillende rondes. Voor zomerverblijfplaatsen dienen er minimaal twee rondes uitgevoerd te worden in de periode 15 april – 15 oktober, waarvan minimaal één ronde in de kraamperiode 15 mei – 15 juli.

**Datum**

21 april 2022

**Zaaknummer**

2021-014462

**Blad**

6 van 8

Voor paarverblijfplaatsen dienen er minimaal twee rondes uitgevoerd te worden in de periode 15 augustus – 1 oktober, waarbij voor ruige dwergvleermuis minimaal één ronde rond middernacht moet worden uitgevoerd. Er is nu slechts één avondronde uitgevoerd met een batdetector op 28 september 2021, de overige rondes betroffen visuele inspecties.

Daarnaast stelt de aanvrager dat er geen geschikte openingen zijn tot de spouwmuur en dat open stootvoegen zijn dichtgezet met bijenbekjes. Een gemetseld gebouw met een spouwmuur is potentieel geschikt voor vleermuizen. Vleermuizen, met name een soort als gewone dwergvleermuis, hebben slecht een kleine opening nodig om zich toegang te verschaffen tot een verblijfplaats. Dergelijke openingen kunnen bij een visuele controle over het hoofd worden gezien en verblijfplaatsen kunnen dus nooit worden uitgesloten op basis van een gebouwinspectie. Op een foto in de quick scan is bijvoorbeeld te zien dat in een open stootvoeg het bovenste deel van een bijenbekje ontbreekt, waardoor de spouw niet volledig wordt afgesloten. Ook kan een soort als gewone dwergvleermuis de spouw bereiken via een kier tussen het kozijn en de muur of via de dakrand. Naast de ruimte in de spouw kunnen vleermuizen ook verblijfplaatsen hebben achter regenpijpen, zonneschermen of andere gevelbekleding die aan de bebouwing aanwezig is.

In september 2021 zijn onder een dakrand drie gewone dwergvleermuizen waargenomen. Het feit dat er drie gewone dwergvleermuizen zijn waargenomen, sluit aanwezigheid van meer dieren en andere functies of soorten op een ander moment niet uit. Dit kan alleen worden vastgesteld door het uitvoeren van onderzoek conform het vleermuisprotocol.

Omdat er geen onderzoek is uitgevoerd naar vleermuizen conform het vleermuisprotocol, is het op basis van bovengenoemde argumenten onvoldoende aannemelijk gemaakt dat bij de uitvoering van de werkzaamheden negatieve effecten optreden op meer soorten, functies of aantallen vleermuizen.

**Mitigatie**

Als tijdelijke mitigatie wordt voorgesteld om vier vleermuiskasten op te hangen aan bomen, omdat er geen geschikte bebouwing in de omgeving aanwezig is. Wij hanteren het uitgangspunt dat vervangende (tijdelijke) voorzieningen van gelijke of betere kwaliteit dienen te zijn dan de oorspronkelijke verblijfplaatsen en dus bij voorkeur aan gebouwen binnen 100 à 200 meter worden geplaatst. Binnen 200 meter is in tegenstelling tot wat de aanvrager aangeeft wel degelijk bebouwing aanwezig. Als kasten aan bomen worden opgehangen, dient een (ecologische) onderbouw te worden aangeleverd, waarom er geen betere opties zijn en waarom de gekozen optie voor de soort geen probleem is. Een dergelijke onderbouw ontbreekt.

**Extra toelichting gunstige staat van instandhouding**

De provinciale staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis is ongunstig/onbekend. Omdat er onvoldoende onderzoek naar vleermuizen is uitgevoerd, kan niet worden uitgesloten dat er meer verblijfplaatsen, aantallen of soorten aanwezig zijn. Bij het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden gaan deze (potentiële) verblijfplaatsen verloren, waarbij zelfs dieren kunnen worden gedood of verwond. Hierdoor kan vooraf niet worden gegarandeerd dat de (lokale) staat van instandhouding van vleermuizen gewaarborgd is.

**Conclusie**

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing niet worden verleend.

**OVERIGE VERPLICHTINGEN**

Wij wijzen u erop dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

Datum  
21 april 2022

Zaaknummer  
2021-014462

Blad  
7 van 8

## BIJLAGE 2

### Kaart projectlocatie



Figuur 1. Ligging projectlocatie.

**Datum**  
21 april 2022

**Zaaknummer**  
2021-014462

**Blad**  
8 van 8



Figuur 2. Begrenzing projectlocatie.