

BIJLAGE 13 – Reactienota



Stadsdijken Zwolle

Reactienota

1804499-04484

Projectgegevens

Het Dijkteam Zwolle is een samenwerkingsverband tussen het Waterschap Drents Overijsselse Delta (WDO Delta) en de Dijk alliantie Zwolle (DAZ) voor de planuitvoeringsfase van project Stadsdijken Zwolle.

Referentie Waterschap Drents Overijsselse Delta: HWBP Stadsdijken Zwolle

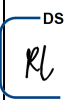
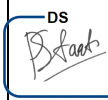
Kenmerk Waterschap Drents Overijsselse Delta: Z/18/016154-85369

Dijkteam Zwolle	Opdrachtgever: Waterschap Drents Overijsselse Delta	Opdrachtnemer: Dijk Alliantie Zwolle
Bezoek- en postadres	Postadres	Postadres
Dokter van Deenweg 162	Postbus 60	Postbus 111
8025 BM Zwolle	8000 AB Zwolle	2130 AC Hoofddorp
	Contactpersoon: dhr. P. Staats	Contactpersoon dhr. R. Lormans

Werkpakket

Object

Activiteittype

Opgesteld: L. Bekker	Gecontroleerd: R. Korfage	Geautoriseerd: R. Lormans	Geautoriseerd: P. Staats
Projectrol: Adviseur Planuitwerking	Projectrol: Vergunningenmanager	Projectrol: Manager Techniek en Realisatie	Projectrol: Dijkteammanager
Paraaf: 	Paraaf: 	Paraaf: 	Paraaf: 
Datum: 14-03-2022 12:47	Datum: 14-03-2022 12:48	Datum: 14-03-2022 13:34	Datum: 14-03-2022 13:45 CET

Documenthistorie

Versie	Datum	Toelichting
1.0	04-03-2022	

Distributielijst

organisatie	Projectrol	aantal	Analoog (ja/nee)
Dijkteam			

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
Inleiding	4
Reactienota	5
(Ambtshalve) wijzigingen	11

Inleiding

Achterliggend treft u als bijlage het document *Reactienota*. Dit document is in opdracht van het Dijkteam opgesteld door TAUW en bestaat uit twee delen.

In het eerste deel vindt u een gestructureerde reactie van het Waterschap op de ingebrachte zienswijze. Opgemerkt wordt dat er alleen een zienswijze tegen het Projectplan Waterwet is ingediend. Tegen de besluiten die gecoördineerd met het projectplan in procedure zijn gebracht zijn verder geen zienswijzen ingebracht.

In het tweede deel vindt u een overzicht van de aangebrachte wijzigingen in het Projectplan Waterwet en de daarmee gecoördineerde overige besluiten op de vergunningaanvragen. In dit geval komen er vanuit de zienswijze zelf geen wijzigingen in het Projectplan Waterwet voort, maar wel vanuit het toetsingsadvies van de commissie-m.e.r.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar het achterliggend document.

Reactienota

Reactienota op zienswijzen n.a.v. ontwerp-Projectplan Waterwet Stadsdijken Zwolle.

Om privacy redenen is de indiener aangeduid als Indiener.

Punt	Zienswijze	Reactie bestuur	Aanpassing projectplan?
I	Inleiding		
I.1	Indiener geeft aan zich niet te kunnen vinden <i>in de wijze dat zijn eigendom wordt uitgesloten van de wijze dat de huidige stadsdijken in het definitief ontwerp zijn geplaatst.</i>	De reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt hieronder verder uitgewerkt.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan
I.2	Indiener kan zich vinden in de plannen dat de stadsdijken toekomstbestendig moeten worden gemaakt. Echter is indiener <i>van mening dat het definitieve plan een wijziging behoeft tot perceel Gasthuisdijk 25 te Zwolle.</i>	De reactie op dit onderdeel van de zienswijze wordt hieronder verder uitgewerkt.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.
II	Feiten en omstandigheden		
II.4	Indiener is tot de constatering gekomen dat zijn perceel (gelegen in deelgebied 2 Voorst Zwarte Water, specifiek deeltraject 2A) buiten de beoogde versterking van de Stadsdijken zal komen te liggen. Indiener <i>kan zich niet in deze ontwikkeling vinden en acht het onacceptabel dat zijn perceel, zonder onderbouwde motivering ten aanzien van waterveiligheid, overstromingskans en een beperking van planologische mogelijkheden, buiten het plangebied wordt gelaten.</i>	De <i>onderbouwende motivatie ten aanzien van waterveiligheid, overstromingskans</i> is opgenomen in bijlage 5.1 Ontwerpnota Waterveiligheid en bijlage 5.2 Ontwerpnota Techniek van het Projectplan Waterwet. Bij punt III.7 en III.8 wordt verder ingegaan op de waterveiligheidsaspecten. De <i>planologische mogelijkheden en beperkingen</i> zijn beschreven in het Projectplan Waterwet en bijbehorende bijlage 6 Integratienota VO en bijlage 7 Ruimtelijk inpassingsplan. Bij punt III.5 wordt verder ingegaan op de planologische inpassing.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.

III	Juridisch kader		
III.5	Indiener begrijpt niet dat voor een verhoging of versteviging is gekozen van het gebied voor de grenzen van kadastrale percelen ZLK00-N3074 en ZLK00-N-4760. Dit perceel bestaat volgens indiener “enkel uit een groenstrook en het grondgebied dat deel uitmaakt van het openbare water van het Zwolle-IJsselkanaal. Het groengebied van indiener wordt zoals gezegd <i>“met verwezenlijken van de plannen als het ware overgelaten aan de natuur en het water en in de toekomst zou dit er toe kunnen leiden dat het perceel directe dreiging zal ondervinden van het stijgende water, en tot onoverzienbare gevolgen kan leiden voor de appartementen die op deze plek in de gebruik zijn.”</i> Indiener vraagt zich af waarom de waterkerende constructie langs zijn perceel is gepland in plaats van er om heen. Indiener <i>“is derhalve van mening dat het waterschap haar zorgplicht omdat zij burgers en gronden buiten schot laat.”</i> (letterlijk citaat)	In de afweging is de variant om het perceel van indiener afgevalen op de aspecten kosten (zie nadere toelichting bij punt III.7) en techniek/waterveiligheid (zie nadere toelichting bij punt III.8). Het perceel van indiener ligt nu buitendijks en dit zal ook na de dijkversterking de situatie zijn (III.8). Deze situatie leidt niet tot een onomkeerbare situatie. De eigenaar van het perceel kan in de toekomst op basis van een vergunning zelf maatregelen treffen om de waterveiligheid van zijn perceel te vergroten. De indiener maakt een opmerking over de zorgplicht die het waterschap naar zijn mening zou hebben. Naar aanleiding daarvan merkt het waterschap het volgende op. Provinciale Staten van Drenthe en van Overijssel hebben in het Reglement voor het Waterschap Drents Overijsselse Delta bepaald wat de taak van dit waterschap is: de waterstaatkundige verzorging van zijn gebied, voor zover deze taak niet aan andere publiekrechtelijke lichamen is opgedragen. Die taak omvat de zorg voor het watersysteem en het zuiveren van afvalwater. Waterkeringen maken onderdeel uit van het watersysteem (volgens de begripsomschrijving in genoemd reglement). De zorg van het waterschap heeft dus onder meer betrekking op de bestaande waterkeringen. Indiener lijkt te suggereren dat het waterschap een door indiener veronderstelde zorgplicht niet nakomt, omdat “het burgers en gronden buiten schot laat”. In tegenstelling tot wat indiener suggereert heeft het waterschap geen zorgplicht om buitendijks wonende burgers en buitendijks gelegen gronden bij dijkversterking binnendijks te brengen. Daar komt bij dat de betreffende burgers zelf de keuze hebben gemaakt om buitendijks te gaan wonen en indiener zelf de keuze heeft gemaakt om een buitendijks gelegen pand te kopen. In zijn zienswijze geeft indiener aan dat hij dit pand	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.

		gekocht heeft terwijl er appartementen in gevestigd waren. Het waterschap draagt zorg voor het goed functioneren van de waterkeringen die het in beheer heeft. Zo nodig versterkt het waterschap waterkeringen om aan de veiligheidsnorm te voldoen. Er kunnen omstandigheden zijn die aanleiding geven om daarbij het tracé te wijzigen. Zoals opgemerkt is dit niet aan de orde bij het gedeelte van de waterkering nabij het pand/perceel van indiener.	
III.7	Indiener is in gesprek geweest met het waterschap om zijn perceel binnendijs te krijgen, maar <i>kon geen steun vinden in verband met de extra kosten die de dijkomlegging met zich meebrengt.</i> Indiener is van mening dat het waterschap het argument opwerpt dat “<i>het waterschap niet de wettelijke taak heeft om oppervlakte van het binnendijs gebied te vergroten, maar er voor moet zorgen dat de dijk voldoet aan de veiligheidsnormen.</i>”	Bij onderdeel III.5 heeft het waterschap uiteengezet wat zijn taak/zorg is. Het waterschap is op 22 januari 2021 in overleg geweest met de Indiener over de varianten van de waterkering in deeltraject 2A. Toen is ook de variant besproken die door de indiener is gewenst. Tijdens dit gesprek is uitgelegd dat de dijkversterking wordt gefinancierd met middelen uit het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het waterschap volgt de lijn van het HWBP om de Stadsdijken “sober en doelmatig” te versterken. Een dijkomlegging rondom perceel van de Indiener zou betekenen dat er 43 meter extra damwand zou moeten worden aangebracht. Dit brengt hoge kosten met zich mee die op basis van de subsidieregels van het HWBP niet te verantwoorden zijn. Volgens de subsidieregels is er dan sprake van een ‘meekoppelkans’. Dit houdt in dat de vragende partij de extra kosten moet betalen. Het waterschap heeft in het gesprek met indiener aangegeven de mogelijkheid te willen geven de variant waarbij het perceel van indiener binnendijs komt te liggen, mee te meenemen als meekoppelkans, indien indiener de extra kosten die de dijkomlegging met zich mee brengt voor eigen rekening neemt. Hierover is het waterschap niet tot overeenstemming gekomen met de indiener. Indiener heeft laten weten geen gebruik te willen maken van deze mogelijkheid. Derhalve	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.

		heeft het waterschap deze variant niet meegenomen in de verdere uitwerking van het ontwerp. Door het afvallen van deze variant ontstaat geen onomkeerbare situatie. In de toekomst kan de eigenaar van het perceel op basis van een vergunning zelf maatregelen treffen om de waterveiligheid van zijn perceel te vergroten. Na het gesprek op 22 januari 2021 is deze motivering opgenomen in het rapport waarvan de indiener zelf de passages heeft overgenomen in zijn zienswijze.	
--	--	--	--

III.8	Indiener is van mening dat <i>“het waterschap zich schuilt achter de grenzen van haar zorgplicht.”</i> Zo is indiener van mening dat <i>“als deze redenering gevolgd zou worden, het waterschap nooit meer een dijk hoeft aan te leggen, omdat het geen plicht geeft om de oppervlakte van het binnendijks gebied te vergroten”</i>. Indiener vindt deze redenering onhoudbaar, nu duidelijk zichtbaar is dat er altijd een <i>waterkering c.q. dijk voor het pand heeft gelegen en vindt dat het waterschap (bij het volgen van haar redentie) er ook voor moet zorgen dat deze waterkering voldoet aan de maximaal toelaatbare overstromingskans van 1/3000 jaar.</i>	De taak/zorg van het waterschap is reeds beschreven bij punt III.5. Hieronder volgt een toelichting op de <i>waterveiligheidsnorm</i> en <i>maximaal toelaatbare overstromingskans</i>. Het project Stadsdijken Zwolle valt binnen normtraject 53-3. Hiervoor geldt een overstromingskans van 1/3000 per jaar. Voor het ontwerp van dijkversterkingen conform de overstromingskansbenadering uit de Waterwet is gebruik gemaakt van het Ontwerp Instrumentarium dat is vastgesteld door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. De bestaande verholten waterkering in de Katwolderweg en Gasthuisdijk is vastgelegd in de legger¹ en heeft een maximaal toelaatbare overstromingskans van 1/3000 jaar. Volgens de Waterwet is het waterschap verplicht om deze, in de legger vastgelegde waterkering, aan de daarvoor geldende veiligheidsnormen te laten voldoen. Met de uitvoering van het Projectplan Waterwet wordt aan deze plicht voldaan. De “waterkering c.q. dijk” die voor het pand (aan het Zwolle-IJsselkanaal) ligt, betreft een damwand met een achterliggende taludverhoging die is aangebracht bij de aanleg van het Zwolle-IJsselkanaal omstreeks 1964. Dit betreft <i>geen</i> (primaire) waterkering die is vastgelegd in de legger. Zodoende zijn hier geen eisen voor vastgelegd m.b.t. een maximaal toelaatbare overstromingskans en hoeft deze “waterkering c.q. dijk” niet aangepakt te worden om aan bepaalde waterveiligheidsnormen te voldoen.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.
III.9	Indiener claimt dat het Waterschap het perceel van indiener <i>buitendijks zou laten plaatsen</i>.	Zoals ook hierboven is (III.5 en III.8) betoogd ligt het perceel van indiener nu ook al buitendijks. De keuze van het Waterschap houdt deze status in stand.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.
III.10	Indiener is van mening dat hij <i>“door de buitendijkslegging van zijn perceel wordt beperkt in de bouw mogelijkheden op het betreffende terrein</i>. Daartoe mist de Indiener “een	De planologische mogelijkheden zijn beschreven bij punt III.5. In de huidige situatie is er ook al sprake van een buitendijkse ligging (III.8), dus de keuze van het Waterschap verandert niets aan de gebruiksmogelijkheden.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.

¹ In de legger is vastgelegd waar de waterkering minimaal aan moet voldoen naar ligging, vorm, afmeting en constructie. De (grondse) keurbevestiging waterstaatswerk, de beschermingszone en (onderhouds)verplichtingen zijn in de legger vastgelegd.

	<i>beoordeling van (en onderzoek naar) de planologische mogelijkheden van de locatie biedt. Het valt volgens Indiener derhalve “niet uit te sluiten dat een versteviging en ophoging van de dijk aan de zijde van het Zwolle-IJsselkanaal de bebouwingsmogelijkheden van het perceel belemmert.”</i>		
III.11	Indiener is van mening dat “het feit dat het perceel niet binnendijs kan worden gebracht vanwege te hoge kosten <i>onaanvaardbaar en in strijd is met de zorgplicht van het waterschap</i> zoals deze voor primaire waterkeringen in de Waterwet is neergelegd.”	De zorgplicht heeft betrekking op de primaire kering zoals die nu in de legger is vastgelegd. Het Waterschap houdt zich aan die zorgplicht. Zie nadere toelichting zorgplicht bij punt III.5 en nadere toelichting over plicht voor waterveiligheid bij punt III.7.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.
IV	Conclusies		
IV.12	Indiener kan zich niet verenigen met het feit dat het perceel buitendijs komt te liggen, nu “<i>de gevolgen van het stijgende water onvoldoende inzichtelijk zijn</i>” en verzoekt het waterschap derhalve “<i>om deeltraject 2A te wijzigen zodat het perceel van de indiener na dijkverlegging binnendijs komt te liggen.</i>”	De keuze van het Waterschap verandert niets aan de huidige buitendijs status van het perceel van indiener. Het perceel komt niet buitendijs te liggen, het perceel ligt nu al buitendijs. De toekomstige waterveiligheidsveranderingen en de mogelijke gevolgen daarvan voor het projectgebied Stadsdijken Zwolle zijn volgens het Ontwerpinstrumentarium berekend en beschreven in bijlage 5.1 “Ontwerpnota Waterveiligheid” van het Projectplan Waterwet. Hieruit komt naar voren dat het (VO) ontwerp voldoet aan de vigerende ontwerpnormen op het gebied van de waterveiligheid (Waterwet). Met andere woorden: <i>de gevolgen van het stijgende water zijn inzichtelijk gemaakt</i> en daarop is een ontwerp vastgesteld dat voldoet aan de normen die daarvoor zijn vastgelegd in de Waterwet.	Er is geen aanleiding tot aanpassing van het projectplan.

(Ambtshalve) wijzigingen

(Ambtshalve) wijzigingen in het Projectplan Waterwet

Ten opzichte van het ontwerp projectplan is het projectplan vrijwel niet gewijzigd. De belangrijkste wijzigingen komen voort uit het toetsingsadvies van de commissie-m.e.r. op basis waarvan een aanvulling op het MER is opgesteld. Hieronder worden de (ambtshalve) wijzigingen in het PPWW kort samengevat:

1. De flexibiliteitsbepaling in paragraaf 2.1.2 is aangescherpt/aangevuld.
2. In verband met het advies van de commissie-m.e.r. is er een aanvulling op het MER opgesteld. Hiernaar wordt op diverse plaatsen verwezen: de samenvatting, paragraaf 1.2, paragraaf 5.1.6, 5.1.15, 6.3.2, 6.3.3, 7.2.1, 7.2.3.
3. In de samenvatting is de beschrijving van de effecten door stikstofdepositie op Natura2000 in lijn gebracht met bevindingen die in de aanvulling op het MER staan beschreven
4. In de samenvatting is de beschrijving van de uitvoering uitgebreid met de bevindingen over trillingen en geluidshinder zoals die staan beschreven in de aanvulling op het MER
5. In paragraaf 6.3.2 en 7.2.3 stond per abuis een verwijzing naar de Circulaire Bouwlawaaier uit 2010; deze is vervangen door de nu vigerende regeling uit het Bouwbesluit 2012.
6. In paragraaf 7.2.1 wordt de verwijzing naar de externe saldering geactualiseerd en verbeterd.
7. In paragraaf 7.2.3.2 wordt ingegaan op de geluidsnormen voor niet vergunningplichtige damwanden
8. In paragraaf 9.2 is een passage toegevoegd over af te sluiten overeenkomsten.
9. In paragraaf 4.4.4 van deel II is voetnoot 19 geactualiseerd.
10. Aan bijlage 2 zijn het advies van de commissie-m.e.r. (bijlage 2.4) en de aanvulling op het MER (bijlage 2.5) toegevoegd.
11. Het advies van de commissie-m.e.r. is opgenomen als bijlage 13.

(Ambtshalve) wijzigingen Ontgrondingenvergunning

In de definitieve ontgrondingen vergunning zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Dit om de voorschriften verder te verduidelijken en door voortschrijdend archeologisch onderzoek. Deze wijzigingen zijn opgenomen in de ontgrondingenvergunning onder het “kopje” ambtshalve wijzigingen waar naar wordt verwezen.

Vergunning en ontheffing Wet natuurbescherming

De definitieve Vergunning op grond van de Wet natuurbescherming en de definitieve Ontheffing Wet Natuurbescherming soortenbescherming zijn niet gewijzigd.