

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Betreft : Definitief weigeringsbesluit
 Zaaknummer : OD.304241
 Aanvrager : [REDACTED]
 Locatie : Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917)

A. Besluit

1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Procedureel
4. Ingekomen reacties

B. Overwegingen en toetsingen

1. Wet natuurbescherming
2. Conclusie

A. BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND
1. Onderwerp aanvraag

Op 12 februari 2020 hebben wij een aanvraag voor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen van [REDACTED]. De aanvraag betreft het verwijderen van de bestaande schuilvoorziening en het bouwen van een nieuwe schuilstal op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917). Uw aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer OD.304241.

Aangezien niet eerder voor het project een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet) of Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) is aangevraagd of verleend, heeft de vergunningaanvraag betrekking op het gehele project.

Dit houdt in dat ondanks dat de aanvraag enkel ziet op het verwijderen van een bestaande schuilvoorziening en het bouwen van een nieuwe schuilstal ook de beoogde situatie, het houden van dieren in een schuilstal, te weten 30 schapen, wordt beoordeeld. Het project in de zin van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb omvat zowel de aanleg- als de gebruiksfase.

2. Besluit

Op basis van de door de aanvrager overgelegde informatie en de door ons uitgevoerde toetsing **weigeren** wij de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb. Op basis van de ingediende stukken zijn wij van oordeel dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum, waardoor significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van het project niet kunnen worden uitgesloten.

3. Procedure

Op 29 april 2020 hebben wij een brief verzoek om aanvullende informatie gestuurd (kenmerk OD.304241), waarin wij onder toepassing van artikel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de mogelijkheid hebben gegeven de aanvraag aan te vullen. Op 25 mei, 10 juli en 15 september 2020 hebben wij middels een e-mail het verzoek om uitstel voor het aanleveren van aanvullende informatie ontvangen en de aanvrager tot 13 november 2020 de tijd gegeven om de aanvullende informatie aan te leveren.

Op 9 november 2020 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Op 17 december 2020 hebben wij naar aanleiding van de ingediende gegevens een tweede brief verzoek aanvullende gegevens gestuurd. Op 25 februari 2021 hebben wij slechts ten dele een reactie ontvangen, waarbij werd aangegeven dat de overige stukken later zouden worden aangeleverd. Hiervoor hebben wij op 9 maart 2021 middels een e-mail het verzoek om uitstel voor het aanleveren van aanvullende informatie ontvangen. Wij hebben de aanvrager tot 7 mei 2021 de tijd gegeven om opnieuw aanvullende informatie aan te leveren. Hierop hebben wij geen reactie of aanvullingen ontvangen.

Op 22 juni 2021 hebben wij de aanvrager een voornemen tot weigering van de aanvraag verstuurd. Wij hebben de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop een zienswijze te geven binnen de gestelde termijn dan wel de aanvraag in te trekken. Op 13 juli 2021 heeft de aanvrager schriftelijk gereageerd op het voornemen tot weigeren en aanvullende informatie gestuurd.

Per email van 22 juli 2021 hebben wij de aanvrager geïnformeerd dat de aanvraag nog niet ontvankelijk is. Op 22 juli 2021 heeft de aanvrager per email verzocht tot uitstel voor het aanleveren van aanvullende informatie. Wij hebben de aanvrager tot 17 september 2021 de tijd gegeven om opnieuw aanvullende informatie aan te leveren. Op 22 augustus 2021 heeft de aanvrager aanvullende informatie gestuurd.

Wij hebben ambtshalve bij de gemeente Landsmeer en Omgevingsdienst IJmond het milieudossier van de locatie opgevraagd en meerdere keren gevraagd om informatie aan te leveren en om te verklaren dat het houden van schapen was toegestaan ten tijde van de referentiedatum. Op 14 september 2021, 21 september 2021, 20 oktober 2021 en 20 januari 2022 heeft Omgevingsdienst IJmond namens de gemeente Landsmeer aanvullende informatie aangeleverd.

Nieuwe release AERIUS Calculator

Versie 2021 van AERIUS Calculator is vanaf 20 januari 2022 beschikbaar. Op 13 januari 2022 is de regeling ingegaan die deze nieuwe versie van AERIUS voorschrijft voor toestemmingsverlening. Om deze reden hebben wij ambtshalve de aangeleverde AERIUS-berekening van de gebruiksfase uitgevoerd met de nieuwe versie van AERIUS. De door ons ambtshalve uitgevoerde AERIUS-berekening met kenmerk RXKbytzQYH4a d.d. 8 februari 2022 hebben wij als bijlage 1 aan dit besluit toegevoegd.

Ingekomen reacties

De aanvrager heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid een schriftelijke reactie in te dienen op het voornemen tot weigering van de aanvraag.

Hieronder volgt een opsomming van de ingebrachte reactie en de beantwoording hierop:

1. *De schuilstal is nodig omdat de schapen een bij de wet beschreven recht hebben op een schuilplaats, welke er overigens nu ook staat. Zonder de schapen is er geen onderhoud en groeit het perceel vol met bomen en ruigte. Op dit perceel lopen al vanaf 1927 schapen en het perceel ziet er goed uit. Onderhouden van het perceel met machines is vervuilerend, dit omdat iedere week er naar toe rijden, maaien en weer wegrijden meer uitstoot van stikstof oplevert dan drie maanden per jaar een paar schapen. Het Ilperveld wordt nu ook niet onderhouden en het is één grote bende.*

Antwoord: Dat een activiteit mogelijk is toegestaan op grond van andere wet- en regelgeving, laat onverlet dat om een activiteit te mogen uitvoeren men moet beschikken over alle benodigde toestemmingen. Op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten. De aanvrager heeft aangegeven dat de schapen niet gehouden worden voor het beheer van het aangrenzende Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Zoals wij in het besluit hebben opgenomen is in het kader van de Wnb en de Nb-wet nog niet eerder een vergunning verleend voor de activiteiten op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917). Als er nog geen natuurvergunning is verleend wordt de referentiesituatie ontleend aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Voor de activiteiten op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917) is ook geen milieutoestemming aanwezig op de referentiedatum.

De projectlocatie grenst aan het Natura 2000 gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op basis van de door ons ambtshalve uitgevoerde AERIUS-berekening (zie bijlage 1) hebben wij vastgesteld dat er voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' sprake is van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb, omdat de stikstofdepositie groter is dan 0,00 mol/ha/jaar. op reeds overbelaste habitattypen in dit gebied.

Dat het gebruik van machines in plaats van schapen vervuilerder zou zijn doet niet ter zake. De activiteiten zoals deze zijn aangevraagd leiden immers tot een vergunningplichtige depositie zoals hiervoor is aangegeven.

2. *In diverse gesprekken met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord heeft u aangegeven dat er nooit een vergunning is verleend om daar schapen te laten lopen. Navraag bij collega-boeren heeft geen resultaat opgeleverd; er is geen één boer die een vergunning heeft.*

Antwoord: Dat collega-boeren geen vergunningen hebben doet niet ter zake. Het niet hebben van een vergunning waar dit mogelijk wel nodig is, is een handhavingsskwestie. Zoals reeds onder 1 is aangegeven blijkt uit de AERIUS-berekeningen dat er ten aanzien van de locatie Den Ilp 64 in Den Ilp sprake is van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

3. *Volgens de rapportage van Van der Goes en Groot zijn er te weinig/geen effecten aangetroffen waar de natuur tijdens de verwijdering/nieuwbouw last van zal hebben. U betwijfelt de geloofwaardigheid omdat naar uw zeggen niet geluisterd wordt naar de bevindingen van de rapportage.*

Antwoord:

Voor overige effecten, anders dan zijnde stikstof, is door adviesbureau Van der Goes en Groot een natuurtoets opgesteld. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen, anders dan zijnde stikstof, op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van de aangevraagde situatie.

Sinds 1 juli 2021 worden op grond van artikel 2.9a Wnb de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Het verwijderen van de bestaande schuilstal en het bouwen van de nieuwe schuilstal leidt derhalve niet tot een vergunningplicht.

Ondanks dat de aanvraag enkel ziet op het verwijderen van een bestaande schuilvervoorziening en het bouwen van een nieuwe schuilstal wordt ook de beoogde situatie, het houden van dieren, te weten 30 schapen, beoordeeld. Het project in de zin van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb omvat namelijk zowel de aanleg- als de gebruiksfase.

Uit de door ons ambtshalve uitgevoerde AERIUS-berekening van de beoogde situatie (Kenmerk: Rvnc3idAGEg5, d.d. 21 februari 2022) volgt dat het houden van 30 schapen in een schuilstal leidt tot een permanente stikstofdepositie van maximaal 98,95 mol/ha/jaar op niet-overbelaste habitattypen en maximaal 4,33 mol/ha/jaar op het reeds overbelaste habitatype overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

In de aanvraag wordt aangegeven dat gebruik gemaakt wordt van intern salderen.

Voor het toepassen van intern salderen dient er te worden voldaan aan voorwaarden (zie de toelichting in het besluit onder overwegingen - aantonen referentiesituatie). De verschilberekening toont weliswaar dat er per saldo (vergelijking van de huidige situatie en de beoogde situatie) geen toename is van stikstofdepositie, maar dit is ná intern salderen.

Voordat gebruik kan worden gemaakt van intern salderen dient er te worden aangetoond dat er sprake is van een activiteit die stikstofemissie veroorzaakt en die reeds (legaal) was toegestaan op de Europese referentiedatum.

De Europese referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' is 24 maart 2000. Dat betekent dat onomstotelijk moet komen vast te staan dat de schapen op 24 maart 2000 legaal gehouden werden.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat, als er nog geen natuurvergunning is verleend, de referentiesituatie wordt ontleend aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum, tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met voor het betrokken Natura 2000-gebied minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie.

Uit de door u aangeleverde informatie blijkt dat u niet heeft kunnen aantonen dat er sprake is van een activiteit die was toegestaan op de referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld,

Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Ook de correspondentie met de Omgevingsdienst IJmond (namens gemeente Landsmeer) wijst uit dat er geen toestemming was op de referentiedatum. Dat betekent dat niet intern gesaldeerd kan worden.

Zodoende is er sprake van negatieve significante gevolgen op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van de aangevraagde situatie.

4. *U stelt dat uit de berekeningen van Van der Goes en Groot blijkt dat u onder de toegestane hoeveelheid stikstofuitstoot tijdens de verwijdering/nieuwbouw zit en het project dus geen negatieve effecten heeft op de natuur. In het besluit is benoemd dat er geen negatieve gevolgen zijn op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van de aangevraagde situatie.*

Antwoord: Zie ook hetgeen hiervoor is aangegeven onder 3. In het besluit is aangegeven dat ten aanzien van andere (tijdelijke) effecten, anders dan stikstof, is gebleken dat er geen sprake is van negatieve gevolgen, anders dan zijnde stikstof, op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van de aangevraagde situatie. Dat laat onverlet dat ten aanzien van de stikstofeffecten als gevolg van het project significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' niet kunnen worden uitgesloten. Dat is ook expliciet opgenomen in het besluit.

5. *Uit eerder aangeleverde gegevens blijkt dat er nooit een vergunning is verleend in het kader van de Nb-wet of Wnb. Het was destijds ook niet nodig om een vergunning te hebben om daar schapen te laten lopen. Bovendien is aan ons ook nooit bekend gemaakt dat er een verandering in de wet komt die bepaald dat er een vergunning aangevraagd zou moeten worden. Daarom kunnen wij ook geen vergunning laten zien. Er is een revisievergunning aangeleverd van 29-01-2008. Nooit eerder was er sprake van een vergunning of het verlenen daarvan. Daarom is deze ook niet aan te leveren door ons. Bijgevoegd zijn wel stallijsten RVO vanaf 1999 en facturen van DAP Landsmeer, fouragehandel De Vries en Rendac destructie. Deze facturen zijn van 2012 omdat toen de schapen op ons UBN geplaatst zijn.*

Antwoord: Zie hetgeen hiervoor is aangegeven onder 3. De referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' is 24 maart 2000. Dat betekent dat onomstotelijk moet komen vast te staan dat de schapen op 24 maart 2000 legaal gehouden werden.

Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat, als er nog geen natuurvergunning is verleend, de referentiesituatie wordt ontleend aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum, tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met voor het betrokken Natura 2000-gebied minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie.

De referentiesituatie kan niet worden ontleend aan het feitelijk gebruik op de referentiedatum.

Op basis van de aangeleverde informatie en onze navraag bij de Omgevingsdienst IJmond (namens gemeente Landsmeer) kunnen wij niet vaststellen dat er sprake was van een milieutoestemming op de referentiedatum en dieren legaal gehouden werden op 24 maart 2000.

Ondanks dat de referentiesituatie niet kan worden ontleend aan het feitelijk gebruik op de referentiedatum, blijkt ook uit de aangeleverde stukken niet dat er feitelijk dieren gehouden werden op de locatie. Op de aangeleverde stallijst van 1999 staan onder aantal dieren op stallijst 0 schapen. Er zijn vrije oormerken opgenomen in de stallijst. Maar hieruit blijkt nog niet dat de schapen ook aanwezig waren in 1999.

Op de stallijst van 2007 staat onder aantal dieren op stallijst 25 schapen. Dit is het aantal dieren dat op dat moment vastgesteld aanwezig was en gehouden werd. Deze informatie ontbreekt echter op de stallijst van 1999. De stallijst van 2007 betreft een stallijst ná de referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', zijnde 24 maart 2000, waardoor de stallijst ook niet laat staan dat er feitelijk dieren gehouden werden in 2000.

Ook uit de aangeleverde facturen uit 2012 is niet op te maken hoeveel dieren werden gehouden. Tevens geldt ook hier dat de facturen dateren van ná de referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

- 6.
- a) *U vraagt zich af wat de noodzaak is geweest voor het uitvoeren van AERIUS-berekeningen en bijbehorend rapport terwijl vanaf 29 mei 2019 het Programma Aanpak Stikstof niet meer als basisvergunningverlening wordt gezien.*

Antwoord: het gebruik van AERIUS staat los van de wijze van vergunningverlening. De vaststelling van de omvang van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelige habitat in een Natura 2000-gebied dient te worden berekend met AERIUS-calculator.

Dit is ook vastgelegd in artikel 2.1 lid 1 van de Regeling Wet natuurbescherming. Het artikel luidt: "Voor de vaststelling of een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, afzonderlijk of in combinatie met plannen of andere projecten significante gevolgen kan hebben voor dat gebied door het veroorzaken van stikstofdepositie in het gebied op een voor stikstof gevoelige habitat, wordt de stikstofdepositie berekend met AERIUS Calculator versie 2021."

- b) *Kunt u ons maatregelen aanreiken om te voorkomen en te bewijzen dat er in de toekomst niet meer uitstoot van stikstof zal zijn dan nu het geval is?*
De gemeente Landsmeer heeft toestemming gegeven voor de bouw van een schuilstal en melkstal. Wij mogen bouwen en gaan ook bouwen. De verwijdering levert volgens u teveel uitstoot van stikstof op dus laten we de containers staan. Hierdoor is er geen uitstoot door verwijdering. De nieuwe schuilstal bouwen we naast de container. Dan is er alleen twee dagen stikstofuitstoot door nieuwbouw.
Ook wil ik u er op wijzen dat er nooit dertig schapen tegelijkertijd hebben gelopen. Dit zal in de toekomst ook nooit gaan gebeuren. Toch wil ik wel graag weten hoeveel schapen er wél mogen lopen?

Antwoord: wij verwijzen naar ons antwoord onder 1 en 3. Wij hebben het door u aangevraagde project beoordeeld.

Sinds 1 juli 2021 worden op grond van artikel 2.9a Wnb de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Het verwijderen van de bestaande schuilstal en het bouwen van de nieuwe schuilstal leidt derhalve niet tot een vergunningplicht.

Dat laat onverlet dat het aangevraagde project in de gebruiksfase, het houden van 30 schapen in een schuilstal, leidt tot een permanente stikstofdepositie van maximaal 98,95 mol/ha/jaar op niet-overbelaste habitattypen en 4,33 mol/ha/jaar op het (naderende) overbelaste habitatype overgangs- en trilvenen (veenmosrietlanden) binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske', zoals aangegeven in ons antwoord onder 3.

Indien u minder schapen wenst te houden, zult u met AERIUS moeten berekenen of ook met minder schapen nog steeds sprake is van een vergunningplichtige stikstofdepositie. Wij hebben met AERIUS berekend dat het houden van één schaap reeds leidt tot een depositie van 0,15 mol/ha/jaar op een (naderend) overbelast habitatype (Kenmerk: RVh1vWc8DAEP, d.d. 8 februari 2022).

Concreet betekent voorgaande dat u weliswaar een schuilstal zou kunnen bouwen maar deze schuilstal niet in gebruik kunt nemen om schapen in te plaatsen.

- 7.
- a) *In uw reactie verwijst u naar de voorbereiding van de baggerwerken in het Ilperveld. U vraagt zich hierbij af of dit getoetst is.*

Antwoord:

Wij zien niet wat de relatie is tussen het al dan niet toetsen van de baggerwerkzaamheden aan de Wnb en uw project. Wij verwijzen ook naar ons antwoord onder 2.

- b) *Volgens de berekeningen van nu, ruim zeven jaar na deze werkzaamheden, is op de lange termijn ook totaal niks meer van stikstof te merken. Wij zitten volgens de berekeningen van Van der Goes en Groot, onder de toegestane hoeveelheid stikstof.*
Wij hebben slechts drie dagen nodig voor het verwijderen van de containers en nieuwbouw van een schuilstal. En dat geeft (op de lange termijn) teveel overlast?

Volgens het rapport van Van der Goes en Groot zal er geen overlast zijn voor de aanwezige habitattypen. Wij verwijderen en bouwen na het broedseizoen en vóór de winterrust. Ook houden we ons aan de toegestane maten.

Antwoord: Wij verwijzen naar de antwoorden onder 3, 4 en 6b.

- c) *U zou voorbeelden van ons willen ontvangen van significante gevolgen die het perceel, als gevolg van het verwijderen/nieuwbouw, mogelijk (in de toekomst) zouden kunnen ontstaan.*

Antwoord: in het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' zijn twee habitattypen aangewezen die gevoelig zijn voor stikstofdepositie: overgangs- en trilvenen (veenmosrietland) en vochtige heide. Hiervoor zijn kritische depositiewaarden (hierna: KDW) vastgesteld. De KDW is 'de grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende werking van stikstofdepositie'. Op dit moment is er sprake van een overschrijding van de KDW van de habitattypen overgangs- en trilvenen (veenmosrietland) en vochtige heiden binnen het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske'.

De te hoge stikstofdepositie zorgt voor een (versnelde) afname in oppervlak of kwaliteit van overgangs- en trilvenen (veenmosrietland). Een overmaat aan stikstofdepositie zorgt voor afname van bijzondere soorten en een toename van ongewenste (algemene) soorten. Dit betekent een achteruitgang in kwaliteit. Voor een compleetheid in ruimte en tijd van de verlandingsreeks, waarbij vochtige heide een eindstadium vormt, is een verbetering in water (kwaliteit en kwantiteit) nodig voor nieuwe verlandingen waaruit veenmosrietland ontstaat en vervolgens vochtige heide. Stikstofdepositie zorgt voor een veranderde en versnelde successie en daarmee voor een versnelde afname in oppervlakte en kwaliteit (Bron: Natura 2000 beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske 2016-2022). Dit kan ertoe leiden dat de instandhoudingsdoelstellingen (voortvloeiend uit de Habitat- en Vogelrichtlijn) voor de aangewezen soorten en habitattypen niet worden behaald.

- d) *In uw reactie verwijst u naar andere projecten en activiteiten die naar uw oordeel veel grotere nadelige gevolgen hebben voor de natuur in de directe Natura 2000-gebieden.*

Antwoord:

Dit besluit ziet toe op de door u aangevraagde situatie en zal zich hiertoe beperken. Zie ook ons antwoord onder 2.

Conclusie

De reactie van de aanvrager heeft niet geleid tot een ander standpunt en wij gaan dan ook over tot weigering van de aanvraag.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

B1. Wet natuurbescherming

Bevoegdheid tot vergunningverlening

Op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb, in samenhang met artikel 2.7, tweede lid Wnb zijn Gedeputeerde Staten van de provincie met betrekking tot projecten, tenzij anders bepaald, waar het project wordt gerealiseerd, onderscheidenlijk verricht, het bevoegd gezag ten aanzien van de beoordeling van een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid Wnb.

In uitzondering hierop is de Minister van EZ bevoegd om te besluiten op een vergunningaanvraag die betrekking heeft op handelingen die zijn opgenomen in artikel 1.3 van het Besluit natuurbescherming. Omdat de door u aangevraagde vergunning geen betrekking heeft op een zodanige activiteit, is ons College het bevoegd gezag voor de beslissing op uw aanvraag.

Beoordeling aanvraag

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen

kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten.

Vergunningplicht

In het kader van de Wnb en de Nb-wet is nog niet eerder een vergunning verleend voor het houden van schapen op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917). De projectlocatie grenst aan het Natura 2000 gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Op basis van de door ons ambtshalve uitgevoerde AERIUS-berekening met kenmerk RXKbytzQYH4a d.d. 8 februari 2022 hebben wij vastgesteld dat er voor het Natura 2000 gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' sprake is van een vergunningplicht, omdat de depositie groter is dan 0,00 mol/ha/jaar. op reeds overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in dit gebied. Voor de vaststelling of het project een significant gevolg kan hebben op stikstofgevoelige habitattypen, is AERIUS Calculator gebruikt.

Inhoudelijke beoordeling aanvraag

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij gebruik gemaakt van de volgende bij de vergunningaanvraag ingediende gegevens:

- Ingevuld aanvraagformulier Gebiedsbescherming, d.d. 12 februari 2020;
- Ondertekend handtekeningenformulier, d.d. 12 februari 2020;
- Rapport 'Den Ilp 64 te Den Ilp - Stikstofberekening in het kader van de Wet natuurbescherming', d.d. 3 december 2019;
- AERIUS-berekening aanlegfase (kenmerk: RU378shwoTrE, d.d. 3 december 2019);
- Luchtfoto, z.d.;
- Schuilktekeningen nieuwe schuilstal, d.d. 13 september 2019;
- Quickscan 'Den Ilp 64 te Landsmeer - Toetsing in het kader van de natuurwetgeving', d.d. 18 februari 2019;
- AERIUS-berekening gebruiksfase (kenmerk: RSLKb2f8LzsR, d.d. 8 oktober 2020);
- AERIUS-berekening aanlegfase (kenmerk: RhkWBTCvkXVs, d.d. 8 oktober 2020);
- AERIUS-verschilberekening voor aanlegfase (kenmerk: S4MTpcsqBBDG, d.d. 7 oktober 2020);
- AERIUS-verschilberekening voor gebruiksfase (kenmerk: S5NHSTnhDfHw, d.d. 7 oktober 2020);
- Rapport 'Den Ilp 64 te Den Ilp - Stikstofberekening', d.d. 8 oktober 2020;
- Rapport 'Habitattoets schuilstal Den Ilp 64', d.d. 30 oktober 2020);
- Revisievergunning Wet Milieubeheer Jachthaven de Koehoorn Den Ilp 64, Den Ilp (d.d. 29 januari 2008);
- Aanvraagformulier Revisievergunning Wet milieubeheer Jachthaven de Koehoorn Den Ilp 64, Den Ilp (d.d. 17 september 2007);
- Kopie van bestemmingsplan, d.d. 26 oktober 1994;
- Ingebrachte schriftelijke reactie voornemen tot weigeringsbesluit [REDACTED], d.d. 13 juli 2021;
- Bijlage 1: RVO stallijst 1999;
- Bijlage 2: RVO Stallijst 2007;
- Bijlage 3: brief stallijst 2012;
- Bijlage 4: Facturen Dierenartsenpraktijk Landsmeer 2012;
- Bijlage 5: Facturen Rendac destructie 2012;
- Bijlage 6: Facturen fourage 2012;
- Aanvullende informatie [REDACTED], d.d. 22 augustus 2021;
- Bijlage 1: Facturen van [REDACTED] (Factuur 31 lammeren op 18-10-1998 en Factuur 18 schapen op 09-03-1999)
- Bijlage 2: Screenshots FarmSubsidy jaar 1999;
- Luchtfoto's 1998 en 2003, gemeente Landsmeer;
- Aanvullende informatie Omgevingsdienst IJmond, d.d. 14 september, 21 september, 20 oktober 2021 en 20 januari 2022;

Daarnaast hebben wij ambtshalve aanvullende berekeningen uitgevoerd met de op 20 januari 2022 vrijgegeven AERIUS Calculator 2021, te weten:

- AERIUS-berekening gebruiksfase met één schaap (Kenmerk: RVh1vWc8DAEP, d.d. 8 februari 2022).
- AERIUS-berekening gebruiksfase met 30 schapen, (Kenmerk: Rvnk3idAGEg5, d.d. 21 februari 2022);

Daarnaast hebben wij ook gebruik gemaakt van de volgende informatiebronnen:

- Profielendocumenten (Min LNV, 2008)
- Definitief aanwijzingsbesluit van de Natura 2000-gebieden 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'
- Natura 2000 beheerplan Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske 2016-2022

Identificeren mogelijke negatieve effecten

Het gaat hier om een aanvraag die stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin meerdere habitattypen voorkomen waarvoor de nu geldende KDW wordt overschreden. Gezien de afstand tussen de planlocatie en het dichtstbijzijnde voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebied is ook beoordeeld of er sprake is van overige effecten.

Overige effecten

Gezien de afstand van het project tot het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' kan de voorgenomen ontwikkeling naast de effecten door stikstof, ook andere (tijdelijke) effecten veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van dit Natura 2000-gebied. Voor deze effecten is door adviesbureau Van der Goes en Groot een natuurtoets opgesteld. Hieruit blijkt dat er geen sprake is van negatieve gevolgen op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van de aangevraagde situatie.

Beschermde gebieden

De aanvraag heeft betrekking op het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

Natuurlijke kenmerken van de gebieden

Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.natura2000.nl/gebieden/noord-holland).

Overwegingen

In het kader van de Wnb en de Nb-wet is nog niet eerder een vergunning verleend voor de activiteiten op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917). Als er nog geen natuurvergunning is verleend wordt de referentiesituatie ontleend aan de milieutoestemming die gold op de Europese referentiedatum. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Tenzij de depositie na de Europese referentiedatum publieksrechtelijk is beperkt dan is die lagere depositie het uitgangspunt. Voor de activiteiten op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917) is ook geen milieutoestemming aanwezig op de referentiedatum.

Om aan te tonen dat het bestaande gebruik (het houden van dieren) rechtmatig is en was toegestaan op de Europese referentiedatum heeft u een revisievergunning aangeleverd (Revisievergunning Wet milieubeheer Jachthaven de Koehoorn Den Ilp 64, Den Ilp, d.d. 29 januari 2008). Dit betreft een vergunning die ná de referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland en Twiske' (VR: 24-3-2000 en HR: 7-12-2004) is verleend. Uit de revisievergunning blijkt tevens dat dit perceel geen onderdeel is van de inrichting aan Den Ilp 64 te Den Ilp en de activiteiten van het project losstaan van vergunde activiteiten op het terrein van Jachthaven 'De Koehoorn'.

Uit de door u aangeleverde informatie blijkt dat u niet heeft kunnen aantonen dat er sprake is van een activiteit die was toegestaan op de Europese referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland en Twiske'.

Wij hebben ambtshalve bij de gemeente Landsmeer en Omgevingsdienst IJmond het milieudossier van de locatie opgevraagd en meerdere keren gevraagd om informatie aan te leveren en om te verklaren dat het houden van schapen was toegestaan ten tijde van de Europese referentiedatum. Op 20 januari 2022 heeft Omgevingsdienst IJmond namens de gemeente Landsmeer luchtfoto's aangeleverd van de jaren 2003 en 1998. Op basis van de luchtfoto's kan niet worden aangetoond dat de schuilstal legaal aanwezig was ten tijde van de Europese referentiedatum. De gemeente Landsmeer kan niet bevestigen dat de activiteit legaal aanwezig was ten tijde van de Europese referentiedatum en dat de activiteit was toegestaan dan wel werd gedoogd.

Uit voorgaande blijkt dat niet vastgesteld kan worden dat er sprake is van een activiteit die was toegestaan op de Europese referentiedatum van het Natura-2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.

In de aanvraag wordt aangegeven dat gebruik gemaakt wordt van intern salderen. Nu er geen sprake is van een toegestane activiteit op de Europese referentiedatum van het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' kan geen gebruik gemaakt worden van intern salderen.

Significante gevolgen

Sinds 1 juli 2021 worden op grond van artikel 2.9a Wnb de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten van de bouwsector buiten beschouwing gelaten voor de toepassing van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Het verwijderen van de bestaande schuilstal en het bouwen van de nieuwe schuilstal leidt derhalve niet tot een vergunningplicht.

Ondanks dat de aanvraag enkel ziet op het verwijderen van een bestaande schuilvoorziening en het bouwen van een nieuwe schuilstal wordt ook de beoogde situatie, het houden van dieren in een schuilstal, te weten 30 schapen, beoordeeld. Het project in de zin van artikel 2.7 tweede lid van de Wnb omvat namelijk zowel de aanleg- als de gebruiksfase.

Uit de ambtshalve AERIUS-berekening van de beoogde situatie (Kenmerk: Rvnk3idAGEg5, d.d. 21 februari 2022) volgt dat het houden van 30 schapen in een schuilstal, leidt tot een permanente stikstofdepositie van maximaal 4,33 mol/ha/jaar op reeds overbelaste stikstofgevoelige habitattypen (overgangs- en trilvenen en vochtige heiden) gelegen in het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. Voor deze habitattypen geldt dat de KDW wordt overschreden. Boven de KDW bestaat het risico dat de stikstofdepositie de kwaliteit van deze habitattypen en leefgebied aantast.

Gezien voorgaande kunnen significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' als gevolg van het project niet worden uitgesloten.

Kennisgeving

Van dit besluit zal door ons worden geplaatst op de website www.officielebekendmakingen.nl.

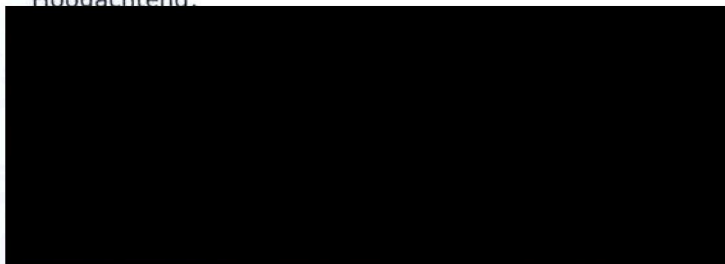
B2. Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb **niet** kan worden verleend aan [REDACTED] voor het project op de locatie Den Ilp 64, Den Ilp (Kadastraal perceel Landsmeer N917). Wij weigeren dan ook de door de aanvrager aangevraagde vergunning.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de OD NHN via 088-102 1300 of email: postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer OD.304241 te vermelden.

Hoogachtend,



[REDACTED]
Opzeggingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Kopie aan:

- Afdeling Toezicht en Handhaving OD NHN
- Gemeente Landsmeer
- GVDP Bouwkundig Bureau

Bijlage 1: AERIUS-berekening, kenmerk Rvnk3idAGEg5, d.d. 21 februari 2022

Bijlage 2: Schermopnamen van AERIUS-berekening, kenmerk Rvnk3idAGEg5, d.d. 21 februari 2022

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij gedeputeerde staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA HAARLEM.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welk besluit het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM vragen om een voorlopige voorziening te treffen. U kunt het verzoekschrift ook digitaal bij de rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van het verzoek wordt griffierecht geheven.

De provincie wil bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met provincie Noord-Holland.