

**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIEDEN LISSERBROEK, NIEUW-VENNEP GETSEWOUD, RIJSENHOUT, VIJFHUIZEN EN ZWAANSHOEK (zaaknummer 5398730).**

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

**102-05 (Schans Vijfhuizen)**

Hierop zijn twee zienswijzen ingekomen. De eerste zienswijze richt zich op het beleid en spreekt de vrees uit dat er door deze nieuwe aanpak verrommeling op straat ontstaat. Er gaat afval rondzwerven. Ook noemt indiener een waardedaling van zijn woning.

De tweede zienswijze geeft aan dat er beter voor het alternatief van rolcontainers kan worden gekozen, met als reden ook de gevreesde bijplaatsingen en overlast. Indiener ziet niets in deze oplossing. Mocht dit toch moeten doorgaan, dan graag verder van woonbebouwing.

Onze reactie hierop is de volgende:

Het nieuwe beleid is door de gemeenteraad vastgesteld en staat in deze zienswijzenprocedure niet meer ter discussie, deze gaat over locatiekeuze. Wel kunnen wij ons vragen voorstellen over de gedane keuzes. De financiële argumenten in één van de zienswijzen hebben ook met die beleidskeuzes te maken, dit speelt in deze procedure niet mee. Wat betreft de argumenten het volgende:

-bijplaatsingen, afval: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-waarde van de woning: of de waardedrukkende werking zich in de markt gaat voordoen staat gezien bovenstaande nog te bezien. Als het beleid werkt zal er geen negatief beeld ontstaan. Er is hier overigens geen sprake van een planologische maatregel, de planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening is hier dus niet aan de orde.

-parkeerruimte: er hoeven geen parkeerplaatsen opgeofferd te worden om deze containers te plaatsen. Het gaat hier om semi-ondergrondse containers voor de hoogbouw.

-plaatsbepaling: een zienswijze pleit ervoor om elders, verder weg van woningen, een plek te zoeken. Wij zijn echter gebonden (beleidskeuze) aan maximale loopafstanden om de containers bereikbaar te houden, ook voor mensen die minder ver kunnen lopen. Voor GFT+E is dat 50 meter, voor Rest maximaal 100 meter. Daarom is plaatsing verderop niet mogelijk. Bovendien zijn

ondergrondse kabels en leidingen en ook bomen vaak een obstakel waardoor we niet overal een container kunnen ingraven.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

### **102-07A (Waterlinie Vijfhuizen)**

Drie zienswijzen hebben wij ontvangen van omwonenden. De drie indieners delen de mening dat het situeren van ondergrondse containers rommel op straat en bijplaatsingen teweeg gaat brengen als die vol zijn. Eén indiener kijkt er rechtstreeks op uit. Twee zienswijzen noemen verkeersbezwaren tegen deze plek (de smalle weg tussen twee bochten, gevaarlijk is als daar wordt gestopt om afval weg te gooien). Indieners beklemtonen dat de containers zijn bedoeld voor de bewoners van de Warande, waarom worden ze daar dan niet meer in de buurt geplaatst? Zij pleiten voor een opstelling meer volgens de oorspronkelijke plannen en niet zoals in deze tweede ronde. Eén indiener voegt een voorstel voor een andere plek toe, dicht bij de Warande. Ook wordt door een indiener de groenstrook genoemd waar de containers nu worden beoogd, op die groenstrook wordt ook gespeeld.

Onze reactie hierop is als volgt:

-bijplaatsingen, afval: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-verkeer: de beoogde locatie van de containers is aan de Waterlinie in Vijfhuizen, nabij de zijgevels van huisnummers 18 en 20. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de containers aan een doorgaande weg (tussen twee onoverzichtelijke bochten) komen en dat dit zorgt voor opstoppingen en een onveilige situatie. Het gaat hier om de Waterlinie; een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 500 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Waterlinie is géén onderdeel van het hoofdfietsrouten netwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, dat de hele rijbaan geblokkeerd wordt. De rijbaan is weliswaar zo'n 5,00 meter breed, maar de containers (en dus de

vrachtwagen van de ophaaldienst) staat op een kort weggedeelte, tussen 2 haakse bochten. Echter omdat het ledigen slechts enkele minuten duurt én omdat er, mede vanwege die 2 haakse bochten, met zeer lage snelheden gereden wordt, is dit geen probleem voor de verkeersveiligheid. Ook zullen er geen opstoppingen ontstaan met deze zeer lage verkeersintensiteiten. Voetgangers en fietsers kunnen waarschijnlijk nog wel langs het voertuig, maar het overige verkeer moet even geduld hebben.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 22 km/u ligt (op basis van de gegevens van afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt duidelijk veel lager dan de maximumsnelheid, waaruit de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op slechts zo'n 17 km/u.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

-plaats: op de in de eerste procedure (met zaaknummer 4470100) gecommuniceerde locatie in de bocht van de weg naar het appartementsgebouw liggen kabels en leidingen, waardoor het plaatsen van ondergrondse containers daar achteraf gezien niet wenselijk is. Door de bomen die hier staan is er ook te weinig ruimte om uit te wijken. Op de nu voorgestelde plek hoeft het ledigingsvoertuig niet achteruit te rijden om de containers te legen. Op de oorspronkelijke plek, de eerste procedure, was dit ook een opmerking in het verkeersadvies.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

#### **103-01A (Lisdoddestraat Lisserbroek)**

Hierop is één zienswijze ingekomen die stelt dat het nieuwe beleid niet nodig is en erop wijst dat het plaatsen van ondergrondse containers ten koste gaat van parkeerplaatsen, waar er toch al tekort van zijn. Indiener vindt het allemaal veel te veel kosten en meent dat dit geld beter kan worden besteed.

Onze reactie hierop is het volgende: wat betreft de parkeerruimte geldt dat er op deze locatie maar één parkeervak opgeofferd wordt aangezien er semi-ondergrondse containers worden geplaatst. Beleidsoverwegingen over o.a. de kosten zijn niet meer aan de orde, het gaat alleen om de locaties. Bewoners met eigen buitenruimte die gebruik willen blijven maken van het rolemmersysteem (voor restafval, PBD en GFT+E) behouden deze mogelijkheid.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

#### **103-01B (Rietstraat Lisserbroek)**

Hierop is één zienswijze ingekomen die verzoekt de PBD rolemmer te mogen blijven gebruiken.

Onze reactie hierop is het volgende: Bewoners met eigen buitenruimte die gebruik willen blijven maken van rolemmers in plaats van de ondergrondse containers behouden die mogelijkheid.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

#### **104-01 en 104-02 (Hanepoel Zwaanshoek)**

Hierop is een tweetal reacties ontvangen. Eén daarvan is gesteld als vraag, nl. of de glasbak, die op deze locaties niet staat ingetekend, op het huidige brengparkje aan de Bennebroekerweg hoek Klinkenbergstraat blijft bestaan.

Het antwoord daarop luidt dat dit inderdaad het geval is.

De andere reactie is afkomstig van een bewoner die erop wijst dat de grond waarop de container(s) 104-02 (en mogelijk ook 104-01) staan gepland, geen eigendom van de gemeente is.

Naar aanleiding hiervan constateren wij dat het terrein inderdaad eigendom is van een derde en geen eigen grond van de gemeente. Wij gaan in overleg met de eigenaar om alternatieven af te wegen.

De tweede zienswijze geeft aanleiding tot het nog niet definitief aanwijzen van deze locatie in afwachting van overleg met de grondeigenaar en alternatievenafweging.

### **110-14A en 110-14B (Faustlaan en Figarolaan Nieuw-Vennep)**

Hierop zijn twee zienswijzen ontvangen. De eerste noemt de gevreemde dumping van afval, wat nu niet gebeurt daar iedereen een rolcontainer heeft. Dit zal afbreuk doen aan het straatbeeld. De locaties A en B zijn volgens indiener niet goed omdat ze grenzen aan een speeltuintje, dit is niet gewenst vanwege die dumpingen. Aan de andere kant van de straat zou een betere plaats zijn. Verder meent indiener dat het een verspilling van belastinggeld is om voor slechts 6 huishoudens (locatie 110-14A) een restafvalcontainer te plaatsen en vraagt hij of er een toegangspasje nodig is om de container te openen. In een aanvulling stelt hij nog dat het vreemd is dat 1 huishouden wel een container voor PBD heeft gekregen en anderen niet.

Een tweede reactie heeft het alleen over locatie 110-14B. Indiener vindt het vreemd dat er een ander systeem komt, met de rolcontainers werkt het al 20 jaar prima voor de bewoners, dit is geen verbetering. De GFT+E-container is bovendien straks voor iedereen toegankelijk (anders dan de Restcontainer waar tenminste nog een pasje voor nodig is). Zij hebben juist aardig wat tuinafval en dat moet nu allemaal in deze ondergrondse bak waar ook ieder ander bij kan. Hij vindt het allemaal ook geldverspilling: alle rolcontainers inleveren en dit ervoor terug.

Onze reactie hierop is de volgende:

-beleid en kosten: dit staat buiten deze procedure. De gemeenteraad heeft in 2020 ervoor gekozen dit systeem in te voeren en daar is een participatieproces aan vooraf gegaan. De beleidskeuzes die toen zijn gemaakt staan niet opnieuw ter discussie en de vraag of belastinggeld goed besteed wordt ook niet. Het gaat nu alleen om de locaties (en de toewijzing aan adressen). Bewoners met eigen buitenruimte die gebruik willen blijven maken van rolemmers in plaats van de ondergrondse containers behouden overigens die mogelijkheid.

-plaatskeuze: hier wordt de naastgelegen speeltuin als bezwaar genoemd. De speeltuin is echter afgeschermd door een haag, zodat er een afscheiding is tussen de containers en de speelplaats. Als er al dumpingen zouden plaatsvinden is dit dus niet in de speeltuin. De plaats aan de overkant van de straat wordt doorlopend gebruikt voor parkeren, zodat dit ook geen goede oplossing is. Bovendien is de plek die nu is gekozen het meest centraal gelegen voor de hoogbouw. Ook dat is een belangrijke overweging.

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: Beide zienswijzen noemen dit punt. Helaas is er door de coronamaatregelen de laatste tijd zoveel huishoudelijk afval geweest, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg

meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Voor de omwonenden geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-wat betreft de vraag over de toegangspas: die is nodig voor de restafvalcontainer, niet voor andere containers.

De zienswijzen geven echter aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit. Locatie Figarolaan 110-14A komt in verband met het beperkt aantal aansluitingen, te vervallen. De adressen Figarolaan 29, 31, 33, 35, 37 en 39 worden toegewezen op locatie 110-14B Faustlaan. Deze adressen kunnen ook gebruik maken van locatie 110-C Griseldalaan. Deze adressen mogen als alternatief ook gebruik blijven maken van rolemmers (restafval, PBD en GFT+E).

11 april 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. van den Berg'. The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

mevrouw T. van den Berg, wnd.