

Projectnr: 14692

Project: Onderbouwing constructieve opmerkingen veemarktstraat 33 te Breda
(ref. Z2021-006770)

3.

g. De trek balk van het spantbeen op de zolder op zijn huidige positie wordt behouden. De zoldervloer kan worden verlaagd met hergebruik van bestaande balken en vloerdelen, wat betreft de op tekening aangegeven reikwijdte. Voor het plafond en de vloer van de huidige woonkamer ter plaatse van de voorgevel op de tweede verdieping geldt dat behoud op zijn huidige positie en vorm het uitgangspunt is;

- **Bestaande trek balken blijven behouden, de nieuwe constructie komt los van het spant, constructie wordt reversibel uitgevoerd.**
- **Balklaag aan de voorgevel zou behouden kunnen blijven mits voldoet aan de gestelde afmetingen, dit dient men nader te onderzoeken.**

ii. Aangegeven wordt dat er nieuwe ravelingen worden gemaakt voor de trappen in de tweede verdiegingsvloer. Hoe wordt dit aangebracht met behoud van onderliggende stucplafonds en behoud van de bestaande constructie?

- **Ravelingen worden langs bovenzijde vervaardigd daar waar de plafonds behouden meten blijven, tijdelijke ophanging van de ingezaagde balken kan ook met een "ophang" hulpconstructie aan de bovenzijden. Sterk Adviesbureau kan dit met de uitvoerende partij opnemen.**

iii. De gehele derde verdiegingsvloer krijgt een nieuwe balklaag. Er wordt aangegeven bestaande vloerdelen/constructie beoordelen. Opgehoogde vloer terug brengen naar originele hoogte. Geconstateerd is dat in ieder geval de vloerdelen waardevol zijn. De balklagen waren lastig op te nemen, maar mogelijk wel (deels) waardevol. Is aan te geven hoe met de vloerdelen en eventuele waardevolle constructie wordt omgegaan en eventuele bevindingen tijdens de ontleding

- **Eventueel de vloer in fases verwijderen voor een inventarisatie**
 - o **Graag tussen ieder spant de vloer openhalen waarbij er 2 constructieve balken zichtbaar zijn, in de buurt van de spanten.**

iv. Aangegeven wordt bij de tweede verdiegingsvloer – verstijving / verzwaring n.t.b., dit i.v.m. aannames die nog niet verifieerbaar zijn. Het is begrijpelijk dat dit een aanname is en afstemming in de praktijk dient plaats te vinden. De bijbehorende detaillering van de versterking van de moerbalk is echter niet voorstelbaar, omdat hiermee de opleggingen van de kinderbintjes op de moerbalk worden verwijderd, de moerbalk zelf wordt aangetast, de versterking uitsteekt onder de moerbalk waardoor het waarschijnlijk ook niet lukt met de bestaande stucplafonds en niet wordt weergegeven dat de bestaande vloerdelen worden teruggeplaatst. Wij zien dan ook graag een ander principe voorstel voor de versterking die los staat van de bestaande constructie, plafonds, vloerdelen. En een werkplan van hoe dit geheel wordt aangebracht en aangepakt.

Het opgegeven detail is ter plaatse van de trek balk van het spant, gezien hier geen kinderbinten aanwezig zijn en de vloer geheel vernieuwd wordt is deze opmerking niet relevant.

- **Echter zal de moerbalk ter hoogte van de 2^e verdieping na eerste sloopfase ingemeten dienen te worden, verdere oplossing is zeer sterk afhankelijk van de bestaande afmetingen, vooraf speculeren over verstijving lijkt mij niet zinvol.**
- **Het verstijven van de balklaag middels een extra balk kan bij de te behouden plafonds lastig worden, eventueel een rib over de kinderbinten met behoud van vloerdelen is een optie. Gezien de vaak verschillende meningen hierover zou ik dit eerst met de controlerend constructief ambtenaar bespreken. Hier geldt ook dat vooraf speculeren over verstijving niet heel zinvol is gezien we geen afmetingen hebben.**

4. Ten aanzien van de spantversterkingen zijn er de volgende vragen:

a. Voorgesteld wordt om nokstijlschoren aan te brengen. Wij vragen ons af of dit aansluit op de originele constructie. Is in de bestaande spantbenen een inkeping hiervan zichtbaar? Hoe wordt hier op aangesloten, wordt de inkeping en toogverbinding weer gebruikt? Mogelijk is het origineel niet aanwezig geweest, dat kwam ook voor, in dat geval vragen wij u dit achterwege te laten.

- **Constructief niet noodzakelijk, mits ze er nooit gezeten hebben, nader onderzoek op inkepingen in de volgende fase, wij kunnen dit tekstueel op tekening vermelden.**

b. In de bouwhistorische verkenning staat dat het windverband in de lengterichting van de kap is verdwenen, net als een aantal originele nokstijlen. Wordt dit weer hersteld en hoe wordt dat gedaan?

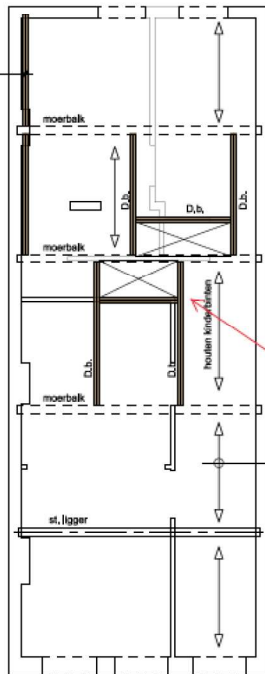
- **Er wordt een nieuwe geïsoleerde dakplaat toegepast over de gordingen, dit zorgt voor voldoende stijfheid. Het terug brengen van een windverband wat later achter het plafond verdwijnt lijkt mij niet zinvol.**
- **Wij zullen in een later stadium samen met de controlerend bouwinspecteur de desbetreffende nokstijlen onderzoeken op noodzaak en gebruiksvriendelijkheid van de ruimte.**

c. De spantbenen zijn een belangrijk monumentaal onderdeel . Toevoeging van een stalen profiel aan weerszijden tast deze waarde aan. Zijn hierin nog mogelijkheden die het spantbeen minder aantasten?

- **De nieuwe constructie kan deels los gehouden worden van het bestaande spant. Bestaand spant hoeft hierbij niet aangetast te worden. (zie ook ref. Coothplein 18)**

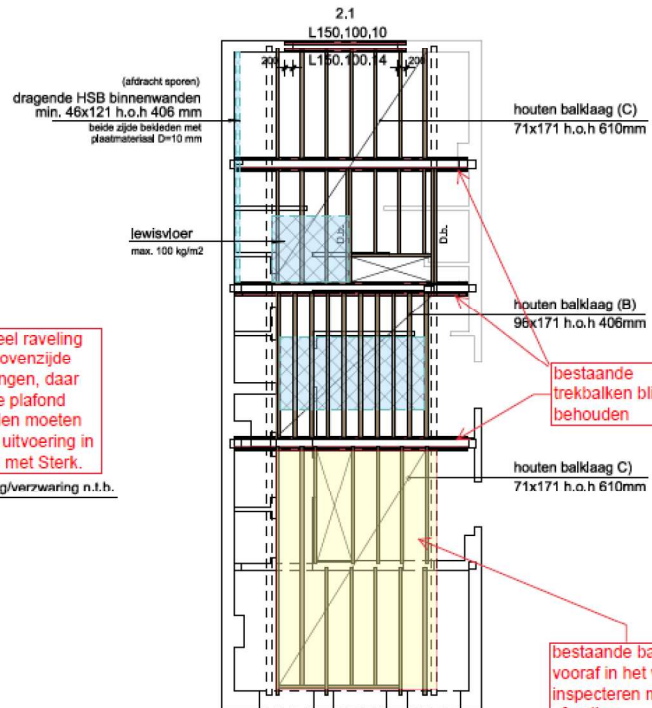
cantplank 46x171mm
Hilti hit ty 270 M12 h.o.h 600mm

D.b. = 2x 71x171 mm gekoppeld
d.m.v. draadeinden M12 h.o.h. 600mm
in passende gaten



eventueel raveling
langs bovenzijde
aanbrengen, daar
waar de plafond
behouden moeten
blijven, uitvoering in
overleg met Sterk.

verstijving/verzwaring n.t.b.
(D)



bestaande balklaag
vooraf in het werk
inspecteren min.
afmeting
71x171mm

2e Verdiepingsvloer

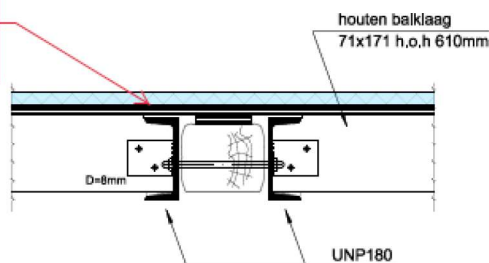
vloeren voorzien van estrich +30 kg/m2

3e Verdiepingsvloer

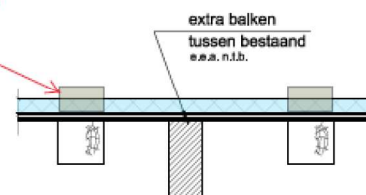
vloeren voorzien van estrich +30 kg/m2

D.b. = 2x 71x171 mm gekoppeld
d.m.v. draadeinden M12 h.o.h. 600mm
in passende gaten

Betreft trekbal ter
hoogte van 3e
verd. geheel
reversibel
aanbrengen



rib over vloerdelen,
in nader overleg.



mogelijke principe verzwaring