

Behandeld door
Doorkiesnummer
E-mail
Bijlage(n)
Leges



Datum 29 maart 2022
Ons kenmerk HZ_WABO-22-01763
Onderwerp Besluit weigering
omgevingsvergunning

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte

U heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het adres **Koningslaan 23** in Utrecht. Deze aanvraag hebben wij op 15 januari 2022 ontvangen en is geregistreerd onder kenmerk HZ_WABO-22-01763.

Ons besluit over uw aanvraag voor het kappen en herplanten van een boom heeft betrekking op de volgende activiteit in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

- Vellen van een houtopstand (artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo)

Besluit

Wij hebben besloten om de omgevingsvergunning te weigeren. Hieronder leest u hoe wij tot deze beslissing zijn gekomen.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.2, lid 1, sub g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Op grond van artikel 4.7, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) is het verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, lid 1, onder g van de Wabo.

Op grond van artikel 4:8, lid 1 van de APV kan het bevoegd gezag de vergunning weigeren dan wel onder voorschriften verlenen in het belang van:

- a. ecologische waarde;
- b. ruimtelijke waarde;
- c. milieuwaarde;
- d. cultuurhistorische waarde.

Op grond van artikel 4:8, lid 2 van de APV kan het bevoegd gezag bij het weigeren of onder voorschriften verlenen van een vergunning tevens de boomwaarde als motivering hanteren.

Aanleiding

U geeft aan dat de betreffende boom, te weten een *Picea abies* (fijnspar) het gehele jaar door zorgt voor veel schaduw en overlast van vogels. De uitwerpselen komen in grote hoeveelheden in de tuin terecht. Ook is de boom aangetast door klimop, waardoor de boom erg schuin richting de woning is gaan staan. De stam is aanzienlijk smaller dan de rest van de boom.

Beoordeling boom

De boom is op 22 februari 2022 ter plaatse beoordeeld op de criteria als genoemd in artikel 4:8, lid 1 van de APV door een boomtechnisch adviseur van de afdeling Cultuurtechniek van Stadsbedrijven.

Beschrijving standplaats, habitus, dendrologische status

Het betreft een venijnboom (*taxus*) (en geen fijnspar). De venijnboom is ongeveer veertien meter hoog, zes meter breed, draagt geen bessen en groeit scheef richting het woonhuis. Een venijnboom is wintergroen en kan heel goed gesnoeid worden in alle leeftijden. De venijnboom wordt vervangen door een beuk met een plant maat van 18–20 of 20–25, respectievelijk 6–8 cm diameter. Een beuk is een boom van de eerste grootte, niet wintergroen en zal op den duur groter en hoger worden dan de *taxus* nu is, bovendien is een *taxus* heel goed te snoeien.

De venijnboom is gezien de leeftijd niet raadzaam om te verplanten. De kans van slagen wordt met de jaren moeilijker en is een kostbare ingreep.

De boomtechnisch adviseur heeft ook de waarden van de boom in het bijzonder beoordeeld. Zijn conclusies zijn als volgt.

Ecologische waarde

De boom heeft geen bovengemiddelde ecologische waarde. Elke boom biedt schuil- en broedgelegenheid aan fauna, de bijdrage van deze boom is op dit vlak niet groot. Er groeien geen bijzondere of zeldzame planten op of in de boom. Er is geen sprake van een ecologische verbinding voor fauna. Bij verwijdering van de boom staan nog voldoende bomen en groen in de directe omgeving die deze waarde of functie kunnen overnemen.

Ruimtelijke waarde

De boom heeft geen bijzondere ruimtelijke waarde en invloed op buurt- en of wijkniveau, Koningslaan ligt tegen de Stedelijk Groenstructuur 2007 (Wilhelminapark) aan, te vinden op de digitale groenstructuurvisie kaart van Utrecht (Groenstructuurvisie (arccgis.com)). De boom heeft een geschatte leeftijd van minimaal 55 jaar en is daardoor beeldbepalend volgens het bomenbeleid Utrecht. De luchtfoto uit 1977 laat een boomkroon van 6 meter breed zien wat kan duiden op een boom die op dat moment minimaal tien jaar oud.

Milieuwaarde

De boom heeft geen bovengemiddelde milieuwaarde. Elke boom speelt een rol bij het tegengaan van milieueffecten (zoals hittestress en droogte). Deze boom speelt op dit vlak geen belangrijke rol ten aanzien van de (toekomstige) hoge bebouwingsdichtheid in relatie tot de hoeveelheid groen in de omgeving. Daarnaast speelt de boom geen belangrijke rol bij de tijdelijke berging van water. De boom heeft geen buitengewone dempende werking op hinderlijke (monotone) geluiden van verkeer of industrie.

Cultuurhistorische waarde

De boom is niet herkenbaar als herdenkings-, of markeringsboom en is niet als zodanig bekend. De boom levert geen buitengewoon aandeel in de beleving van architectonisch belangrijke gebouw(en). Om deze redenen wordt er geen cultuurhistorische waarde aan de boom toegekend.

Beoordeling aanvraag

In het algemeen kan worden gezegd dat elke boom vanuit zijn intrinsieke waarde een natuur- en milieuwaarde heeft – vooral voor vogels en insecten – en de zuivering van lucht en kan bijdragen aan de leefbaarheid in de stad. Echter, uit de toelichting bij de APV blijkt dat het niet de bedoeling is geweest om alle bomen om deze reden te beschermen en te behouden, maar uitsluitend de waardevolle bomen. Er dient gekeken te worden naar de functie van bomen in relatie tot het omliggende ruimtegebruik en de vermelding in eventueel groenbeleid.

De boom verkeert in goede conditie.

Overlast

Niet elke vorm van hinder geldt als 'onrechtmatige hinder'. Een voorwaarde is dat de hinder ook echte schade toebrengt en dat die schade ook is aan te tonen. Daarbij is de aard, de ernst (omvang) en de duur van de hinder doorslaggevend. Ook het feit dat de boom op een bepaalde standplaats al lange tijd aanwezig is, speelt een rol. Volgens vaste rechtspraak hoeft een eigenaar niet te dulden dat hij/zij belemmerd wordt in het gebruik van zijn eigendom, maar dit zal alleen voorkomen bij echt duidelijk zware en buitenproportionele hinder. Kortom enige mate van hinder is normaal. De in de natuur gebruikelijke vruchtval, zaadpluizen, vogeluitwerpselen en bladval is geen reden om onrechtmatige hinder aanwezig te achten. Daarbij merken wij op dat er andere maatregelen te treffen zijn om vogels op afstand te houden.

Schaduwwerking

U geeft aan dat de boom door schaduwwerking hinder veroorzaakt. Onvoldoende lichttoetreding kan een reden zijn om een boom te vellen, mits de boom gedurende de gehele dag de zon wegneemt uit de tuin. De boom staat in de achtertuin van het perceel op drie meter uit de achterkant en vier en twee meter uit de zijkanten vandaan. Verder staat op dertig centimeter uit de stam een schuur. De boom overschaduwde ongeveer 28 m² van de tuin, de tuin heeft een oppervlakte van ongeveer 80 m² en ligt op het oosten. Er is in dit geval dan ook geen sprake van volledige schaduwwerking gedurende de gehele dag. Daarnaast merken wij op dat door het plegen van onderhoud aan de taxus, door middel van het uitvoeren van snoeiwerkzaamheden de schaduwwerking kan worden verminderd.

Conclusie

Gezien de conditie waarin de boom op dit moment verkeert, de bijdrage die de boom in zijn algemeenheid bijdraagt aan de natuur- en milieuwaarde en de mogelijkheden die er zijn om eventuele overlast van de boom te verminderen, laten wij het algemeen belang dat is gediend met het behoud van de boom prevaleren boven uw belang bij het kappen van de boom.

Wij besluiten dan ook om de gevraagde omgevingsvergunning voor het kappen van de boom te weigeren op grond van artikel 4:8, lid 1, sub a en c en artikel 4:8, lid 2 van de APV.

Bekendmaking voornemen tot weigeren

Bij e-mailbericht van 11 maart 2022 bent u van ons voornemen tot het weigeren van de gevraagde omgevingsvergunning op de hoogte gesteld en in de gelegenheid gesteld om de aanvraag in te trekken. Van de intrekkingmogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Publicatie besluit

Wij publiceren dit besluit op de volgende website: www.officielebekendmakingen.nl.

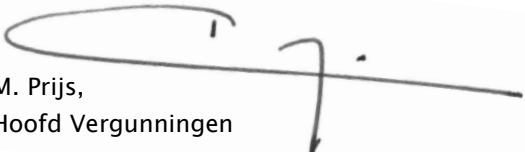
Betaling leges

U bent voor de verrichte werkzaamheden leges verschuldigd. De hoogte van dit bedrag is . Hiervoor ontvangt u apart een rekening.

Vragen over dit besluit

Over de inhoud van dit besluit kunt u contact opnemen met de medewerker die uw aanvraag heeft behandeld. Bovenaan deze brief vindt u de contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



M. Prijs,
Hoofd Vergunningen

Bezwaar maken tegen dit besluit

U kunt tegen dit besluit bezwaar (en later beroep) aantekenen. U kunt uw bezwaar digitaal indienen door gebruik te maken van het daarvoor bestemde digitale formulier dat u kunt vinden op de webpagina www.utrecht.nl/bezwaar. Let op: u kunt het bezwaarschrift niet per e-mail insturen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen naar het college van burgemeester en wethouders. Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE, Utrecht.

Wij wijzen u op het feit dat uw bezwaarschrift binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden door ons moet zijn ontvangen. Dit voorkomt dat wij moeten besluiten om uw bezwaarschrift niet in behandeling te nemen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarmee u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van het besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden van uw bezwaar.