

Formuliertersie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	6240885
Aanvraagnaam	In-uitrit
Uw referentiecode	-
Ingediend op	31-01-2022
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	Creëren van een in en uit rit om op eigen terrein te kunnen parkeren
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Katwijk
Bezoekadres:	Koningin Julianalaan 3 2224 EW KATWIJK ZH
Postadres:	Postbus 589 2220 AN KATWIJK ZH
Telefoonnummer:	0714065000
Faxnummer:	0714065065
E-mailadres:	info@katwijk.nl
Website:	www.katwijk.nl
Contactpersoon:	Team vergunningen
Bereikbaar op:	Ma. t/m Vr. 09.00 - 17.00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Uitrit aanleggen of veranderen

- Uitrit aanleggen of veranderen

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	2225VT
Huisnummer	175
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Rijnmond
Plaatsnaam	Katwijk
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie	Beperkte parkeer/ laadmogelijkheden openbare ruimte.
----------------------------------	--



Uitrit aanleggen of veranderen

1 Uitrit op provinciale weg

Betreft het een in- of uitrit op een provinciale weg?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 Uitrit aanleggen of veranderen

Wat wilt u precies gaan doen?

- ☒ Een nieuwe in- of uitrit aanleggen
☐ Een bestaande in- of uitrit veranderen
☐ Anders

Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.

weg inrichting aanpassen ivm parkeren op eigen terrein.

Aan welk erf ligt de in- of uitrit?

- ☐ Voorerf
☒ Zijerf
☐ Achtererf

Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.

Rijnmond

3 Details uitrit

Wat zijn de afmetingen van de nieuwe in- of uitrit?

De breedte van de oprit bedraagt 5 meter, de lengte 6.30 meter

Welk materiaal wordt gebruikt?

Materialen worden in overleg met de wegbeheerder toegepast dit in verband met de vele verschillende uitvoeringen in de nabijheid.

Zijn er obstakels aanwezig die het aanleggen of het gebruiken van de in- of uitrit in de weg staan?

- ☒ Ja
☐ Nee

Welke obstakel(s) zijn aanwezig?

- ☐ Boom
☐ Lantaarnpaal
☐ Nutsvoorziening
☒ Anders

Beschrijf het obstakel dat het aanleggen of gebruiken van de in- of uitrit in de weg staat.

Gelet op de toelichting in apv 2.12 De rechtspraak van de Raad van State laat er geen twijfel over bestaan dat een grondeigenaar in beginsel in staat moet worden gesteld om vanaf zijn perceel met een voertuig de openbare weg te bereiken. Alleen om zwaarwegende redenen kan de overheid daaraan in de weg staan. Om dat duidelijk te laten uitkomen is het aantal weigeringsgronden beperkt. Om aan het beginsel te voldoen is het noodzakelijk dat hier 1 openbare parkeerplaats komt te vervallen.

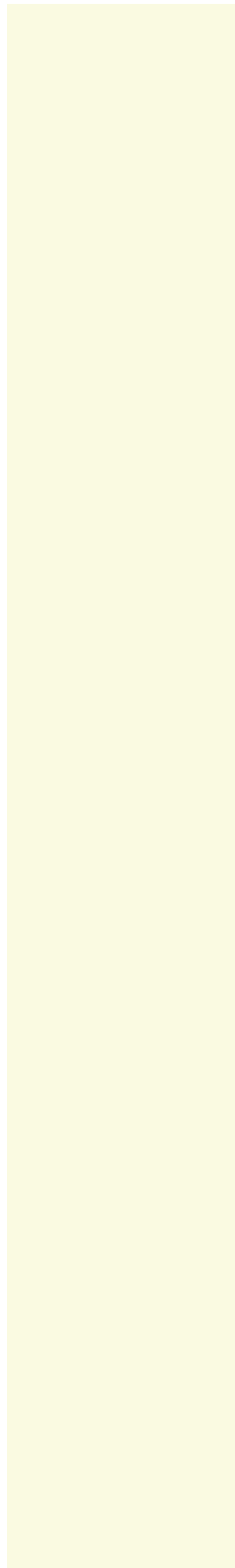
4 Gemeentespecifieke vragen

Betreft het een tijdelijke uitrit?

- ☐ Ja
☒ Nee

Betreft het een permanente uitrit?

- ☒ Ja
☐ Nee





Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Situatietekening_png	Situatietekening.png	Situatietekening uitrit	31-01-2022	In behandeling
Ontwerptekening_png	Ontwerptekening.png	Ontwerptekening nieuwe of gewijzigde uitrit	31-01-2022	In behandeling

Weigering omgevingsvergunning

Zaaknummer 2810675

1. Inleiding

Op 31 januari 2022 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het maken van een uitweg op het perceel Rijnmond 175 Katwijk.

De aanvraag betreft de volgende activiteit:

- Inrit / Uitweg (art. 2.2 lid 1e)

2. Procedureel

2.1 Bevoegd gezag

Gelet op de projectomschrijving en op artikel 2.4 van de Wabo zijn wij in dit geval het bevoegde gezag om op de aanvraag te beslissen.

2.2 Ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Daarbij is gebleken dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk.

2.3 Voorbereidingsprocedure

Wij hebben dit besluit voorbereid overeenkomstig de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 van de Wabo.

3. Besluit

Gelet op artikelen 4:5 en 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Wij weigeren de omgevingsvergunning overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken:

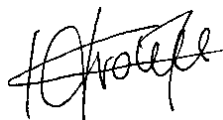
1. Aanvraagformulier omgevingsvergunning;
2. Ontwerptekening;
3. Situatietekening;
4. Aanvullende gronden middels het schrijven van 23 februari 2022 en 4 maart 2022;

In de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage zijn de op de activiteit betrekking hebbende overwegingen opgenomen. Deze bijlage maakt deel uit van dit besluit.

Katwijk, 25 maart 2022

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Katwijk,



mr. drs. C.M.C. Vrolijk

Clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Verweermogelijkheden

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na verzending.

Indien een belanghebbende zich met het besluit niet kan verenigen, kan binnen zes weken na de verzenddatum hiertegen bezwaar worden gemaakt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk, postbus 589, 2220 AN Katwijk.

Het bezwaarschrift dient te voldoen aan een aantal voorschriften: het dient te worden ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, een dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Ingeval van onverwijlde spoed kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een kopie van het bezwaarschrift.

Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven. Digitaal indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is ook mogelijk via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De indiener moet wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

BIJLAGE I

Het volgende onderdeel hoort bij en maakt deel uit van de omgevingsvergunning met zaaknummer 2810675, geweigerd op 25 maart 2022 voor het maken van een uitweg op het perceel Rijnmond 175 Katwijk.

Motivering

Aanvrager heeft reeds, op 26 november 2019, een vergunningsaanvraag ingediend voor het realiseren van een inrit/uitrit op het perceel aan de Rijnmond 175 te Katwijk. Deze aanvraag heeft uiteindelijk, na het doorlopen van de Awb-bezwaarschriftprocedure, geleid tot een juridisch onherroepelijke beslissing op bezwaar van 12 juni 2020, waarbij de aangevraagde omgevingsvergunning definitief is geweigerd, op grond van het bepaalde in artikel 2.12, lid 2, onder b van de APV dat het realiseren van een zodanige inrit/uitrit ten behoeve van het perceel van de Rijnmond 175 te Katwijk ten koste gaat van één openbare parkeerplaats. Dit besluit van 12 juni 2020, is uiteindelijk juridisch onherroepelijk geworden op 20 maart 2021 (6 weken na de uitspraak van de rechtbank van 5 februari 2021 op het ingestelde beroep, nu binnen deze termijn geen hoger beroep is ingesteld, red.).

Vervolgens heeft aanvrager op 31 januari 2022 een hernieuwde vergunningaanvraag ingediend, met aanvraagnummer: 6240885, voor het realiseren van een inrit/uitrit op het perceel aan de Rijnmond 175 te Katwijk, onder vermelding van vermeende nieuwe feiten en omstandigheden, bestaande uit een enkele verwijzing naar het van de zijde van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) meermaals kenbaar gemaakt rechtsoordeel m.b.t. de doelstelling van het bepaalde in artikel 2.12 van de APV, in die zin dat de Afdeling er geen twijfel over laat bestaan dat een grondeigenaar in beginsel in staat moet worden gesteld om vanaf zijn perceel met een voertuig de openbare weg te bereiken, terwijl juist in verband met het oog op het verwezenlijken van deze doelstelling de omvang van het aantal weigeringsgronden, zoals opgenomen in artikel 2.12 van de APV is beperkt. Voorts heeft aanvrager zijn gronden verder aangevuld middels schrijven van d.d. 23 februari 2022 en 4 maart 2022.

De aanvullende gronden van aanvrager zien, samengevat, op het wijzigen van het vergunningsgebied, het door de gemeente Katwijk in beheer geven van de oude Redschuur bij een stichting, een herhaling van de bij aanvraag reeds genoemde rechtsspraak van de Afdeling en op de omstandigheid dat de vergunningsaanvraag niet meer ziet op het komen te vervallen van twee, maar op het komen te vervallen van één openbare parkeerplek.

Hoewel tussen de datum van bekendmaking van het besluit van 12 juni 2020 en de datum van het indienen van de hernieuwde vergunningaanvraag van 31 januari 2022 het gemeentelijk beleid op onderdelen is gewijzigd, leidt een inhoudelijke beoordeling aan dit gewijzigd beleid, indien en voorzover al van toepassing, niet tot een andersluidend besluit dan het eerdergenoemde, inmiddels juridisch onherroepelijke besluit van 20 juni 2020, volgend op de (her-)beoordeling van de eerdere vergunningaanvraag van 26 november 2019. Voorts zijn de gronden die zien op de rechtsspraak van de Afdeling en het komen te vervallen van één openbare parkeerplek reeds inhoudelijk behandeld in de beslissing op bezwaar van 12 juni 2020. Dit behoeft daarom verder geen bespreking. Daarnaast verandert de mogelijke omstandigheid dat de gemeente Katwijk het beheer van een pand aan een stichting heeft overgeheveld niks aan de beslissing op bezwaar van 12 juni 2020 en dus ook niet aan de onderliggende aanvraag. Doorslaggevend hiervoor is artikel 2.12, lid 2, onder b van de APV, dat ziet op de noodzakelijkheid van het komen te vervallen van openbare parkeerplekken. De mogelijke omstandigheid dat het beheer van een pand is overgeheveld, maakt niet dat daarvoor noodzakelijkerwijze een openbare parkeerplek behoort te worden opgeofferd ten einde aanvrager te voorzien van zijn eigen oprit/uitrit.

Alle door aanvrager aangevoerde gronden kunnen zich niet in voldoende mate onderscheiden van de gronden die aanvrager reeds ten grondslag heeft gelegd aan de eerdere vergunningaanvraag van 26 november 2019. Hierdoor kan niet anders worden geconcludeerd, dan dat aanvrager voor dezelfde locatie, dezelfde aanvraag doet als waarvoor hij reeds eerder een afwijzende beschikking heeft ontvangen. De aangevoerde gronden van de onderliggende aanvraag zijn al als zodanig inhoudelijk bij zowel de beoordeling van de vergunningaanvraag van 26 november 2019, alsmede in het kader van de

integrale heroverweging van deze beoordeelde vergunningaanvraag als gevolg van de gevoerde Awb-bezwaarschriftprocedure, betrokken. Dit heeft geleid tot het op 20 maart 2021 juridisch onherroepelijk geworden besluit van 12 juni 2020, strekkende tot definitieve weigering van de omgevingsvergunning voor het realiseren van de bedoelde inrit/uitrit, wegens de vaststelling dat er geen noodzaak bestaat om ten behoeve van het realiseren van een zodanige inrit/uitrit op het perceel aan de Rijnmond 175 te Katwijk één openbare parkeerplaats te laten vervallen. Deze situatie doet zich nu nog steeds voor.

Reden waarom wij van oordeel zijn dat in hetgeen dat in de onderhavige vergunningaanvraag van 31 januari 2022 van de zijde van aanvrager als ter onderbouwing van deze aanvraag naar voren is gebracht geen sprake is van “nieuw gebleken feiten en omstandigheden” aan de zijde van de aanvrager, die een nieuwe inhoudelijke beoordeling van een hernieuwd ingediende vergunningaanvraag zouden kunnen rechtvaardigen. Immers ingevolge jurisprudentie (ABRvS 8 augustus 2012, 201113329/1/A2, AB 2013/12, ECLI:NL:RVS:2012:BX3902). met betrekking tot de toepassing van het bepaalde in artikel 4:6 van de Awb (ABRvS 8 augustus 2012, AB 2013/12), lijkt het in het geval van een herhaalde aanvraag te moeten gaan om een gelijke aanvraag door dezelfde aanvrager, aan hetzelfde bestuursorgaan, dat eerder op dezelfde rechtsgrondslag een afwijzende beschikking heeft genomen. Van belang bij het beantwoorden van de vraag of sprake is van een gelijke aanvraag, is of de herhaalde aanvraag strekt tot het in het leven roepen van hetzelfde rechtsgevolg. Bij de beoordeling van de relevantie van de verschillen tussen een eerdere en de herhaalde aanvraag komt ook betekenis toe aan de vraag of die verschillen verband houden met de gronden voor afwijzing van de oude aanvraag (ABRvS 24 augustus 2005, Gst. 2005/7239, 166).

Artikel 4:6, lid 1 van de Awb is voorts niet van toepassing indien tussen beide betrokken aanvragen een relevante wijziging van het recht heeft plaatsgevonden (Parl. Gesch. Awb I, p. 246). Daarbij is volgens de ABRvS 26 oktober 2005, JV 2005/466 bepalend het recht zoals dat gold ten tijde van de beslissing op de eerste aanvraag. Zo kan een wijziging van een beleidsregel evenzeer als een wijziging van het recht worden aangemerkt. Een wijziging van het recht is alleen dan relevant, indien het gewijzigde recht van belang is voor de beoordeling van de voorliggende aanvraag (vgl. ABRvS 25 juni 2009, JV 2009/330).

Van nieuw gebleken feiten of omstandigheden is sprake als deze feiten en omstandigheden na het eerdere besluit zijn voorgevallen of niet vóór dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede als het gaat om bewijsstukken van reeds eerder gestelde feiten of omstandigheden, die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd (zie ABRvS 17 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:390 en bijvoorbeeld ook ABRvS 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:663). Is hieraan voldaan, dan doen zich niettemin geen feiten of omstandigheden voor die een nieuwe toetsing rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd aan het eerdere besluit kan afdoen (zie ABRvS 25 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2330). Voldoende is dat de als nieuw aangevoerde feiten of omstandigheden bij de vorige beschikking niet bekend waren. Niet noodzakelijk is dat de feiten of omstandigheden dateren van na het tijdstip van de vorige beschikking.

Reden waarom wordt vastgesteld dat de hernieuwde vergunningaanvraag van 31 januari 2022, met aanvraagnummer: 6240885, niet behoort te worden aangemerkt, als een nieuwe aanvraag, als bedoeld in artikel 4:6, lid 1 van de Awb, en behoort voornoemde vergunningaanvraag van 31 januari 2022 te worden afgewezen onder verwijzing naar het eerdere, juridisch onherroepelijke, afwijzende besluit van 12 juni 2020, zoals bedoeld in artikel 4:6, lid 2 van de Awb.

Van:
Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 14:37
Aan:
Onderwerp: RE: Dossier 17877 - geen nieuw gebleken feiten en omstandigheden

Dag ,

Bedankt voor je antwoord.

Even voor mijn beeldvorming.

- De gemeente Katwijk stelt verschillende eisen aan een vergunningsaanvraag voor 1 of 2 voertuigen qua terreininrichting etc waar men aan moet voldoen.
- De gemeente Katwijk ziet geen nieuw gebleken feiten of omstandigheden wanneer de aanvraag wijzigt van 2 naar 1.

Nu vraag ik het me toch af:

- Klopt het dat de gemeente katwijk onderscheid maakt tussen een aanvraag voor een in-uitrit constructie van 1 of 2 voertuigen op een perceel?
- Klopt het feitelijk gezien dat een aanvraag voor 1 of 2 voertuigen gelijk is en zo ja waarom wordt hier dan onderscheid in gemaakt bij het aanvragen van een omgevingsvergunning?

Ik verwijs de afdeling vergunningen/ juristen nog eens naar de toelichting in de A.P.V artikel 2:12, Maken, veranderen van een uitweg:

De Raad van State laat er geen twijfel over bestaan dat een grondeigenaar in beginsel in staat moet worden gesteld om vanaf zijn perceel met een voertuig de openbare weg te bereiken.

Alleen om zwaarwegende redenen kan de overheid daaraan in de weg staan Om dat duidelijk te laten uitkomen is het aantal weigeringsgronden beperkt.

Alvast bedankt voor de beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Katwijk

d.d. 25-03-2022

no. 2810675

Mij bekend, hoofd cluster
vergunningen, toezicht &
handhaving

Van: _____
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 15:34
Aan: _____
Onderwerp: RE: Dossier 17877 - geen nieuw gebleken feiten en omstandigheden
Urgentie: Hoog

Goedemiddag ,

Bedankt voor je bericht, recent zijn er aanpassingen geweest in het parkeerbeleid en het gebruik van gebouwen in de nabijheid van ons perceel welke de parkeerdruk doen verhogen.
Hieronder volgen 3 feiten waarop deze aanvraag opnieuw behandeld dient te worden.

1.De gemeente heeft het vergunningsgebied gewijzigd, in het bestaande vergunningsgebied zijn bestaande openbare parkeerplaatsen nu ook toegankelijk voor betaald parkeren.
Met name op mooie/ drukke dagen is het vergunningsgebied verkleind daar er meer autogebruikers kunnen parkeren, voorheen waren deze openbare plaatsen alleen voor vergunninghouders.
Dit zal resulteren dat inwoners met een vergunning zullen uitwijken het vergunningsgebied in, hierdoor neemt de parkeerdruk toe omdat er geen nieuwe openbare parkeerplaatsen zijn bijgekomen.

2.De oude redschuur, Rijnmond 200 is in beheer gegeven bij een stichting door de gemeente Katwijk (zie onderstaande cursief gedrukt).
Het bestemmingsplan schrijft dat het een industrie functie heeft, hieronder kunnen niet alle activiteiten vallen welke worden omschreven/ gehouden.
Omdat wij inwoners geen bezwaar kunnen maken heeft het verschillende malen al geresulteerd in voertuigen welke zonder vergunning in de autoluwe zone gaan parkeren, wat resulteert in wederom een verhoogde parkeerdruk voor ons inwoners.

De Oude Redschuur aan de Rijnmond in Katwijk aan Zee, de voormalige botenloods voor de reddingsboot van de KNRM Katwijk, is een gemeentelijk monument en in 2019 in opdracht van de gemeente geheel gerestaureerd. Begin 2020 is de schuur officieel heropend en eind juni van dat jaar in beheer gegeven bij [Stichting Cultuurpodium Kattekse CultUren](#), organisator van onder andere [Warm Winter Fest](#) in Katwijk. U/jij kunt de Oude Redschuur ook gebruiken voor bijvoorbeeld een:

- vergadering
- bezoek / schoolbezoek
- lezing
- voorstelling
- expositie
- optreden
- bijeenkomst
- workshop
- repetitie

3.De eerste vergunning is afgewezen doordat de eisen mbt op de aanvraag verkeerd zijn geïnterpreteerd, dit door de gemeente Katwijk: **De rechtspraak van de Raad van State laat er geen twijfel over bestaan dat een grondeigenaar in beginsel in staat moet worden gesteld om vanaf het perceel met een voertuig de openbare weg te bereiken.**

De ruimte op mijn perceel is voldoende, wij aanvragers voldoen aan het beginsel. Om de openbare weg te bereiken is het gebruikelijk de kortste route te nemen. Dit is over 1 openbare parkeerplaats heen en daarmee wordt de noodzaak aangetoond waardoor wij aanvragers stellen aan de weigeringsgronden te voldoen en de vergunning afgegeven dient te worden.

De gemeente Katwijk stelt dat ze geen noodzaak zien voor mij, om dat ik op mijn perceel wil parkeren, daardoor stellen ze geen noodzaak te zien dat dit ten koste gaat van 1 openbare parkeerplaats.
Hierdoor voldoet de gemeente Katwijk niet aan het beginsel zoals de Raad van State deze bedoeld.

Kort samengevat zegt het dat ik op mijn perceel kan en mag parkeren- wat is er dan nodig om vanaf het perceel met een voertuig de openbare weg te bereiken?

De gemeente Katwijk dient naar een oplossing te kijken hoe wij het perceel kunnen verlaten in deze. Dat zijn 2 opties: via het fiets-voetpad wat mij niet de bedoeling lijkt of wordt de noodzaak gezien dat dit ten koste gaat van een openbare parkeerplaats.

Alvast bedankt .

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

DISCLAIMER - Deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen vertrouwelijke informatie en / of informatie bevatten die is beschermd door intellectuele eigendomsrechten voor de exclusieve aandacht van de bedoelde geadresseerden die hierboven zijn genoemd. Als u deze email ten onrechte heeft ontvangen, stel de afzender onmiddellijk per e-mail op de hoogte en verwijder dit bericht en de bijbehorende bijlagen. Ongeautoriseerd gebruik, kopiëren of verdere volledige of gedeeltelijke verspreiding van deze e-mail of de inhoud ervan is verboden.

