

# BESCHIKKING

Wet natuurbescherming – besluit weigering aanvraag

|                             |                                                     |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------|
| Aanvrager                   |                                                     |
| Aangevraagde activiteiten : | WNB Gebiedsbescherming aanvraag Haarweg 25 in Heino |
| Datum ontvangst aanvraag :  | 11 februari 2021                                    |
| Locatie :                   | Haarweg 25 in Heino                                 |
| Datum beschikking :         | 06.01.2022                                          |
| Kenmerk :                   | D2022-01-000730                                     |
| Zaaknummer :                | Z-HZ-WNB-2021-002600                                |

Deze beschikking is als volgt opgebouwd:

|                  |                                                                |           |
|------------------|----------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>A.</b>        | <b>BESLUIT POSITIEVE WEIGERING.....</b>                        | <b>3</b>  |
| <b>A.1</b>       | <b>Aanvraag .....</b>                                          | <b>3</b>  |
| <b>A.2</b>       | <b>Besluit .....</b>                                           | <b>3</b>  |
| <b>A.3</b>       | <b>Uitgangspunten bij het besluit.....</b>                     | <b>3</b>  |
| <b>A.4</b>       | <b>Ondertekening en verzending .....</b>                       | <b>4</b>  |
| <b>A.5</b>       | <b>Niet mee eens? .....</b>                                    | <b>5</b>  |
| <b>B.</b>        | <b>OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT .....</b>                      | <b>6</b>  |
| <b>B.1</b>       | <b>Vergunningaanvraag .....</b>                                | <b>6</b>  |
| <b>B.1.1</b>     | <b>Projectomschrijving .....</b>                               | <b>6</b>  |
| <b>B.1.2</b>     | <b>Onderliggende documenten.....</b>                           | <b>6</b>  |
| <b>B.1.3</b>     | <b>Aanvullende gegevens.....</b>                               | <b>6</b>  |
| <b>B.2</b>       | <b>Bevoegdheid .....</b>                                       | <b>7</b>  |
| <b>B.2.1</b>     | <b>Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd .....</b>        | <b>7</b>  |
| <b>B.3</b>       | <b>Procedure .....</b>                                         | <b>7</b>  |
| <b>B.4</b>       | <b>Toetsingskader Natura 2000-gebieden .....</b>               | <b>7</b>  |
| <b>B.4.1</b>     | <b>Wettelijke regels .....</b>                                 | <b>7</b>  |
| <b>B.4.2</b>     | <b>Provinciaal beleid .....</b>                                | <b>7</b>  |
| <b>B.5</b>       | <b>Vergunningplicht .....</b>                                  | <b>7</b>  |
| <b>C.</b>        | <b>MOTIVERING VAN HET BESLUIT .....</b>                        | <b>8</b>  |
| <b>C.1</b>       | <b>TOETSING NATURA 2000-GEBEIDEN.....</b>                      | <b>8</b>  |
| <b>C.1.1</b>     | <b>Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden.....</b>       | <b>8</b>  |
| <b>C.1.2</b>     | <b>Vaststellen referentiesituatie .....</b>                    | <b>8</b>  |
| <b>C.1.3</b>     | <b>Toetsing aan overige vereisten.....</b>                     | <b>9</b>  |
| <b>C.1.4</b>     | <b>Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland .....</b> | <b>9</b>  |
| <b>C.1.5</b>     | <b>Eindconclusie toetsing.....</b>                             | <b>9</b>  |
| <b>C.2</b>       | <b>Zienswijzen .....</b>                                       | <b>9</b>  |
| <b>C.3</b>       | <b>Adviezen .....</b>                                          | <b>9</b>  |
| <b>D.</b>        | <b>SLOTCONCLUSIE .....</b>                                     | <b>10</b> |
| <b>BIJLAGE 1</b> | <b>Berekening AERIUS Calculator</b>                            |           |

## **A. BESLUIT POSITIEVE WEIGERING**

### **A.1 Aanvraag**

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 11 februari 2021<sup>1</sup> ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een rundveehouderij aan de Haarweg 25 in Heino. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

### **A.2 Besluit**

Wij weigeren de vergunning<sup>2</sup>, omdat deze niet nodig is voor het in werking hebben van een rundveehouderij aan de Haarweg 25 in Heino (positieve weigering). De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van eerder verleende natuurvergunning. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- AERIUS-verschilberekening d.d. 11 februari 2021 met kenmerk Rwg9UkdhFFQ (bijlage 1).

Als er wijzigingen worden aangebracht in diercategorieën, toename van aantallen (buiten de normale fluctuaties binnen het bedrijf om), wijzigingen in stalsystemen of wijzigingen in de bedrijfsvoering op het agrarisch bedrijf kunt u dit melden bij het [postbus@overijssel.nl](mailto:postbus@overijssel.nl), ter attentie van team PDV, onder vermelding van de naam en locatie van uw bedrijf. Voor deze wijzigingen kunt u opnieuw een effectbeoordeling op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden toevoegen.

### **A.3 Uitgangspunten bij het besluit**

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende keuze: aanvraag of gewijzigde aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

### **Disclaimer**

*Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van het huidige project, het geldende recht (de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de aangevraagde activiteiten in aard, soort of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.*

*Voorgaande betekent ook dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de aangevraagde activiteiten starten opnieuw door u zal moeten worden nagegaan of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

*Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw na te gaan of er een vergunningplicht is.*

*Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

---

<sup>1</sup> EDO-kenmerk 2019/0243850

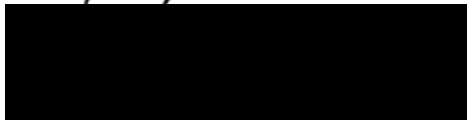
<sup>2</sup> Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

#### **A.4 Ondertekening en verzending**

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van Raalte;
- DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V..

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,  
teamleider Vergunningverlening

## **A.5 Niet mee eens?**

### **Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter.**

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. Deze rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

### **Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.**

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift, zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. Op onze brief staat een verzenddatum. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na die datum naar de rechtbank.

### **Uw beroepschrift kunt u op 2 manier versturen.**

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 55 55.

### **Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?**

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven vermelde telefoonnummer.

## B. OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT

### B.1 Vergunningaanvraag

#### B.1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura 2000-gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een rundveehouderij aan de Haarweg 25 te Heino. Voor uw bedrijf is wel eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de natuurvergunde situatie. De vergunde situatie betreft een Natuurbeschermingswetvergunning van 15 oktober 2015.

Een overzicht van het aangevraagde veebestand is in tabel 1 weergegeven.

**Tabel 1: Aangevraagde situatie**

| Stalnr                     | Diersoort                                                                                                                                    | Aantal dieren | Rav-code | Emissie-factor kg NH <sub>3</sub> /jr | Emissie in kg NH <sub>3</sub> /jr |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Ligboxenstal               | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen                                                                           | 160           | A 1.100  | 13,0                                  | 2.080                             |
|                            | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen                                                                                  | 27            | A 3.100  | 4,4                                   | 118,8                             |
| Jongveestal                | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen                                                                                  | 82            | A 3.100  | 4,4                                   | 360,8                             |
| Ligboxenstal (uitbreiding) | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaarligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V9) | 40            | A 1.13   | 6,0                                   | 240,0                             |
| Strohok                    | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen                                                                                  | 31            | A 3.100  | 4,4                                   | 136,4                             |
| <b>Totaal</b>              |                                                                                                                                              |               |          |                                       | <b>2.936</b>                      |

#### B.1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- Aanvraagformulier d.d. 11 februari 2021;
- Gedateerde en ondertekende machtiging d.d. 10 september 2021;
- Projectomschrijving d.d. 11 februari 2021;
- Technische plattegrondtekening laatst gewijzigd op 1 maart 2021, werknummer: B150084-61, blad M10;
- Brief intern salderen aangepast d.d. 21 september 2021;
- AERIUS verschilberekening d.d. 11 februari 2021 met kenmerk Rwg9UkdhFFQ;
- AERIUS berekening van de aangevraagde situatie d.d. 10 september 2021 met kenmerk Rh4AZsFHPMic.

#### B.1.3 Aanvullende gegevens

Op 6 september 2021 hebben wij u een verzoek aanvullende gegevens verstuurd. Deze gegevens zijn op 13 september 2021 ontvangen.

## **B.2 Bevoegdheid**

### **B.2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd**

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming<sup>3</sup>. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

## **B.3 Procedure**

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard<sup>4</sup> voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

## **B.4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden**

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

### **B.4.1 Wettelijke regels**

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

### **B.4.2 Provinciaal beleid**

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

## **B.5 Vergunningplicht**

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer<sup>5</sup>.

Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

---

<sup>3</sup> Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

<sup>4</sup> GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

<sup>5</sup> ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

## **C. MOTIVERING VAN HET BESLUIT**

### **C.1 TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN**

#### **C.1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden**

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied [naam Natura 2000-gebied] het dichtst bij het bedrijf ligt (circa [aantal] meter). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (= intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2021<sup>6</sup> en van 13 november 2013<sup>7</sup>. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.<sup>8</sup>

De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021<sup>9</sup> nog eens dat “de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie”. Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011<sup>10</sup> geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994<sup>11</sup> zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden<sup>12</sup> (zie de AERIUS berekening van de beoogde situatie, kenmerk Rh4AZsFHPMic).

#### **C.1.2 Vaststellen referentiesituatie**

Het bedrijf beschikt over een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (15 oktober 2015 met kenmerk 2015/0285147). De aanvraag heeft betrekking op wijziging van activiteiten ten opzichte van deze vergunde situatie.

---

<sup>6</sup> ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

<sup>7</sup> ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

<sup>8</sup> ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

<sup>9</sup> ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

<sup>10</sup> ABRvS zaaknummer 201003301/1

<sup>11</sup> In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswen'.

<sup>12</sup> Voor de aanwijsdata zie <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2020/02/Overzicht-referentiedata-HR-en-VR.pdf>

**Tabel 2: Wnb-vergunde situatie**

| Stalnr        | Diersoort                            | Aantal dieren | RAV-code | Emissie-factor kg NH <sub>3</sub> /jr | Emissie in kg NH <sub>3</sub> /jr |
|---------------|--------------------------------------|---------------|----------|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Ligboxenstal  | Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar | 210           | A 1.100  | 13,0                                  | 2.730,0                           |
|               | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar        | 10            | A 3.100  | 4,4                                   | 44,0                              |
| Jongveestal   | Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar        | 82            | A 3.100  | 4,4                                   | 360,8                             |
| <b>totaal</b> |                                      |               |          |                                       | <b>3.134,8</b>                    |

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van 11 februari 2021 met kenmerk Rwg9UkdHFFQ weergegeven.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de eerder verleende natuurvergunning.

### **Conclusie:**

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

### **C.1.3 Toetsing aan overige vereisten**

Op basis van de Wnb, artikel 1.10, derde lid, houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging. Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

### **C.1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland**

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

### **C.1.5 Eindconclusie toetsing**

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

## **C.2 Zienswijzen**

Het ontwerpbesluit heeft van 19 november 2021 tot en met 31 december 2021 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen.

## **C.3 Adviezen**

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Raalte zijn in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

#### **D. SLOTCONCLUSIE**

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

## **Bijlage 1 – AERIUS verschilberekening met kenmerk Rwg9UkdhFFQ**