

# BIJLAGE 1: NOTA ZIENSWIJZEN

Gemeente Lansingerland



Van	Pieter Zomer
Afdeling	Team Beheer
Versie	0.4
Datum	15 maart 2022
Ons kenmerk	T22.00633

## Nota Zienswijzen besluit T22.00761

### A. Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wegenverkeerswet is op de voorbereiding van een verkeersbesluit de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerp van het verkeersbesluit bij het college van burgemeester en wethouders naar voren kunnen worden gebracht. De voorliggende Nota Zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (punt B) en een conclusie over de ontvankelijkheid (punt C). Vervolgens volgt de behandeling van de ontvangen zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven waarom de ingediende zienswijzen al dan niet aanleiding hebben gegeven om tot aanpassing van het verkeersbesluit over te gaan (punt D). Het zienswijzerapport wordt afgesloten met een algemene conclusie (punt E).

### B. Procedure

In Gemeenteblad van 1 december 2021 is bekend gemaakt dat met ingang van 1 december 2021 het ontwerp-verkeersbesluit tot het aanwijzen van 168 laadlocaties voor zes weken tot en met 11 januari 2022 ter inzage heeft gelegen. De stukken zijn digitaal beschikbaar gesteld via Gemeenteblad. We hebben uitgebreid gecommuniceerd over deze online publicatie. Gedurende deze termijn werd iedereen in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het voornoemde ontwerp-verkeersbesluit in te dienen.

### C. Ontvankelijkheid

Een zienswijze wordt inhoudelijk behandeld als hij binnen de termijn is ontvangen of binnen de termijn is gepost en niet later dan een week na de termijn is ontvangen. Alle ontvangen en in deze rapportage behandelde reacties voldoen aan deze eisen en zijn daarmee ontvankelijk. De zienswijzen worden inhoudelijk behandeld.

## D. Reacties op de zienswijzen

Van de ingediende reacties waren er

1. 2 die betrekking hadden op een fout op de kaart
2. 2 die een extra laadlocatie voorstelden
3. 15 inhoudelijke zienswijzen

De eerste twee categorieën hebben geen betrekking op beslispunten in het ontwerpbesluit. Daarom behandelen we deze niet formeel als zienswijze, maar geven we wel een inhoudelijke reactie op deze vragen of suggesties.

### 1. *Reacties op fouten op de kaart*

We ontvingen twee reacties die ons wezen op fouten op de bij het ontwerpbesluit behorende strategische kaart. Een tweetal locaties bleken onjuist op de kaart weergegeven. Het ging in beide gevallen om reeds geplaatste palen. We hebben deze inmiddels hersteld op de kaart.

### 2. *Reacties op gevraagde extra laadlocaties*

We ontvingen twee reacties die feitelijk verzoeken waren voor een extra laadlocatie.

De eerste vraag betrof een extra locatie in de buurt van het Zilverschoon in Bergschenhoek. We wijzen deze locatie inderdaad aan als laadlocatie. Er is namelijk een aanvraag gekomen uit de buurt en de huidige palen in de buurt zijn te druk bezet. We plaatsen binnenkort een paal ter hoogte van de Vogelwikke in Bergschenhoek.

De tweede vraag was voor een extra locatie aan de Gruttostraat in Bleiswijk. Deze aanvraag keuren we (voorlopig) af. De palen die ingetekend zijn in de strategische kaart vallen ruim binnen de 200 meter loopafstand van de aanvrager. Deze indiener wilde de paal op de dichtstbijzijnde parkeerplaats bij de woning.

### 3. *Reacties op de inhoudelijke zienswijzen*

We ontvingen 15 schriftelijke zienswijzen die betrekking hebben op 11 locaties van het ontwerpbesluit. In deze paragraaf maken we onderscheid tussen zienswijzen die zijn binnengekomen voor reeds genomen verkeersbesluiten over laadpaallocaties en voor overige zienswijzen.

#### 3.1 *Reacties op zienswijzen op reeds genomen verkeersbesluiten*

Vier zienswijzen hadden betrekking op een verkeersbesluit dat al genomen was. Deze zienswijzen hadden betrekking op twee locaties, te weten de Oranjetuin in Bleiswijk en de Muijhof in Berkel en Rodenrijs. We lichten hieronder toe hoe dit kan en hoe we gereageerd hebben op deze zienswijzen. Dit doen we per locatie.

#### **Zienswijzen 1, 2 en 3: - Oranjetuin Bleiswijk**

Drie zienswijzen hebben betrekking op deze locatie. Deze locatie wijkt af van de andere locaties, omdat de locatie met ID 638 geen nieuwe paal betreft, maar een verplaatsing van de bestaande paal met ID 135 naar deze plek. Daarom is deze locatie niet opgenomen in de lijst met beslispunten. Deze zienswijzen gaan dan ook niet in tegen een beslispunt. We hebben inmiddels een apart verkeersbesluit genomen, waarin we twee beslispunten hebben. Het gaat om het intrekken van het besluit voor de 'oude' locatie en het instellen van twee parkeerplaatsen voor het opladen van elektrische voertuigen voor de 'nieuwe' locatie.

We hebben de indieners van deze zienswijzen ingelicht over dit separaat genomen verkeersbesluit. In dit bericht hebben we aangegeven dat ze bezwaar kunnen maken tegen dat verkeersbesluit. Deze drie zienswijzen zijn voor dit verzamelverkeersbesluit daarmee afgedaan.

#### Zienswijze 4: Muijhof/Kwelderplantsoen Berkel en Rodenrijs

Tegen deze locatie werd een zienswijze ingediend, terwijl vlak na de publicatie van het ontwerpbesluit een aanvraag werd gedaan voor deze plek. We hebben een apart verkeersbesluit genomen voor deze locatie, omdat deze gecombineerd werd met een gehandicaptenparkeerplaats. We hebben de indiener van de zienswijze hierop gewezen, en op de mogelijkheid om tegen dat besluit bezwaar te maken. We behandelen deze zienswijze daarom niet verder in deze rapportage.

#### 3.2 Reacties op overige inhoudelijke zienswijzen

In deze paragraaf benoemen we de overige reacties. Deze zienswijzen hebben we onderverdeeld naar het beslispunt uit het verkeersbesluit waar de zienswijze over gaat. Per beslispunt vatten we samen wat de inhoud van de zienswijzen zijn, geven we een korte reactie en eindigen we met een conclusie. Het vertrouwelijke document T22.00759 bevat de gegevens van de indieners.

Zienswijze nr.	Beslispunt	Locatie-ID	Adres locatie	Kern
1		638	Oranjetuin 1	Bleiswijk
2		638	Oranjetuin 1	Bleiswijk
3		638	Oranjetuin 1	Bleiswijk
4	10	24	Kwelderplantsoen 20	Berkel en Rodenrijs
5	32	70	Venus 49	Berkel en Rodenrijs
6	63	151	Kruisweg 6	Bleiswijk
7	78	190	IJsvogellaan 28	Bleiswijk
8	8	22	Rondeel 2	Berkel en Rodenrijs
9	105	241	Oostmeerlaan 322	Berkel en Rodenrijs
10	109	248	Smaragd	Berkel en Rodenrijs
11	118	341	Verheullaan	Bergschenhoek
12	118	341	Verheullaan	Bergschenhoek
13	118	341	Verheullaan	Bergschenhoek
14	133	381	Julianalaan	Bergschenhoek
15	156	408	Ranonkelweg	Berkel en Rodenrijs

#### Zienswijze 5, beslispunt 32: Venus - Berkel en Rodenrijs

##### Samenvatting zienswijze

Indiener wenst een andere locatie omdat de paal niet goed zichtbaar is vanaf de doorgaande weg. Tevens beargumenteert de indiener dat er brandgevaar zou zijn voor de schuur en dat de komst van een laadpaal een waardevermindering voor het huis zou betekenen.

##### Reactie

Het argument voor zichtbaarheid vanaf de doorgaande weg is voor ons reden om een andere locatie te onderzoeken. We vonden een goed alternatief in de nabijheid van Venus 18. Deze locatie is beter zichtbaar

en past goed in het netwerk. De overige argumenten zijn onvoldoende bewezen en zijn geen reden om de paal te verplaatsen.

#### Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de locatie niet op te nemen in het verkeersbesluit. Dit doen we vanwege de zichtbaarheid vanaf de doorgaande weg. We nemen in plaats daarvan de locatie nabij Venus 18 op in het definitieve verkeersbesluit.

#### **Zienswijze 6, beslispunt 63: Kruisweg - Bleiswijk**

##### Samenvatting zienswijze

De indiener vraagt of de laadpaal verplaatst kan worden vanwege belemmering van het uitzicht.

##### Reactie

De impact van de laadpaal is minimaal op het uitzicht van de indiener. De woning staat op ruime afstand van de te plaatsen paal. Bovendien staat naast de geplande locatie een metershoge heg. De door indiener voorgestelde alternatieve locatie is niet wenselijk, omdat de paal slechts aan één parkeervak grenst.

##### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerp-verkeersbesluit.

#### **Zienswijze 7, beslispunt 78 - IJsvogellaan - Bleiswijk**

##### Samenvatting zienswijze

De indiener stelt dat de parkeerplaats voor de laadpaal negatief bijdraagt aan het verkeersinfarct dat regelmatig ontstaat. Deze paal wordt namelijk voorzien in de directe nabijheid van een basisschool.

##### Reactie

Wij zien geen negatieve bijdrage van een laadlocatie aan een verkeersinfarct. Zeker niet omdat dit slechts bij piekmomenten voorkomt. Deze parkeerplaats wordt nu al gebruikt en kan, als de paal geplaatst is en het vak leeg is, ook gebruikt worden voor het direct in- en uitstappen van passagiers.

Daarnaast vinden we dat er in de directe nabijheid van deze locatie geen betere locatie is die voldoet aan onze beleidscriteria. Deze locatie past namelijk goed in het laadnetwerk.

##### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerp-verkeersbesluit.

#### **Zienswijze 8, beslispunt 94 - Rondeel - Berkel en Rodenrijs**

##### Samenvatting zienswijze

Een laadplaats aan de Rondeel of Schans zou logischer zijn, omdat daar meer mensen wonen die geen eigen oprit hebben.

##### Reactie

Het klopt dat een locatie aan de Schans meer huizen bereikt zonder eigen oprit. De zichtbaarheid van de paal is ook een stuk beter. We vonden een alternatieve locatie aan de Schans, ter hoogte van nummer 2.

### Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de locatie niet op te nemen in het verkeersbesluit. We nemen in plaats daarvan de locatie nabij Schans nummer 2 op in het definitieve verkeersbesluit.

### **Zienswijze 9, beslispunt 105 - Oostmeerlaan - Berkel en Rodenrijs**

#### Samenvatting zienswijze

Alle bewoners in een straal van 200 meter hebben de mogelijkheid om op te laden op eigen terrein. Daarnaast is de parkeerdruk erg hoog in de straat.

#### Reactie

Deze locatie is primair bedoeld voor bezoekers. We verwachten echter dat deze paal geen 2000 kWh per jaar gaat halen, wat als ondergrens voor plaatsing wordt gehanteerd door concessiehouder EQUANS (voormalig Engie). Daardoor is deze paal voor EQUANS wellicht ook niet interessant.

### Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de locatie niet op te nemen in het verkeersbesluit.

### **Zienswijze 10, beslispunt 109 - Smaragd - Berkel en Rodenrijs**

#### Samenvatting zienswijze

De locatie voor de paal is onlogisch en bereikt weinig woningen zonder eigen parkeerplaats. De parkeerdruk is ontzettend hoog. Eventuele plaatsing aan de Edelsteenweg is logischer en beter zichtbaar

#### Reactie

We delen de mening dat de zichtbaarheid op de Edelsteenweg een stuk beter is. We bereiken daarmee ook meer woningen. We vonden een goede alternatieve locatie aan de Edelsteenweg, ter hoogte van Saffier 39.

### Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de locatie niet op te nemen in het verkeersbesluit. We nemen in plaats daarvan de locatie aan de Edelsteenweg, ter hoogte van Saffier nummer 39 op in het definitieve verkeersbesluit.

### **Zienswijzen 11, 12 en 13, beslispunt 118 - Verheullaan - Bergschenhoek**

Tegen deze locatie zijn drie zienswijzen ingediend.

#### Samenvatting zienswijzen

De locatie van de paal is ongewenst vanwege een hoge parkeerdruk. De paal kan beter naar het plein verplaatst worden, want daar hebben bewoners de beschikking over parkeren op eigen terrein en is ruimte.

#### Reactie

Met de huidige locatie bereiken we meer woningen dan met de in de zienswijze voorgestelde locatie. De laadpalen zijn juist bedoeld voor personen die het voertuig niet op eigen terrein kunnen laden. We plaatsen de paal alleen als daar vraag naar is.

De loopafstand naar het plein is acceptabel. Wanneer de indiener niet voor de deur kan parkeren, deze de auto daar parkeren.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerp-verkeersbesluit.

#### **Zienswijze 14, besispunt 133 - Julianalaan - Bergschenhoek**

##### Samenvatting zienswijze

Het is beter de paal te verplaatsen naar de overzijde, omdat deze parkeerplaats duidelijker bestemd kan worden voor opladen dan de huidige locatie.

##### Reactie

De door de indiener voorgestelde locatie betreft slechts 1 parkeerplaats, terwijl we met een paal 2 parkeerplaatsen willen bedienen. Wel kijken we naar de inpassing, vanwege de aanstaande reconstructie.

##### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het ontwerp-verkeersbesluit.

#### **Zienswijze 15, besispunt 156 - Ranonkelweg - Berkel en Rodenrijs**

##### Samenvatting zienswijze

De locatie van de laadpaal is niet geschikt in verband met grote drukte en verkeersonveilige situaties in de spitsuren. De locatie is precies tegenover een kinderdagverblijf. Er is een eenvoudig alternatief voorhanden, namelijk iets verderop.

##### Reactie

We volgen de redenering van de indiener. We vonden een alternatieve locatie aan de Ranonkelweg, ter hoogte van nummer 5.

##### Conclusie

Wij stellen voor deze zienswijze gegrond te verklaren en de locatie niet op te nemen in het verkeersbesluit. We nemen in plaats daarvan de locatie aan de Ranonkelweg, ter hoogte van nummer 5 op in het definitieve verkeersbesluit.

#### **E. Algemene conclusie**

We ontvingen 19 reacties op het ontwerp-besluit. 15 van deze reacties behandelen we als zienswijze. Alle zienswijzen waren ontvankelijk.

We hebben vier locaties aangepast en een locatie verwijderd naar aanleiding van de ingekomen zienswijze.