

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS - DEELGEBIED BADHOEVEDORP (zaaknummer 5226342).

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

70-01A (Orchideelaan / Ranonkelstraat)

Hiertegen is één zienswijze ingekomen: van het bestuur van de VvE van het appartementengebouw aan de Ranonkelstraat 2 t/m 34. Het bestuur brengt als argumenten tegen het ontwerp naar voren:

- de nabijheid van de containers t.o.v. het gebouw, waardoor men geluidsoverlast verwacht, dit is schadelijk voor het woongenot;
- afvaldumpingen naast de containers als die vol zijn, wat het uitzicht bederft en stank veroorzaakt, dit vindt men vermoedelijk in strijd met de milieuwetgeving;
- qua verkeersveiligheid is de locatie niet goed: er is geen ruimte om te stoppen met de auto en geparkeerde auto's ontnemen het zicht op de oversteekplaats die daar ligt;
- men ziet niet de noodzaak hiervoor omdat er genoeg containerlocaties in de omgeving zijn.

Ook heeft het bestuur enkele suggesties om het beter te doen: ondergrondse containers voor alléén GFT en restafval op de huidige plek van de container, geen extra containers erbij of, als dit allemaal niet kan, de situatie laten zoals die nu is.

Onze reactie hierop:

-bijplaatsingen, stank: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E (groente, fruit, tuinafval + etensresten), PBD (plastic, blik en drinkpakken)) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indiener geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Datzelfde geldt voor de gevreesde stank. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-geluidsoverlast: het zijn enkele momenten waarop geluidsoverlast zou kunnen optreden, niet elk gebruik van de container brengt dit met zich mee. Wij kunnen ons voorstellen dat u zich dit afvraagt, echter is dit geen voldoende reden om een andere plaats te zoeken. Het zoeken naar een geschikte plaats is immers al op diverse manieren beperkt (loopafstanden, kabels in de grond, bomen en groen die we als het enigszins kan ontzien, enz.). Een bord plaatsen met een tekst als "Denk bij het gebruik om de burens hiernaast" of iets dergelijks kan wel helpen.

-verkeer:

De beoogde locatie van de containers is aan de Orchideelaan in Badhoevedorp, aan de achterzijde van het appartementencomplex Ranonkelstraat 2 t/m 24. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijze van verkeerskundige aard heeft betrekking op de locatie. Er wordt aangegeven dat het een onveilige locatie is omdat er geen ruimte is om te stoppen en omdat een oversteekplaats dichtbij ligt die door geparkeerde auto's niet zichtbaar zal zijn.

Het gaat hier om de Orchideelaan; een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan en waar minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg. De Orchideelaan is géén onderdeel van het hoofdfietsrouten netwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. Hoewel het uitzicht lijkt voor een paar appartementen wel belemmerd te worden. Dit wordt ook benoemd in de zienswijze, maar het is niet van verkeerskundige aard. De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, dat de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Echter omdat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben. Ondanks de lichte slinger in de Orchideelaan is er voldoende zicht op elkaar om te zien of een stilstaand voertuig veilig gepasseerd kan worden. Er is ruimschoots parkeergelegenheid voor mensen die hun vuil met de auto komen brengen. Ook zal het voorkomen dat mensen de auto even op de rijbaan stilzetten om hun vuilnis te deponeren, maar in zo'n woonstraat is dat geen enkel probleem omdat het slechts enkele minuten duurt en men daarna weer weggrijdt.

Wat de oversteekplaats betreft gaat het om de oversteek van voetgangers en het fietspad ter hoogte van de Orchideelaan 142. Deze oversteeklocatie ligt ruim 15 meter van de ondergrondse containers af. Overstekende voetgangers en fietsers moeten hier voorrang verlenen op het verkeer op de Orchideelaan waardoor zij zicht moeten hebben op het verkeer op de Orchideelaan, maar met een afstand van 15 m tot aan de kort stilstaande voertuigen is er voldoende zicht op het verkeer op de Orchideelaan. Hierna is te lezen dat de gemiddelde snelheid op de Orchideelaan 25 km/u is en met het plateau als snelheidsremmer is er geen verkeersveiligheidsprobleem als er een vuilniswagen of auto kort stil staat op de Orchideelaan.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 31 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt keurig rond de maximumsnelheid waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 25 km/u.

Er wordt voldaan aan de (verkeerskundige) beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

-aantal: volgens het beleid zoals de gemeenteraad dat heeft vastgesteld is er een bepaald aantal containers van de diverse categorieën berekend. Dit is uiteraard niet zonder onderbouwing gebeurd en wij plaatsen zeker geen overbodige containers, ook vanwege de financiële gevolgen die elke container met zich meebrengt.

Deze zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-besluit.

70-02A (Geraniumlaan)

Er is één zienswijze ontvangen, waarin de wens wordt geuit om een container voor papier en karton toe te voegen omdat dat vaak in de huidige containers terecht komt. De gevorderde leeftijd van de bewoners in de buurt zal de oorzaak zijn dat zij dit niet ver weg kunnen brengen.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de mogelijkheid onderzocht en besloten om op bedoelde locatie op de hoek bij de lichtmast inderdaad een OPK-container (oud papier en karton) toe te voegen. De zienswijze leidt dus tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

70-05, 70-06A, 70-07B (Thomsonstraat)

Over deze locaties is een zienswijze ingekomen van de VvE van een appartementencomplex, die naast opmerkingen over andere locaties ook deze drie van commentaar voorziet.

- 70-05: men zou tegenover blok 185-204 een GFT+E- en een restafvalcontainer geplaatst willen hebben in de groenzone.
- 70-06A: de zienswijze vraagt om hier de cluster van vijf containers te verplaatsen naar de overzijde van de weg in het plantsoen. De stoep is hier te smal wat betekent dat de helft van de parkeerplaatsen in beslag moet worden genomen.
- 70-07B: de zienswijze vraagt om een GFT+E- en een restafvalcontainer te plaatsen aan de overzijde van de weg ter hoogte van nr. 21.
- de zienswijze twijfelt ook aan de aantallen containers en mist een brengpunt voor grofvuil.

Onze reactie hierop is:

- 70-05: er kan geen ondergrondse container voor restafval worden geplaatst op bedoelde plek omdat dan niet meer wordt voldaan aan de uitgangspunten van het beleid. In de buurt komt er nl al één binnen de loopafstand van 100 m.
- 70-06A: op de voorkeurlocatie aan de overzijde kunnen de containers niet geplaatst worden vanwege kabels en leidingen in de ondergrond.
- 70-07B: deze locatie is niet bereikbaar voor het inzamelvoertuig. Dit is dus geen alternatief. De zienswijze spreekt ook nog over een locatie 70-05A, maar deze is ons onbekend. De normen zoals de gemeenteraad die heeft vastgesteld moeten wij in acht nemen, de aantallen GFT+E- en restafvalcontainers voldoen daaraan. Het brengen van grof huisafval (als daarmee wordt bedoeld oud meubilair en andere huisraad, oude wasmachine e.d.) valt niet onder dit beleid. Daar is dus geen brengpunt voor ingericht.

De zienswijze brengt geen wijziging in het ontwerp-besluit.

Locatie 70-07A (Thomsonstraat)

Hierop zijn twee zienswijzen ontvangen waarvan één van een VvE. Over de plek zelf: indienster pleit voor een andere opstelling van de GFT+E-container, omdat de huidige plek op een groenlocatie ligt en er ook een lichtmast staat, bovendien is het naast een parkeerplaats. Men vindt het ook een te grote afstand tot twee andere locaties waardoor mensen dan met drie soorten afval de hele wijk door moeten lopen. Daarom pleit indienster voor het clusteren van deze GFT+E-container met 07-08A, ook aan de Thomsonstraat, zodat alles bij elkaar staat. Een extra locatie erbij zou ook goed zijn omdat zij betwijfelt of het aantal wel voldoende is. Bovendien verwacht zij dat het nieuwe systeem meer zwerfvuil gaat oproepen, wat wordt hiertegen gedaan? Verder stelt zij vragen over het pasjessysteem en heeft zij een correctie aangebracht op de tekening wat betreft de ingang van de diverse woningblokken.

De zienswijze van de VvE pleit, naast opmerkingen over andere locaties, ook voor een plaatsing van 70-07A elders, aan de rechterzijde van de bocht, bij blok 75-83, waar nu een rolcontainer staat.

Onze reactie hierop is de volgende:

- zwerfvuil: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de corona-

maatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers en zwerfvuil: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indienster geschetste oneigenlijke gebruik met zwerfvuil als gevolg ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-voor het restafval komt er inderdaad een pasjessysteem, het is geen afrekening per kilo.

-plaats: de locatie valt binnen ons beleid en moet blijven bestaan ten behoeve van de bewoners van blok 60-71 en blok 84-100, anders wordt er niet voldaan aan de loopafstanden. De lichtmast levert hier geen probleem op.

Deze zienswijzen hebben niet geleid tot een aanpassing in het ontwerp-besluit.

70-07C (Thomsonstraat)

Hierop zijn vijf zienswijzen ontvangen. Eén van de indieners ziet de nieuwe aanpak niet zitten nu er maar 2 restafvalcontainers in de wijk komen waar er nu minstens 10 containers zijn, die meestal vol zitten. Moet hij het vuil nu allemaal thuis bewaren en zelf scheiden in de diverse soorten? De zakjes zijn klein en de afstanden groot. De locatie van deze GFT+E-bak bij de ingang van het blok waar indiener woont heeft hij ook bezwaar tegen, iedereen komt daar nu naartoe. Beter aan de andere kant van het blok, waar nu ook containers staan.

Een andere zienswijze sluit op dat laatste aan. Ook ziet indienster daarvan dat er parkeerplaatsen gaan verdwijnen terwijl daar al tekort van zijn. Zij stelt een alternatieve plek voor de GFT+E-container voor, het kleine parkeerterrein naast de Stevinstraat.

Een derde zienswijze meent dat er op deze plaats, dicht bij de woningen, stank zal ontstaan, zeker als in de zomer ramen open staan. En ook hier: vlakbij de ingang van hun portiek. Hij vreest ook rommel en bijplaatsingen. Bovendien leveren de legingsmanoeuvres op de voorgestelde plek risico op beschadiging op voor de auto's van bewoners. Hij sluit zich daarom aan bij het voorstel voor de situering bij de Stevinstraat, ook veel handiger voor de ophaalauto.

Eén zienswijze spreekt ook over de waarde van de woningen die achteruit zal gaan, over geluids-overlast en over het kapotrijden van de bestrating door de zware ophaalauto.

Ook is een zienswijze ontvangen van de VvE van een appartementencomplex. Deze noemt, naast andere locaties, ook deze en pleit voor plaatsing van de GFT+E- (en een restafval-) container ter hoogte van nr. 41. Men vreest schade aan geparkeerde auto's door plaatsing te dicht op een woning.

Onze reactie hierop is de volgende:

-bijplaatsingen, rommel, stank, ongedierte: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de corona-maatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers en zwerfvuil: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indienster geschet-

ste oneigenlijke gebruik met zwerfvuil als gevolg ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-waarde van de woningen: er is hier geen sprake van een planologische maatregel, de planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening is hier dus niet aan de orde.

-plaats: de argumenten over de plek hebben er echter toe geleid dat wij hebben besloten de GFT+E container te verplaatsen naar de hoek naast huisnummer 41. (Er komt geen restafvalcontainer bij).

Deze zienswijzen hebben op dit onderdeel geleid tot een aanpassing in het ontwerp-besluit.

Locatie 70-08B (Thomsonstraat)

Hierop zijn twee zienswijzen ingekomen. De ene gaat alleen in op de gedane beleidskeuze voor dit systeem, waar indiener weinig vertrouwen in heeft, hij vreest op grote schaal afval naast de containers en andere foute zaken, waarbij hij een vergelijking maakt met Amsterdam. Hij vermoedt dat restafval in andere containers wordt geworpen, vraagt zich af wie hierop controleert en opruimt.

Een andere zienswijze is afkomstig van de VvE van een appartementencomplex. Deze gaat o.a. in op deze locatie en suggereert deze te verplaatsen naar de overkant, bij locatie 70-08A, zodat daar alle vier containers bij elkaar staan. De PBD-container vinden zij te dicht op een woning gepland, wat brandgevaar kan geven.

Onze reactie hierop is:

-plaatsbepaling: bij nader inzien kiezen wij inderdaad voor een andere locatie, de containers die hier waren voorzien gaan naar locatie 70-08A aan de overkant.

-beleid: de beleidskeuzes staan in deze procedure niet ter discussie, het gaat om de uitwerking.

-afval bijplaatsen of in andere containers werpen: omdat dit vaker wordt genoemd willen wij hier toch nog op ingaan. Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Ook het in andere containers werpen is dan niet echt aan de orde. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

Eén van de zienswijzen leidt tot een aanpassing van het ontwerp-besluit: containers gaan naar 70-08A. Locatie 70-08B komt te vervallen.

70-09B (Marconistraat)

Hierop zijn drie zienswijzen ontvangen. Eén vraagt hoe de afvoer van het restafval van de appartementengebouwen Lorentzplein / Marconistraat gaat worden als de huidige drie bovengrondse rolcontainers gaan verdwijnen en daar slechts één (GFT+E-)container voor terugkomt. Nu zitten de drie bakken vaak al vol en wordt er het nodige naast gezet, hij voorziet dat dit nu heel erg wordt.

Ook een van de andere zienswijzen noemt het punt van slechts 1 restafvalcontainer: dat men naar de andere kant van de flat moet gaan lopen met het restafval ziet indiener totaal niet zitten.

Onze reactie hierop is dat op locaties 70-10 en 70-38A aan de Marconistraat een restafvalcontainer wordt geplaatst zoals de plattegrond laat zien. De bewoners krijgen daarvoor een pasje. De keuze dat er hier geen restafvalcontainer komt maar elders, is conform het gekozen beleid. De afstanden passen binnen de maximale loopafstanden (GFT+E binnen 50 m, rest binnen 100 m). Als het afval goed wordt gescheiden wordt het aanbod van restafval flink minder, zie onderstaande, zodat de gemeente verwacht dat bijplaatsen niet meer aan de orde zal zijn.

De derde zienswijze dringt aan op een betere plek voor de GFT+E-container, niet pal voor het raam van indieners serre, terwijl het ook nog eens een stukje groen kost (niet zijn tuin, het is openbaar maar hij onderhoudt het wel). De container is bedoeld voor de flatbewoners en van het nieuwe plein, dat pleit ook voor een wat andere plaats.

Onze reactie daarop is dat deze zienswijze voor ons aanleiding is geweest om te kiezen voor een andere plaats voor de GFT+E-container, namelijk aan de overkant, naast de inrit van het appartementengebouw.

-Beleid: het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is.

De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren /bewoners in Linqunda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een filmpje gemaakt (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). Een verslag daarvan is te lezen op <https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaus-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer?



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, komt de restafvalcontainer wat verder weg te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

De gemeenteraad heeft [richtlijnen](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) (https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) vastgesteld over de maximale afstanden. We begrijpen dat dit voor sommige mensen ver kan zijn. Mogelijk kan men een beroep doen op de omgeving: burens, kennissen of familie. Mocht het wegbrengen toch een probleem zijn dan kan een grondstofcoach langskomen om te zoeken naar een maatwerkoplossing. Hiervoor kan men contact opnemen met Meerlanden Publieksinformatie via 0297-381717 of pi@meerlanden.nl.

Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij mensen beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

-bijplaatsingen, rommel, stank, ongedierte: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers en zwerfvuil: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven, zie boven. En zoals gezegd komen er dus restafvalcontainers in de omgeving. Het bijplaatsen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou juist minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelingsmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Eén van de zienswijzen leidt tot een aanpassing van het ontwerp-besluit wat betreft de GFT+E.

Locatie 70-10 (Sloterweg)

Eén zienswijze is ontvangen, welke vraagt om de trommel van de container te vergroten naar 60 l, de huidige trommels vindt indiener te klein voor de zakken.

Onze reactie: in het beleid is gekozen voor een trommel van 40 l, waar een zak van 30 l in past. Dit zal niet worden aangepast. De zienswijze hoort ook niet thuis in deze procedure, die gaat over de aanwijzing van locaties en niet over de technische uitvoering van de containers.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

Locatie 70-11 (Kamerlingh Onneslaan / Keizersweg)

Hierop zijn vier zienswijzen ontvangen die gaan over de toewijzing van de bewoners aan de restafvalcontainer 70-11 aan de Kamerlingh Onneslaan. Indieners verzoeken te worden toegewezen aan locatie 70-11A, die veel dichterbij hun woning is gelegen (aan de Keizersweg) resp. zodat men niet de drukke Kamerlingh Onneslaan hoeft over te steken.

Onze reactie hierop is dat deze verzoeken worden ingewilligd: toewijzing aan locatie 70-11A.

Tevens zijn er drie zienswijzen die ingaan op de locatie zelf en die ook de problemen beschrijven die velen, vaak hoogbejaarden, ondervinden door de drukke rijbaan over te moeten steken op weg naar de containers 70-11.

Onze reactie: Dit is voor ons aanleiding geweest de locatie nader te bekijken. Wij hebben besloten om locatie 70-11 te verplaatsen naar de overzijde van de Kamerlingh Onneslaan, in de groenstrook, en deze uit te voeren in 2 x 1 m³ semi-restcontainers in plaats van een 5 m³ restcontainer (dit in verband met rioolleidingen in de ondergrond).

Ook zijn er 7 zienswijzen ontvangen die ingaan op de beleidskeuzes en die twijfelen aan het succes met het scheiden van afval door veel oudere bewoners. Ook het wegbrengen (evt. door mantelzor-

ger of thuishulp) zal een probleem worden met al die pasjes van diverse mensen. De afstanden kloppen niet altijd en men vreest dat dumpplekken zullen ontstaan.

Onze reactie hierop is: de beleidskeuzes zijn door de gemeenteraad gedaan en staan in deze procedure niet meer ter discussie. Wel kunnen wij ons deze reacties voorstellen. Daarom deze uitleg:

-bijplaatsingen: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-afstanden: De gemeenteraad heeft richtlijnen vastgesteld over de maximale afstanden. Die beleidskeuzes zijn vorig jaar dus al door de politiek vastgesteld en daar gaat deze procedure niet meer over. Toch kunnen wij ons voorstellen dat u hiermee zit. Daarom het volgende. Het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is. De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren /bewoners in Linquenda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een [filmpje](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef) gemaakt (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). Een verslag daarvan is te lezen op <https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaus-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, komt de restafvalcontainer wat verder weg te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

De gemeenteraad heeft [richtlijnen](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit>) vastgesteld over de maximale afstanden. We begrijpen dat dit voor sommige mensen ver kan zijn. Misschien kunt u een beroep doen op uw omgeving, bijvoorbeeld burens, kennissen of familie. Mocht het wegbrengen toch een probleem zijn dan kan een grondstofcoach langskomen om te zoeken naar een maatwerkoplossing. Hiervoor kunt u contact opnemen met Meerlanden Publieksinformatie via 0297-381717 of pi@meerlanden.nl.

Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij u beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

Enkele van deze zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing in het ontwerp-besluit (verplaatsing 70-11) alsmede tot wijziging in de toewijzing van een aantal adressen.

Locatie 70-11A (Keizersweg)

Hiertegen zijn 11 zienswijzen ingekomen, waaronder één van de VvE De Schuilhoeve. Deze zienswijzen wijzen allemaal op de afstanden, het oversteken van de drukke weg, de problemen die ouderen sowieso ondervinden met het nieuwe systeem, pasjes enz., rommel en bijplaatsingen worden gevreesd. Eén zienswijze noemt ook de mogelijkheid de containers op eigen terrein van De Schuilhoeve te plaatsen en een andere keert zich tegen het verwijderen van groen voor deze locatie.

Wij hebben al besloten om locatie 70-11 te verplaatsen naar de overzijde van de weg, zodat deze bereikbaarder wordt voor de bewoners. Locatie 70-11A wordt verplaatst naar de huidige plek waar de betonnen containers staan.

Locatie 70-13 (Robert Kochstraat)

Hiertegen zijn vijf zienswijzen ontvangen, waarvan twee van de VvE's van de appartementengebouwen in de nabijheid. In de zienswijzen van de VvE's wordt hetzelfde verzoek gedaan, nl om locatie 70-13 op de plaats van de huidige container, naast de ingang van hun parkeergarage, te vestigen. De ene zienswijze doet nog een andere suggestie: om op locatie 70-12 (Kamerlingh Onneslaan) een restafvalcontainer toe te voegen en daar de bewoners aan toe te wijzen. De reden van deze verzoeken is de slechte mobiliteit van de bewoners waardoor het aangewezen zijn op locatie 70-13 te veel problemen geeft.

Ook de reacties van of namens bewoners noemen afstanden die te groot zouden zijn voor senioren met gebreken, zij pleiten voor het behouden van de inbandige inzameling van nu. Eén zienswijze pleit voor een plek dichtbij het voetpad naar de ingang (aangegeven op luchtfoto).

Onze reactie hierop is dat wij een en ander hebben onderzocht maar dat het niet mogelijk blijkt. De plaats bij de ingang van de parkeergarage is – vanwege de bomen die daar staan - niet bereikbaar voor de ophaalauto. Een extra restafvalcontainer bij locatie 70-12 is niet volgens het beleid omdat binnen 100 m daarvandaan een restafvalcontainer beschikbaar is. De afstanden liggen binnen de normen zoals in het beleid bepaald. Plaatsing op de gesuggereerde plaats bij het voetpad betekent dat deze op grond van de VvE zou komen, zodat de gemeente dan het perceeltje zou moeten aankopen. Dit doen wij slechts in uiterste noodzaak. De locatie valt geheel binnen het beleid zodat dit niet aan de orde kan komen.

Deze zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

70-14 (Franklinstraat)

De ene zienswijze die op deze locatie is ingebracht is van een bewoner van een nabijgelegen laagbouwwooning, die suggereert om de containers op het eigen terrein van het appartementengebouw te plaatsen, wat ook minder ver lopen is voor de oudere bewoners daarvan. Hij vreest bijplaatsingen bij de containers, wat nu al gebeurt.

Onze reactie daarop is dat plaatsing op eigen grond niet gebeurt, de gemeente plaatst containers in principe alleen op gemeentegrond.

Afval bijplaatsen, ongedierte: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. nog meer gaat toenemen zoals indiener die heeft, delen wij dus niet.

Deze zienswijze veroorzaakt geen wijziging van het ontwerp-besluit.

70-16 en 70-17 (Einsteinlaan)

Over deze locaties zijn in totaal 8 zienswijzen ingediend door bewoners van appartementen. De zienswijzen betreffen vergelijkbare aspecten over beide plaatsen en hebben gedeeltelijk met elkaar te maken.

Twee gelijkkluidende spreken zich beide ervoor uit om locatie 70-16 (in het middengedeelte van de ruimte vóór het appartementengebouw) een andere plek te geven, namelijk dezelfde manier van plaatsing als op locatie 70-15, bij de eerste flat, is gebeurd. Dan staan ze minder in het zicht voor de bewoners en ook zijn ze minder zichtbaar vanaf de weg (vrees voor bijplaatsingen van afval door anderen). Drie andere zienswijzen dringen aan op een soortgelijke maatregel.

Onze reactie is dat wij deze wens inwilligen, de locatie zal in lijn worden geplaatst met 70-15.

Eén zienswijze wordt ingediend door bewoners (en tevens door het bestuur van de VvE) van het appartementengebouw. Deze gaat over 70-17 maar in samenhang daarmee ook over 70-16. Hierin wordt een reeks argumenten naar voren gebracht over het plaatsen van containers voor OPK en PBD bij deze locatie en niet bij 70-15 en 70-16, waardoor men een overmatig gebruik van deze containers vreest, zelfs door bewoners van zijstraten. Ook heeft men het over vrees voor overlast door verkeer, bijplaatsingen, stank, ongedierte en zwerfafval.

Ook het kleiner maken van de opening van de OPK-container wordt aangevoerd, waardoor het moeizamer wordt om het oud papier daarin kwijt te kunnen. Dit heeft ook rommel in de omgeving tot gevolg. Door de plaatsing van de containers zoals nu beoogd hebben de bewoners er volop zicht op, wat onwenselijk is. Men vreest ook voor waardedaling van de appartementen door deze situatie. Het lijkt er bovendien op dat de plaatsing ten koste van parkeerplaatsen zal gaan, terwijl de parkeernorm in deze buurt nu al niet gehaald wordt. Dat blijkt tenminste uit de meegestuurde plattegrond. De tekening op de gemeentesite laat weer iets anders zien, daar lijkt het te gaan ten koste van groen en bomen. Ook dat is ongewenst.

In ieder geval is er in het beleid voor gekozen, memoreren indieners, dat dit niet ten koste van parkeerplekken mag gaan en als dat onvermijdelijk is moeten er nieuwe parkeerplaatsen voor gecreëerd worden. Daar wil men dan graag wel een bevestiging van ontvangen. Men mist een behoorlijke belangenafweging: zo min mogelijk overlast en: als er een alternatieve locatie is, dan

behoren de containers dáár te worden neergezet. Er wordt een aantal aanbevelingen meegegeven:

- bij 70-17 alleen een restafvalcontainer en een GFT+E-container;
- die containers te plaatsen naast het stookhok tussen het appartementengebouw Einsteinlaan 1/95 en Einsteinlaan 97/191 waar nu ook al bovengrondse containers staan, evt richting sloot verplaatsen;
- als bijkomend voordeel noemt men dat de zware vuilniswagen daar niet meer hoeft te komen, zodat de druk op het terrein en verzakte rioolleidingen ook niet meer voorkomen;
- voor 70-16 is het verzoek om daar geen parkeerplekken en bomen op te offeren: naast dat complex kan aan de zuidoostelijke zijkant een plek gemaakt worden voor de containers, zoals bij 70-15;
- de containers voor OPK en PBD te plaatsen op de Marconilaan, voor de vijver, waar nu al een milieu-parkje is.

Over locatie 70-17 zijn nog twee zienswijzen ingekomen, die eveneens bedenkingen uiten tegen de gekozen plek en ook bezwaar hebben tegen het vervallen van parkeerplekken om daar containers te zetten. Ook stank en zwerfafval wordt gevreesd. Een van beide spreekt over de onwenselijkheid van deze containers naast een speeltuintje en waarschuwt voor verkeersonveilige situaties bij het legen. Het zijn straten met eenrichtingsverkeer, dit gaat problemen geven.

Onze reactie hierop is de volgende:

Hoewel wij niet alle argumenten onderschrijven, zie hierna, kunnen wij ons vinden in de bedenkingen over de plaats en de parkeerplekken. Voor 70-16 verwijzen wij u naar onze eerdere reactie hiervoor. Voor 70-17 hebben wij besloten dat deze locatie wordt gesplitst: restafval- en GFT+E-container komen naast het appartementengebouw op de huidige bovengrondse containerlocatie (70-17), PBD en OPK (70-16B) komen langs de doorgaande weg aan de Einsteinlaan (tegenover het middelste blok waar nu de bestaande bovengrondse container staat geplaatst).

Op enkele vaak gehoorde argumenten gaan wij hier nog in:

-bijplaatsingen, rommel, stank, ongedierte: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers en zwerfvuil: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het geschetste oneigenlijke gebruik met zwerfvuil als gevolg ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-waarde van de woningen: er is hier geen sprake van een planologische maatregel, de planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening is hier dus niet aan de orde.

De zienswijzen leiden dus voor 70-16 en 70-17 tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

70-18 (Azaleastraat)

Hierop hebben wij één zienswijze ontvangen: indiener meent dat de geplande plek van de beide containers een probleem zal gaan vormen voor de gehandicaptenparkeerplek (uitstappen e.d.), er is daar een plaats voor hulpdiensten om te parkeren en een plaats voor fietsen en scooters waar ze ook hinderlijk voor zijn. Hij suggereert de plaats van de huidige containers.

Onze reactie is dat wij ons kunnen verenigen met deze zienswijze. De ondergrondse containers komen op de plaats van de huidige containers, dit betekent een wijziging van het ontwerp-besluit.

70-19 (Franklinstraat)

Drie zienswijzen zijn hierover ontvangen. Twee daarvan gaan in op de hoge leeftijd van de bewoners van het appartementengebouw Zuiderbogen en betwijfelen sterk of dit nieuwe systeem voor deze mensen gaat werken. De afstanden gaan, zeker in de winter, voor hen problemen geven. De containers op de hoek met de Ampèrestraat zijn te ver weg. Eén van beide indieners verzoekt uitdrukkelijk om het bestaande in pandige systeem zoals dat in het gebouw is aangebracht te laten voortbestaan, dit is speciaal met het oog op de senioren zo gemaakt en dat moet de gemeente niet veranderen.

Een andere zienswijze voert aan dat er veel rommel naast de containers zal worden gelegd, met ongedierte als gevolg. Ook verwijzen zij naar de oudere bewoners die de wens hebben geuit om de bakken op eigen terrein te krijgen.

Onze reactie hierop is de volgende:

-het bestaande in pandige systeem laten voortbestaan zal niet gaan, er is uitdrukkelijk gekozen voor een andere manier van afval ophalen.

-plaats: het gaat in deze procedure alleen om de plek, waarvoor we diverse randvoorwaarden hanteren. Eén daarvan is dat de gemeente de containers in principe alleen op gemeentegrond plaatst en niet op eigen terrein (in dit geval van de VvE). Als het mogelijk is de grond waarin de beide containers worden geplaatst van de VvE aan te kopen, zou dit eventueel een oplossing zijn. In dit geval zijn wij daartoe bereid en wij zullen daarover in gesprek gaan met het bestuur.

-bijplaatsingen: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

De zienswijzen leiden bij voorkeur tot een wijziging in het ontwerp-besluit: onderzocht gaat worden of de locatie verplaatst kan worden naar het terrein van het appartementengebouw.

70-21 (Pa Verkuijllaan)

Hierover hebben wij twee zienswijzen ontvangen. Deze wijzen er allebei op dat voor het wegbrengen naar het geplande brengparkje een drukke rijbaan moet worden overgestoken. Ook is de locatie, waar nu alles bij elkaar komt te staan, nogal ver: driemaal zo ver als men nu moet lopen. Een van de indieners zou de locatie graag op het gazon vóór het gebouw zien, dat is in ieder geval veiliger. De andere zienswijze suggereert een oversteekplaats over de Pa Verkuijllaan.

Een van de indieners wil bovendien zijn groene rolemmer behouden: hij woont in een benedenwoning met grote tuin en heeft daardoor veel meer groenafval dan de flatbewoners. Dat moet hij straks een eind weg brengen. De woningen aan de overkant houden ook hun rolemmers, hij kan dus

in de ophaalroute blijven meedraaien. Ook heeft hij een vraag over de tarieven: gaat dat per keer gebruik van de restafvalcontainer met de pas?

Onze reactie hierop is de volgende:

-plaats: wij hebben ons beraden op de plek van het brengparkje en kunnen ons vinden in de zienswijzen: de situering is niet ideaal. Verplaatsing naar het gazon vóór het gebouw is niet mogelijk vanwege kabels en leidingen in de bodem en omdat wij de bomen willen sparen.

Daarom is besloten de locatie te splitsen: er komen containers voor rest, OPK en PBD op de hoek met de Sperwerstraat (70-21A) en hetzelfde op de hoek met de Eksterlaan (70-21B). De GFT+E-container komt (ook 2 x) bij de entree van het gebouw ter hoogte van de bestaande 1100 l betonnen cocons (70-21C en 70-21D).

-groene rolcontainer: het systeem van afval ophalen wordt gewijzigd, maar bewoners van een grondgebonden woning/woning met tuin mogen de GFT+E rolemmer blijven gebruiken. Blijkbaar is dit niet duidelijk genoeg gecommuniceerd.

-tarief: het tarief blijft gelijk, er wordt niet gewerkt met betaling per lediging. In Haarlemmermeer is geen tarief per aanbieding van restafval (zowel bij rolemmers als bij (ondergrondse) verzamelcontainers niet). Bewoners betalen een vast jaarbedrag.

De zienswijzen hebben dus geleid tot een wijziging van het ontwerp-besluit: locatie 70-21 wordt gesplitst in tweemaal Rest-OPK-PBD en GFT+E komt bij de entrees van de gebouwen.

70-26 (Wijnmalenstraat)

Hierop is één zienswijze binnengekomen, die erop wijst dat er maar één restafvalcontainer komt waar er nu, aan beide kopse kanten van het appartementengebouw, een 1100 l bak staat. Is dat wel genoeg? En is de geplande plaats geen eigen grond van de VvE? Bovendien ligt straks die ene restafvalcontainer ver weg voor de bewoners van de westkant van het gebouw. Hij suggereert voor alles een plek achter de flats bij het parkeerterrein, waar nu struiken staan.

Onze reactie hierop is dat wij de locatie inderdaad willen verplaatsen, deze oplossing is niet ideaal en op grond van derden. De plaats die indiener heeft bedacht is echter grond van de VvE zodat we daar bij voorkeur niet plaatsen. De nieuwe plaats voor locatie 70-26 wordt daarom bij het ijzeren hek van het parkeerterrein ter plaatse van de lichtmast (die wordt daarvoor verplaatst zodat kabels moeten worden omgelegd).

De zienswijze heeft dus geleid tot een aanpassing in het ontwerp-besluit.

70-27 Jan van Gentstraat

Hierop is een zienswijze namens meerdere bewoners binnengekomen (met handtekeningenlijst) waarin wordt aangedrongen op een andere locatie, vooral vanwege verkeerskundige bezwaren omdat het brengpark is gesitueerd in een bocht van de straat. Men vindt dit qua veiligheid geen juiste plek, ook niet voor de bemanning van de ophaalauto: een smalle straat waar verkeer vaak ter hoogte van deze bocht even stopt voor tegenliggers. Ook komen er uitritten juist op deze plek uit, zodat er van 3 kanten verkeer komt. Een ander argument is de nabijheid van woningen en bedrijven welke er steeds op uitkijken en dus ook op de vervuiling die hier vast en zeker bij gaat horen, plus geluidsoverlast bij het legen. De locatie ligt tenslotte ook niet echt centraal als je vooruitkijkt naar de komende woningbouw. Zij pleiten al met al voor de plaats waar de huidige containers al staan.

Onze reactie hierop is:

-plaats: De locatie is op het parkeerterrein en niet direct aan de doorgaande weg. Bij de recente bouwactiviteiten in deze omgeving en de aanpassing van de buitenruimte is hier al rekening mee gehouden. Bij plaatsing aan de zuidkant van het parkeerterrein wordt de loopafstand voor GFT+E te groot voor een deel van de aangesloten woningen.

Volledigheidshalve gaan wij wel in op het argument over de gevreesde bijplaatsingen en rommel:

-bijplaatsingen, zwerfvuil: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de corona-maatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik met bijplaatsingen naast de (restafval)container ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

De zienswijze heeft dus wat betreft de plaats niet geleid tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

70-28 en 70-28A (Meidoornweg)

Hierop is één zienswijze ontvangen namens een aanwonende. De bewoner maakt zich zorgen over de afstanden die hij met zijn restafval moet gaan afleggen naar de nieuwe ondergrondse container, daar hij slecht ter been is en zeker met slecht weer is dit voor hem een groot bezwaar.

Onze reactie hierop is dat de loopafstand van de entree van het gebouw naar de restafvalcontainer ongeveer 65 meter is. Dit lijkt ons ruim binnen de marges te vallen. Wij begrijpen dat dit echter niet altijd voor iedereen opgaat, daarom verwijzen wij naar onderstaande.

De gemeenteraad heeft [richtlijnen](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit>) vastgesteld over de maximale afstanden. We begrijpen dat dit voor sommige mensen ver kan zijn. Misschien kunt u een beroep doen op uw omgeving, bijvoorbeeld burens, kennissen of familie. Mocht het wegbrengen toch een probleem zijn dan kan een grondstofcoach langskomen om te zoeken naar een maatwerkoplossing. Hiervoor kan men contact opnemen met Meerlanden Publieksinformatie via 0297-381717 of pi@meerlanden.nl. Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

70-30 (Windestraat)

Hierop zijn zes zienswijzen ontvangen waarvan vijf gelijkloidend. Ze gaan niet over de locatie zelf maar over het formaat van de restafvalcontainer: indieners vinden 30 l te weinig en de inwerpopening te klein, zij willen graag een container die de standaard 60 l zakken kan bevatten. Overige containers die in het dorp staan hebben wel een opening voor 60 l.

Onze reactie hierop is dat dit niet wordt gewijzigd. Het beleid is namelijk gericht op minder restafval. Als men zijn afval goed gescheiden aanbiedt, blijft er weinig restafval over. Daarmee is het formaat van de container voldoende. De trommel is overigens geen 30 l maar 40 l, geschikt voor 30 l zakken.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een wijziging in het ontwerp-besluit.

70-34 (Chr. Huygensstraat / Keizersweg)

Hierop hebben wij één zienswijze ontvangen, die gericht is op uitvoeringsproblemen. Indiener suggereert de containers niet verdekt op te stellen maar nog enige meters verder in de ruimte te plaatsen, zodat de bewoners er beter zicht op hebben om ze in de gaten te kunnen houden. Er wordt nu veel afval ernaast of in de bosjes gegooid en anders blijft dat zo.

Ook geeft hij het idee mee om er een waarschuwingsbord met vermelding van de boete, een lichtpunt en eventueel een dummy-camera te plaatsen om dit gedrag af te schrikken.

Onze reactie is dat wij naar aanleiding van deze zienswijze de locatie niet wijzigen. De locatie blijft op de plek van de huidige bovengrondse containers. Ondergrondse containers geven over het algemeen minder aanleiding om afval bij te plaatsen omdat deze bovengronds minder volumineus zijn. Hierdoor is er ook meer zicht op de locatie.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

70-34A (Keizersweg)

Hierop is één zienswijzen ontvangen.

Deze is van de VvE Vijverhove. Het bestuur wijst op de hoge leeftijd van bewoners en vreest dat de onaantrekkelijke afstand (gesteld wordt: 280 m) gaat resulteren in het ophopen van afval in huis, met alle gevolgen van dien. Ook vreest men verpaupering van de buurt, doordat er vuilnis naast de containers wordt neergezet. Men geeft er de voorkeur aan de huidige inpandige voorziening te laten bestaan en, als het dan toch moet, de containers beter bereikbaar te maken.

Onze reactie: de afstanden lijken ook ons inderdaad te groot i.v.m. het moeten omlopen. Het laten bestaan van de inpandige voorziening is in strijd met de gekozen beleidslijn, dat doen wij niet. Aan de bereikbaarheid valt echter wel iets te doen. Deze zienswijzen hebben ons doen besluiten om een aanvullende voorziening te treffen. Er komt een extra brengparkje (rest en GFT+E, 70-34C) op de hoek Keizersweg/Sloterweg (in de gemeentelijke haag).

Verder komt op locatie 70-34A de restcontainer die er nu is gepland te vervallen en komt daar alleen een GFT+E-container.

Deze zienswijze leidt dus tot twee aanpassingen in het ontwerp-besluit: bijvoeging van de locatie op de hoek Keizersweg/Sloterweg (70-34C) en: wijziging op 70-34A.

18 maart 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,



mevrouw T. van den Berg, wnd.