



Omgevingsdienst West-Holland

Advies Ruimtelijke Plannen Omgevingsdienst West-Holland

Aan: gemeente Nieuwkoop

Datum advies: 10 december 2021

Gegevens project

Locatie	Grendel
Gemeente	Nieuwkoop
Datum adviesverzoek	2 november 2021
Kenmerk Omgevingsdienst	D2021-196597
Zaaknummer Omgevingsdienst	2021-019862
Soort procedure	Omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik
Strijdigheid met bestemmingsplan	BP Kern Nieuwkoop, 1 ^e Herziening (9 maart 2017), diverse strijdigheden
OLO nummer	6445487

Algemeen

De gemeente Nieuwkoop heeft de Omgevingsdienst West-Holland (hierna Omgevingsdienst) om advies gevraagd over de locatie Grendel (figuur 1). Op de kadastrale percelen gemeente Nieuwkoop, sectie A, nummers 9020 (gedeeltelijk) en 9021 (Grendel te Nieuwkoop) is men van plan zestien starterswoningen te bouwen in twee woonblokken. Op het perceel direct ten oosten van de locatie waar de appartementen komen, wordt een fietsenstalling gerealiseerd met een moestuin. Om de wijziging van de bestemming mogelijk te maken is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. Tevens is voor deze ontwikkeling de aanvraag van een omgevingsvergunning ontvangen (OLO-nummer 6445487). Gevraagd is deze te beoordelen.

In september 2021 is door de Omgevingsdienst – vooruitlopend op de aanvraag van een omgevingsvergunning - een advies uitgebracht met betrekking tot de geschiktheid van de locatie voor de geplande nieuwbouw (kenmerk D2021-166588, d.d. 23 september 2021).

De Omgevingsdienst heeft de volgende documenten beoordeeld:

- Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling voor de locatie Grendel te Nieuwkoop (Mees Ruimte & Milieu, kenmerk 21154, d.d. 8 oktober 2021).
- Aanvraag omgevingsvergunning De Grendel, Nieuwkoop (OLO-nr. 6445487, d.d. 15 oktober 2021).
- Aerius-berekening (kenmerk RNFEnPAVGsFc, d.d. 28 juni 2021).
- Akoestisch onderzoek De Grendel Nieuwkoop' (Mees Ruimte & Milieu, kenmerk M+P.MEES.21.18.1, d.d. 5 oktober 2021).
- Concept-inrichtingsplan De Grendel (Infasoil, kenmerk 01.21.2230, d.d. 29 september 2021).
- Nader asbestonderzoek (IDDS, kenmerk 1701K102B/JHA/rap3, d.d. 27 juni 2018).

- Notitie stikstofdepositieberekeningen in het kader van de Wet natuurbescherming De Grendel te Nieuwkoop (Van der Goes en Groot, versie v1, d.d. 26 juli 2021).
- Quickscan Wet natuurbescherming De Grendel te Nieuwkoop (Van der Goes en Groot, kenmerk QS 2021-188, d.d. 12 juli 2021).
- Ruimtelijke onderbouwing De Grendel te Nieuwkoop (Mees Ruimte & Milieu, kenmerk 21154, d.d. 8 oktober 2021).
- Tekening DO-100: plattegronden gevels en doorsneden (definitief ontwerp) (Wubben Chan Architecten, d.d. 15 oktober 2021).
- Verkennend bodem- en asbestonderzoek (Grondslag, kenmerk 34727, d.d. 6 mei 2021).
- Verkennend bodemonderzoek (IDDS, kenmerk 1701K102/JHA/rap2, d.d. 15 juni 2018).
- Verkennend bodemonderzoek (Soilution, kenmerk 2107155, d.d. 9 augustus 2021).



Figuur 1 Locatie van het plangebied.

Beoordeling milieuaspecten

Besluit milieueffectrapportage

Beoordeling

In paragraaf 4.15 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de toetsing van het plan aan het Besluit milieueffectrapportage. In paragraaf 4.15.2 is aangegeven dat de realisatie van de 16 starterswoningen getypeerd kunnen worden als een stedelijk ontwikkelingsproject D11.2 volgens onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. Op grond van de opgestelde aanmeldnotitie is vervolgens beargumenteerd dat het project geen belangrijk nadelig gevolg voor het milieu veroorzaakt.

Echter, na het doornemen van de ruimtelijke onderbouwing en de aanmeldnotitie, het bekijken van de nieuwe plankaart en het vigerende bestemmingsplan, komt de Omgevingsdienst tot de conclusie dat hier GEEN sprake is van een activiteit D11.2. Dit betekent dat het Besluit m.e.r. niet van toepassing is.

Uit diverse jurisprudentie over het begrip stedelijke ontwikkeling in relatie tot het Besluit m.e.r. blijkt dat niet alleen de omvang van de wijziging, maar ook de vigerende bestemming van het gebied een rol speelt bij het bepalen of er sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de uitspraken van 18 juli 2018 (ECLI:NL: RVS; 2018:2414) en 29 juni 2017 (ECLI:NL: RBOBR; 2017:3537). Ook het opvullen van een open gebied in een stedelijke omgeving en het uitbreiden van bebouwing op basis van een uitspraak 12 juni 2019 (ECLI:NL: RVS; 2019:1879) en een tussenuitspraak van de AbRvS van 22 mei 2019, ECLI:NL: RVS;2019:1668 niet zonder meer te beschouwen als een stedelijke ontwikkeling zoals bedoeld in het Besluit m.e.r.

Het plangebied waar de appartementen zijn gesitueerd, heeft in de huidige situatie (volgens bestemmingsplan Kern Nieuwkoop, 1^e Herziening) de enkelbestemming Wonen. Tevens geldt er een functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – woonwerkwooning'. Binnen het bouwvlak mogen maximaal 5 wooneenheden worden gerealiseerd met elk een maximale bouwhoogte van 10 meter, een maximale goothoogte van 6 meter en een gezamenlijke inhoud van woning & bedrijfsruimte van maximaal 1300m³. Van de 5 woningen is er reeds 1 gerealiseerd.

Het plan omvat het realiseren van 16 startersappartementen in 2 woonblokken. De appartementencomplexen omvatten 2 bouwlagen (met maximaal 8 appartementen per woonblok) en een dakopstand, met een hoogte van ca. 6,5 meter. Het plan is strijdig met het vigerende bestemmingsplan op de volgende punten (pagina 10 ruimtelijke onderbouwing):

- Er worden geen woon/werk-woningen gerealiseerd maar 'gewone' woningen
- Het maximum aantal wooneenheden wordt overschreden (5 toegestaan, 16 gewenst)
- De woningen worden gestapeld gerealiseerd waardoor er wordt afgeweken van de bouwregels voor woon/werk-woningen.
- In het bestemmingsplan ontbreekt de bouwaanduiding 'plat dak'.

Hieruit mag worden geconcludeerd dat het nieuwe plan wordt gerealiseerd binnen het nu geldende bouwvlak zoals opgenomen in de verbeelding van het vigerende bestemmingsplan, er wordt niet afgeweken van het bouwvlak. Tevens wordt er niet afgeweken van de maximale bouwhoogte van 10 meter.

Hoewel het plangebied braakliggend is, rust reeds op het plangebied een woonbestemming met een bouwvlak. In feite is hier sprake van een binnenstedelijke ontwikkeling en opvulling van een reeds bestaande woonbestemming. Op grond van het vigerend bestemmingsplan mogen er maximaal 5 wooneenheden worden gebouwd met individuele bouwvolume van 1300 m³ (samen dus 6500 m³ aan inhoud). Aangezien er al 1 van de 5 woningen is gerealiseerd, mogen er in de huidige situatie nog 4 woningen worden gebouwd met een gezamenlijk bouwvolume van maximaal 5200 m³.

Het plan omvat de bouw van 2 woonblokken en op basis van de tekening DO-100 heeft elk woonblok een inhoud van ca. 3269 m³. De 2 woonblokken samen zijn dus qua bouwvolume ongeveer gelijk wat nu, op grond van het vigerende bestemmingsplan, maximaal is toegestaan binnen het gehele bouwvlak (5 wooneenheden, maximum bouwvolume 6500 m³). Daarnaast is de maximale bouwhoogte ook nog eens significant lager dan wat nu is toegestaan.

Gelet op het voorgaande is de Omgevingsdienst dan ook van mening dat hier geen sprake is van een activiteit zoals bedoeld in lijst D van de bijlage van het Besluit m.e.r. (D11.2 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'). Het Besluit m.e.r. is voor dit plan niet van toepassing.

Aanmeldnotitie

Gelet op de eerdere constatering dat hier geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject D11.2, is de meldnotitie niet verder beoordeeld. Naar de mening van Omgevingsdienst hoeft de meldnotitie ook niet als bijlage behorende bij de vergunningaanvraag te worden toegevoegd.

Conclusie

- De Omgevingsdienst is van mening dat hier niet gaat om een activiteit D11.2 en dat verdere toetsing aan het Besluit m.e.r. niet van toepassing is. Het advies is dan ook om paragraaf 4.15 hierop aan te passen.
- De meldnotitie is niet verder beoordeeld.

Bedrijven en milieuzonering

Beleid en regelgeving

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld of bedrijven in de omgeving worden belemmerd door de ontwikkeling en of ter plaatse van gevoelige functies, zoals woningen, sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering (VNG, editie 2009). Per milieucategorie geldt een minimaal gewenste afstand, de richtafstand. Deze richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds als uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of via vergunning vrij bouwen mogelijk is. De in de handreiking opgenomen afstanden zijn indicatief en verschillen per gebiedstype waarin de ontwikkeling zal plaatsvinden. Uitgangspunt is dat deze afstanden gemotiveerd worden toegepast.

Milieucategorie	Richtafstand woonomgeving in meters	Richtafstand gemengd gebied in meters
1	10	0
2	30	10
3.1	50	30
3.2	100	50
4.1	200	100

Beoordeling

De omgeving van Grendel wordt aangemerkt als een gemengd gebied. In de omgeving van het plan liggen de volgende inrichtingen/bedrijven:

Bedrijf/activiteit	Adres	SBI-2008	Milieu cat.	Minimale gewenste afstand in gemengd gebied	Huidige afstand tot het plangebied
Evangelische Gemeente de Brug	Nieuwveenseweg 15	9491	2	10	Circa 30 meter
Bike Totaal	Nieuwveenseweg 21	47	1	0	Circa 40 meter
Autobedrijf Kranenburg	Nieuwveenseweg 11a	451	2	10	Circa 12 meter
Autobedrijf J. Maas Nieuwkoop B.V.	Nieuwveenseweg 7	451	2	10	Circa 50 meter

Aan de oost- en zuidoostzijde van het plan zijn diverse bedrijven gevestigd, waaronder een autobedrijf aan de Nieuwveenseweg 11A. Hoewel het bestemmingsplan reeds woningbouw op de betreffende locatie toestaat, adviseert de Omgevingsdienst in de ruimtelijke onderbouwing nog specifiek in te gaan op de bedrijfsactiviteiten van het autobedrijf (de activiteiten op het buitenterrein inbegrepen). Hoewel voldaan wordt aan de richtafstand, is het de vraag of hiermee een goed woon- en leefklimaat daadwerkelijk gewaarborgd is en of het bedrijf niet belemmerd zal worden in de bedrijfsvoering.

Meldingsplicht

Op grond van het vigerend bestemmingsplan mogen er binnen het bouwvlak maximaal 5 wooneenheden (functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – woonwerkwoning') worden gerealiseerd. Van de 5 woningen is er reeds 1 gerealiseerd. Mochten er op het nu nog onbebouwde perceel bedrijfsmatige activiteiten uitgevoerd gaan worden dan kan een melding Activiteitenbesluit nodig zijn. Voor de wijziging/oprichting van de inrichting moet een melding op grond van het Activiteitenbesluit worden gedaan. De melding moet elektronisch worden gedaan via <http://aimonline.nl>. Meer informatie hierover is te vinden op www.infomil.nl. De melding is een indieningsvereiste voor de aanvraag om omgevingsvergunning (onderdeel bouwen).

Conclusie

De omgevingsdienst adviseert om nog specifiek in te gaan op de bedrijfsactiviteiten van het autobedrijf aan de Nieuwveenseweg 11A, om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen en uit te sluiten dat het bedrijf belemmerd zal worden in de bedrijfsvoering.

Bodem

Beoordeling

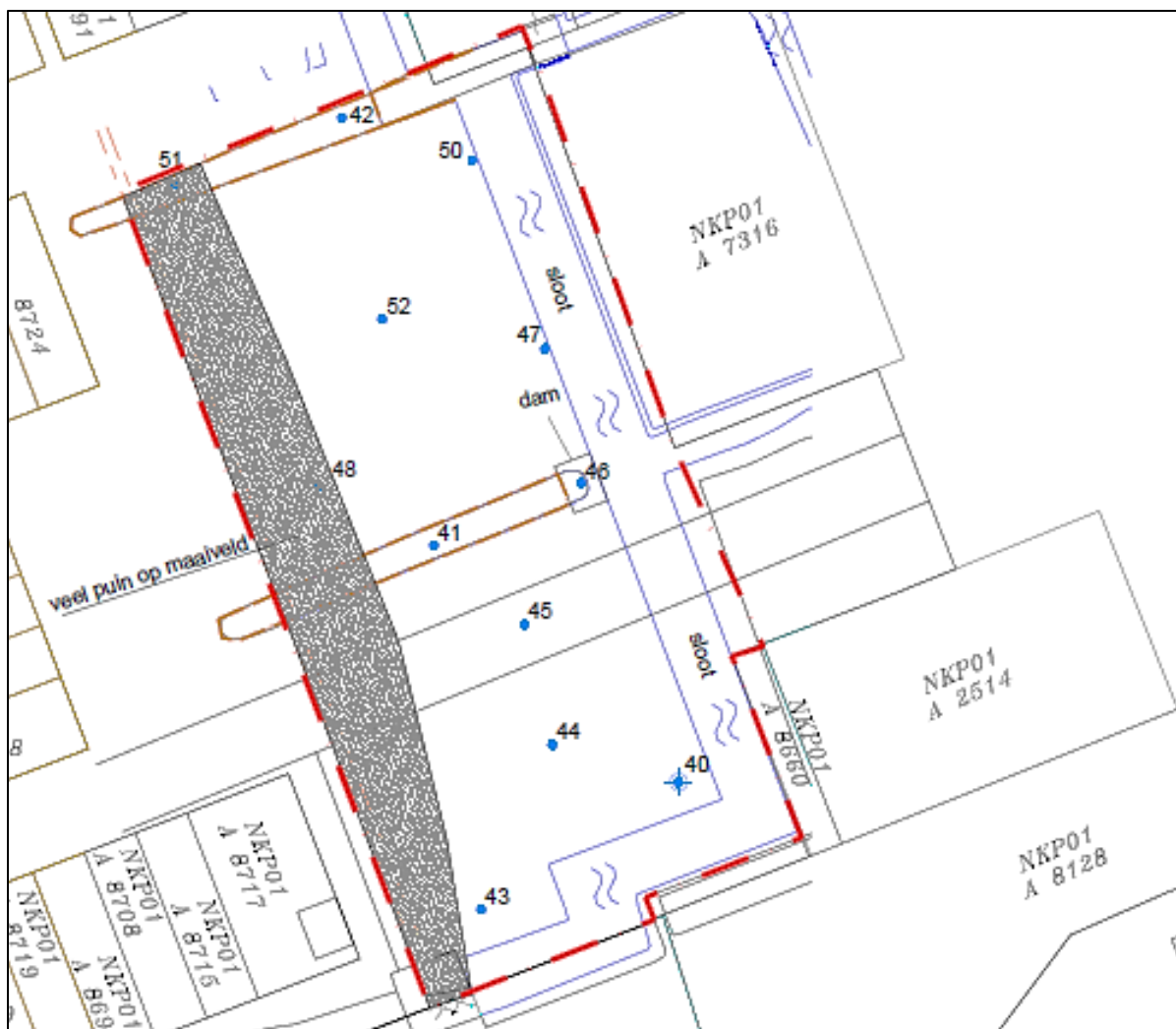
Bodemonderzoeken

De bodemonderzoeken d.d. 15 juni 2018 en d.d. 27 juni 2018 van IDDS zijn uitgevoerd op het voormalige kadastrale perceel gemeente Nieuwkoop, sectie A, nummer 8816 (gedeelte huidig percelen 9020 en 9021) (figuur 2).

De onderzoeken voldoen aan de NEN5740, de NEN5707 en de NEN5897.

Uit de onderzoeken blijkt het volgende:

- Zintuiglijk zijn plaatselijk bijmengingen met bodemvreemde materialen (baksteen, beton en metselpuin) waargenomen. Op het maaiveld en in het opgeboorde materiaal zijn zintuiglijk geen asbestverdachte materialen waargenomen. Analytisch is in 1 analysemonster een heel lichte verontreiniging met asbest gemeten.
- De bovengrond, ondergrond en het grondwater zijn niet tot licht verontreinigd met de onderzochte stoffen.



Figuur 2 Boorlocaties voormalige perceel gemeente Nieuwkoop, sectie A, nummer 8816.

Het bodemonderzoek d.d. 6 mei 2021 van Grondslag is uitgevoerd op de kadastrale percelen gemeente Nieuwkoop, sectie A, nummers 9020 (gedeelte) en 9021 (figuur 3).

Het onderzoek voldoet aan de NEN5740 en NEN5707.

Uit het onderzoek blijkt het volgende:

- Zintuiglijk zijn plaatselijk bijmengingen met bodemvreemde materialen (metselpuin, menggranulaat, beton, baksteen) waargenomen. Zintuiglijk en analytisch is geen asbest aangetoond.
- De bovengrond, ondergrond en het grondwater zijn niet tot licht verontreinigd met de onderzochte stoffen inclusief PFAS.



Figuur 3 Ligging onderzoekslocatie bodemonderzoek d.d. 6 mei 2021.

Het bodemonderzoek d.d. 9 augustus 2021 van Solution is uitgevoerd op een deel van het kadastrale perceel gemeente Nieuwkoop, sectie A, nummer 9020 (figuur 4).

Het onderzoek voldoet aan de NEN5740 en NEN5707.

Uit het onderzoek blijkt het volgende:

- Zintuiglijk zijn plaatselijk bijmengingen met bodemvreemde materialen waargenomen. Zintuiglijk en analytisch is geen asbest aangetoond;
- De bovengrond, ondergrond en het grondwater zijn niet tot licht verontreinigd met de onderzochte stoffen inclusief PFAS.



Figuur 4 Ligging onderzoekslocatie bodemonderzoek d.d. 9 augustus 2021.

De resultaten van de bodemonderzoeken geven geen aanleiding tot het nemen van vervolgstappen.

Ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect bodem. De paragraaf is niet helemaal volledig. De bodemonderzoeken uit 2018 worden niet vermeld. Daar de conclusies van deze onderzoeken volledig overeenkomen met de meer recente onderzoeken uit 2021 van Soilution en Grondslag, wordt dit niet als een probleem gezien en is geen aanpassing noodzakelijk.

Conclusie

- Paragraaf 4.4 (Bodem) van de ruimtelijke onderbouwing is akkoord.
- Met de uitgevoerde bodemonderzoeken is de bodemkwaliteit in voldoende mate vastgesteld.

De locatie is geschikt voor het beoogde gebruik.

Geadviseerd wordt de Omgevingsvergunning te verlenen zonder voorwaarden maar met de volgende opmerkingen:

- Werkzaamheden met (mogelijk) verontreinigde grond moeten plaatsvinden volgens wettelijke regels. Deze zijn opgenomen in de Wet milieubeheer, de Regeling melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen (Landelijk Meldpunt Afvalstoffen) en het Besluit bodemkwaliteit.

- Richtlijnen voor veiligheid zijn vastgelegd in CROW-publicatie 400: Werken in en met verontreinigde bodem.
- Het voornemen om meer dan 50 m³ grond af te graven en/of meer dan 1.000 m³ grondwater te onttrekken moet de initiatiefnemer melden bij de Omgevingsdienst West-Holland via het meldingsformulier Bodemverontreiniging.
- Het tijdelijk verlagen van de grondwaterstand valt onder de Waterwet en moet gemeld worden bij het Waterschap. Het lozen van bemalingswater valt onder het Besluit lozen buiten inrichtingen. Meer informatie over de wijze van lozing en de meldingsplicht is te vinden op www.odwh.nl/bedrijven/thema_s/water.
- Voor het toepassen van niet schone grond en/of schone grond (meer dan 50 m³) dient een melding te worden gedaan via www.meldpuntbodemkwaliteit.nl.

Archeologie

Beoordeling en conclusie

In paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect archeologie. De Omgevingsdienst heeft geen opmerkingen op deze paragraaf. De regels uit het bestemmingsplan zijn correct weergegeven en aangezien de ingrepen kleiner zijn dan de vrijstelingsgrenzen, is onderzoek niet noodzakelijk.

Geluid

Beoordeling

Akoestisch onderzoek

Ten aanzien van het akoestisch rapport heeft de Omgevingsdienst de volgende opmerkingen:

- Pagina 4, 1^e alinea: Er is aangegeven dat het plangebied binnen de geluidzone ligt van de provinciale weg N231. De Nieuwveenseweg (parallelweg) die gedeeltelijk een geluidzone heeft (dit geldt voor het wegdeel met een maximumsnelheid van 60 km/u en niet voor het wegdeel met een maximumsnelheid van 30 km/uur) en waarbinnen het plangebied deels is gelegen, is hier niet genoemd.
- Pagina 7/8, laatste alinea/eerste zin: Alleen de aftrek van 5 dB bij wegen met een snelheid van < 70 km/uur is aangegeven. Voor snelheden ≥ 70 km/uur geldt een variabele aftrek, afhankelijk van de berekende geluidbelasting. De variabele aftrek geldt in dit geval voor de provinciale weg N231.
- Verkeersgeneratie plan: In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het plan 92,8 verkeersbewegingen per etmaal genereert. Hoewel dit aantal laag is, adviseert de Omgevingsdienst volledigheidshalve dit in het rapport aan te geven.
- Bijlage B:
 - De rekenresultaten, inclusief aftrek, zijn in de bijlage in tabelvorm weergegeven.
 - Bij de rekenresultaten van de N231 is niet aangegeven welke aftrek precies is toegepast. Als een aftrek van 5 dB is toegepast, dan is dit niet juist.
 - De rekenresultaten van de parallelweg Nieuwveenseweg zijn niet opgenomen.
 - Een Geomilieu uitdraai met de rekenresultaten moet worden bijgevoegd aan de bijlagen.

Ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op het aspect geluid. De paragraaf geeft een samenvatting weer van de resultaten uit het akoestisch onderzoek naar het wegverkeerslawaai. Bij herziening van het akoestisch rapport, zal mogelijk de paragraaf moeten worden aangepast.

Conclusie

- Op basis van de huidige rekenresultaten wordt de voorkeurswaarde van 48 dB niet overschreden. Het huidige akoestisch rapport bevat echter nog onduidelijkheden/omissies, die bij een herziening mogelijk tot andere rekenresultaten zullen leiden en een (nieuwe¹) hogere waarde toch noodzakelijk is. Het akoestisch rapport is nog niet akkoord bevonden door de Omgevingsdienst.
- Bij herziening van het akoestisch rapport, is mogelijk een aanpassing van paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing nodig.
- Verder moet worden nagegaan of de verbeelding overeenkomt met de situering van de woning zoals in het akoestisch onderzoek vanuit wordt gegaan.

Externe veiligheid

Beoordeling

In paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing wordt aan de hand van een onderbouwing geconcludeerd dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling ter plaatse van de projectlocatie.

Over paragraaf 4.6 zijn de volgende opmerkingen aan de orde:

1. Ontbreken risicobron

In de onderbouwing is de N231 ten onrechte niet opgenomen in de onderbouwing. Over de N231 kan transport van gevaarlijke stoffen plaatsvinden. Aangezien het invloedsgebied bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen op de N231 zich uit kan strekken tot over de planlocatie, is de N231 een relevante risicobron. Overigens wordt opgemerkt dat over de N231 in beperkte mate transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt en dat dit redelijkerwijs geen belemmering voor de planrealisatie zal vormen.

2. Toetsing lokaal beleid

In 2011 heeft de gemeente Nieuwkoop de beleidsvisie ten aanzien van externe veiligheid vastgesteld². In de onderbouwing ontbreekt een toetsing aan het lokale beleid. Opgemerkt wordt dat uit een toetsing aan de beleidsvisie zal blijken dat er geen belemmering voor de realisatie van het plan zal zijn.

De conclusie dat het aspect externe veiligheid geen belemmering vormt voor de beoogde ontwikkeling ter plaatse van de projectlocatie wordt onderschreven.

Conclusie

- Externe veiligheid is geen belemmering voor het realiseren van het plan.
- De onderbouwing betreffende externe veiligheid in paragraaf 4.6 dient op de volgende punten aangepast te worden:
 - De onderbouwing dient aangevuld te worden met een motivatie betreffende de N231.
 - Er dient een toetsing aan het lokale beleid in de onderbouwing opgenomen te worden.

¹ Voor het plan Buytewech-Oost (Bestemmingsplan Kern Nieuwkoop) heeft de Omgevingsdienst in 2013 hogere waarden vastgesteld. Het huidige plan maakte er deel van uit..

² "Beleidsvisie Externe Veiligheid" van 31 maart 2011 met kenmerk Re090000aaA5.

Luchtkwaliteit

Beoordeling en conclusie

In paragraaf 4.10 van de ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de luchtkwaliteit. In de paragraaf wordt verwezen naar paragraaf 4.14. Dit moet paragraaf 4.13 zijn. Verder zijn er geen opmerkingen. Luchtkwaliteit is geen belemmering voor het plan.

Ecologie

Beoordeling

Notitie stikstofdepositie onderzoek

De notitie stikstofberekeningen is niet aangepast naar aanleiding het eerdere advies van 23 september 2021. In dat advies is het volgende opgenomen:

Er is een stikstofdepositie berekening uitgevoerd waarin de gebruiksfase is opgenomen. Op de aangeleverde stikstofberekening hebben wij de volgende opmerking:

Voor de verkeersgeneratie in de gebruiksfase is gebruik worden gemaakt van de publicatie 'Toekomstbestendig parkeren, publicatie 381 (december 2018)' van CROW. Volgens tabel A6 moet rekening worden gehouden met 0,02 vrachtverkeersbewegingen/woning/werkdag etmaal. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat slechts gerekend is met licht verkeer. De AERIUS berekening en paragraaf 4.1 moeten worden aangevuld met verkeersbewegingen middelzwaar vrachtverkeer.

In dat advies is ook opgenomen:

Verder wordt het AERIUS rekenmodel in december 2021³ aangepast. Naar alle waarschijnlijkheid moeten alle berekeningen waarover nog geen definitief besluit genomen is, opnieuw worden uitgevoerd met de nieuwe release van AERIUS Calculator. Dit kan een andere uitkomst tot gevolg hebben. Wij adviseren de aanvrager hiermee rekening te houden.

Ecologische quickscan

De effecten van het plan op flora en fauna zijn onderzocht met een quickscan uitgevoerd door Van der Goes en Groot. Van der Goes en Groot heeft in juli 2021 een veldonderzoek verricht. Op basis van de resultaten van dit veldonderzoek, terreinkenmerken, beoordeling door een specialist is beoordeeld of het plangebied geschikt is voor de in de regio voorkomende beschermde soorten. De quickscan is goed uitgevoerd. Geadviseerd wordt om in de te zijner te verlenen omgevingsvergunning als voorwaarde op te nemen dat de maatregelen genoemd in paragraaf 6.3 van de ecologische quickscan moeten worden opgevolgd. Daarnaast wordt geadviseerd om bij de uitvoering van het plan de aanbevelingen in paragraaf 6.4 mee te nemen.

Ruimtelijke onderbouwing

In paragraaf 4.12 wordt ingegaan op het aspect ecologie. In de alinea over Natuurnetwerk Nederland (4.12.1) ontbreken provinciaal beschermde gebieden zoals strategische reservering natuur, belangrijke weidevogelgebieden en karakteristieke landschapselementen. Voor mogelijke effecten op beschermde gebieden is ook de nabijheid van deze gebieden van belang. Aan de ruimtelijke onderbouwing moet worden toegevoegd dat de planlocatie niet is gelegen in een gebied dat

³ De releasedatum is verschoven naar de week van 13 januari 2022: www.bij12.nl/nieuws/actualisatie-aerius-13-januari-2022/.

onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland, belangrijke weidevogelgebied en gebieden die zijn aangewezen als strategische reservering natuur. Daarnaast zijn binnen het plangebied geen karakteristieke landschapselementen aanwezig. Dit moet ook toegevoegd worden aan paragraaf 4.12.2 onder gebiedsbescherming.

In paragraaf 4.12.2 wordt ingegaan op de relatie tot de ontwikkeling. Aan de zorgplichtmaatregel dat werkzaamheden waarbij nesten vernield of verstoord kunnen worden, buiten het broedseizoen moeten plaats te vinden, moet toegevoegd worden dat nesten die in gebruik zijn buiten het broedseizoen ook beschermd zijn. Daarom moet zowel in als buiten het broedseizoen een broedvogelinventarisatie gedaan te worden door een deskundig ecooloog.

Als de opmerking op de Notitie stikstofdepositie onderzoek leidt tot een ander rekenresultaat dan moet de paragraaf over stikstofdepositie aangepast worden.

Conclusie

1. Het stikstofonderzoek moet worden aangepast met betrekking tot het middelzwaar vrachtverkeer.
2. De quickscan is akkoord.
3. De ruimtelijke onderbouwing moet worden aangepast naar aanleiding van bovengenoemde opmerkingen.